



مهدى جابر القزعاية
مكتبة الأسرة

١٩٩٨

مصر الإسلامية

وتاريخ الخطط المصرية

محمد عبد الله عنان

الأعمال الفكرية



الهيئة المصرية
العامة للكتاب

مصر الإسلامية
وتاريخ الخطط المصرية

مصر الإسلامية
وتاريخ الخط المصرية

محمد عبد الله عنان



مهرجان القراءة للجميع ٩٨

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك
(الأعمال الفكرية)

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التعليم

وزارة التنمية الريفية

المجلس الأعلى للشباب والرياضة

التنفيذ: الهيئة المصرية العامة للكتاب

مصر الإسلامية وتاريخ

الخطط المصرية

محمد عبدالله عنان

الغلاف:

الإشراف الفني:

للغنان محمود الهندي

المشرف العام

د. سمير سرحان



ومازال نهر العطاء يتدفق،
تتفجر منه ينابيع المعرفة
والحكمة من خلال إبداعات
رواد النهضة الفكرية المصرية
وتواصلهم جيلاً بعد جيل -
ومازلنا نتشبه بنور المعرفة
حقاً لكل إنسان ومازلت أحلم
بكتاب لكل مواطن ومكتبة في
كل بيت.

شُبِّتَ التجربة المصرية «القراءة للجميع» عن الطوق
ودخلت «مكتبة الأسرة» عامها الخامس يشع نورها ليضيء
النفوس ويثرى الوجدان بكتاب في متناول الجميع ويشهد
العالم للتجربة المصرية بالتألق والجدية وتعتمدها هيئة
اليونسكو تجربة رائدة تحتذى في كل العالم الثالث، ومازلت
أحلم بالمزيد من لآلىء الإبداع الفكرى والأدبى والعلمى تترسخ
فى وجدان أهلى وعشيرتى أبناء وطنى مصر المحروسة، مصر
الفن، مصر التاريخ، مصر العلم والفكر والحضارة.

سوزان مبارك



على سبيل التّقديم

تواصل مكتبة الأسرة ٩٨ رسالتها التّويرية وأهدافها النبيلة بربط الأجيال بتراثها الحضارى المتميز منذ فجر التاريخ وإتاحة الفرصة أمام القارئ للتواصل مع الثقافات الأخرى، لأن الكتاب مصدر الثقافة الخالد هو قلعتنا الحصينة وسلاحنا الماضى فى مواكبة عصر المعلومات والمعرفة.

د. سمير سرحان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

الطبعة الأولى

مصر غنية بماضيها التالذ ، غنية بتاريخها القومى إبان عصور الاستقلال والسلطان والحرية . ولمصر أيام الدول الإسلامية ، تاريخ حافل بمواقف العظمة والبهاء والمجد ، تفاخر به تواريخ أعظم الشعوب والدول . ولكن هذا التاريخ القومى الباهر ، لم يكتب فى عصرنا كما يجب أن يكتب ، ولم نمن باستخراجه من صحف الماضى ومبلماته فى صور محدثة محققة ، ولا زلنا نعوّل فى استقراءه على تراث الماضى البعيد . على أن هذا التراث الحافل ، ما زالت تحجبه عنا عصور طويلة من الركود والنسيان ، وقلما تتجه أذهاننا المحدثه إلى تصفّح هذه الآثار الخالدة ، الفياضة بمآثر تاريخنا القومى ومحاسنه فى عصور الرياسة والمجد . بل لم يشهد الضياء إلى يومنا من هذه الآثار سوى قليل مما انتهى إلينا منها ، ولا زال معظمها مخطوطاً ، مبعثراً فى مختلف الأنحاء . ومن الأسف أن الرغبة فى دراسة التاريخ القومى لم تتقدم فى يومنا تقدماً يذكر ، مع أن مصر الناهضة ، أحوج ما تكون إلى استظهار تاريخها القومى ، واستقراءه واستيحائه . فدراسة التاريخ القومى التالذ ، غذاء للروح الوطنى ، ودعامه للعزة القومية ، وحافز إلى الطموح ، والمثل العليا . وهذه صحف فى تاريخ مصر الإسلامية ، أملى كتابتها هوى يضطرم لإحياء التاريخ القومى ، استخرجتها من ذلك التراث الفياض الذى قلما ينفذ إلى حجب شبابنا المتعلم ، واستعرضت فيها ناحيتين مختلفتين من نواحي هذا التاريخ . فأما الأولى ، فهى تصوير لقن من فنون التاريخ الإسلامى ، ابتدعه وسماه به المؤرخون

المصريون ، أعنى تاريخ الخطط والآثار . وهو في رأينا فن مستقل بذاته *Sui generis* ، من فنون التاريخ ، كان لمؤرخي مصر فضل ابتكاره ، ثم فضل تقدمه وازدهاره ، حتى غدت آثاره تكون وحدها ثبناً حافلاً في تراثنا التاريخي . نعم ان الكتابة عن « الخطط والآثار » قد شملت جميع الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتناولت الكوفة والبصرة ودمشق قواعد الإسلام الأولى ، كما تناولت بغداد وأمصار المغرب والأندلس ؛ ولكن تناول هذه الأمصار والقواعد العظيمة ، التي أدت أدواراً هامة في تكوين الحضارة الإسلامية ، وكانت نماذج باهرة لعظمة هذه الحضارة وقوتها ، لم يكن بنفس الاستيعاب والتخصص اللذين تناول بهما المؤرخون المصريون « الخطط والآثار » المصرية ، وتاريخ عاصمة الإسلام في مصر ، وتطورات أحوالها ومجتمعاتها في مختلف العصور . فليس بين الأمصار الإسلامية العظيمة من حظيت كصر القاهرة بمجموعة حافلة من الآثار والسير ، متصلة متعاقبة وقفت عليها ، وخصصت لتتبع نموها وتطور مجتمعاتها ، والإشادة بآثارها وذكرياتنا ومحاسنها ، ورثاء محنها . وإذا استثنينا بغداد التي خصص لها مؤرخها أبو بكر الخطيب مجلداً كبيراً في تاريخه ، تناول فيه خططها وصورها وآثارها بإضافة^(١) ، فإن قواعد الإسلام الأخرى في المشرق والمغرب والأندلس ، لم تلق من العناية بتاريخها وخططها ، غير ما كتبه مؤرخون ، كالبلاذري واليعقوبي والطبري ؛ أو جغرافيون كابن حوقل والإصطخرى والمقدسي والإدريسي وياقوت الحموي ؛ أو رحّل كابن جبير وابن بطوطة ؛ أو أدباء كابن الخطيب والمقري^(٢) . فهؤلاء وهؤلاء يتناولون في آثارهم سير العواصم الإسلامية وأحوالها في نبذة عرضية أو فصول خاصة ؛ ولكنهم يكتفون في الغالب بالتعميم ، ولا يقفون

(١) نشر هذا المجلد المستشرق سالمون ، وهو خاص بتاريخ مدينة بغداد وخططها وقصورها ومعاهدها . وهو قطعة من تاريخ بغداد المشار إليه .

(٢) البلاذري في كتاب «فتوح البلدان» ، واليعقوبي في «كتاب البلدان» ، والطبري في «تاريخه» ، وابن حوقل في «المسالك والممالك» ، والإصطخرى في «كتاب الأقاليم» ، والمقدسي في «أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» ، والإدريسي في «نزهة المشتاق في اختراق الآفاق» ، وياقوت في «معجم البلدان» ، وابن جبير وابن بطوطة كل في «رحلته» ، وابن الخطيب في «الإحاطة في أخبار غرناطة» ، والمقري في «نفع الطبيب من غصن الأندلس الرطيب» .

طويلا في تتبع الخطط والصروح والآثار والمجتمعات ، كما يفعل المؤرخون المصريون في استيعاب الخطط والآثار المصرية ، بكثير من التخصص والإفاضة . كذلك يرجع الفضل في ابتكار هذا النوع من الأدب التاريخي ، إلى المؤرخين المصريين ؛ فهم أول من خصه بالكتابة والعناية ، وكان عبد الرحمن بن عبد الحكم المصري ، الذي عاش في أوائل القرن الثالث الهجري ، أول مؤرخ للخطط والآثار ؛ وقد تناولها في تاريخه في فصل خاص ، كان أول مادة لهذا التراث ، الذي نما وازدهر على يد خلفائه من كتاب الخطط ، في سلسلة متعاقبة متصلة بلغت ذروتها على يد المقرئ أعظم مؤرخي الخطط . وكان أول من كتب من غير المصريين ، عن الأمصار الإسلامية ، البلاذري واليعقوبي ، وقد عاش كلاهما في أواخر القرن الثالث ، ثم الطبري والإصطخري والمقدسي ، وقد عاشوا جميعاً في القرن الرابع ؛ ثم كتب أبو بكر الخطيب عن بغداد بإفاضة في أواسط القرن الخامس . وكتب من بعد هؤلاء من ذكرنا من الكتاب والرُّحَّل . ولكنهم جميعاً ، ما عدا أبو بكر الخطيب ، ليسوا مؤرخين إخصائيين للخطط والآثار بالمعنى الذي يطلق على المؤرخين المصريين ، ولا تجمع بين آثارهم وحدة التعاقب والاتصال التي تجمع بين آثار الخطط المصرية ؛ ومن ثم كان تاريخ الخطط والآثار ، كما قدمنا فناً في الأدب التاريخي ، مستقلاً بذاته *Sui generis* ، وكان فناً مصرياً ، ابتدعه المؤرخون المصريون ، وانفردوا بالتخصص والبراعة في عرضه واستيعابه .

وأما الناحية الثانية التي عالجتها من تاريخ مصر الإسلامية ، فهي أنى تناولت منه بعض مواقف لم تلق حقها من التعريف ، وعُتيت بالأخص أن أعرض منه بعض الصور والظواهر السياسية والاجتماعية والنفسية التي قلما يعنى بعرضها ، والتي تمتاز بطرافتها ، وقوة أثرها في حياة مصر العامة . وعرضتها في نوع من الدراسة التحليلية المقارنة ، مجردة من التفاصيل والتمهيدات العامة ، لأنى أكتبها لخاصة القراء والمتعلمين الذين يلمون بكليات التاريخ المصري ، وأكتبها بالأخص لشبابنا المثقف الذي يتوق إلى استعراض مواقف التاريخ القومي ، فيما يلائم ثقافته المحدثة من الأساليب والصور ، كما يستعرض تاريخ أرقى الأمم وأحدثها .

وقد رجعت في استخراج هذه الصحف ، إلى مادة غزيرة من آثار ذلك التراث الفياض ، الذي انتهى إلينا في تاريخ مصر الإسلامية ؛ وهو تراث ما زال

يُغْمَطُ حَقُّهُ وَنَفَاسَتُهُ مِنْ شَبَابِنَا الْمُتَعَلِّمِ . بَيِّدْ أُنَى حُرُصَتِ عَلَى اسْتِعْرَاضِهِ ، وَالتَّنْوِيهِ بِكُلِّ مَا وَسَعْنَى مَرَاجِعَتِهِ وَاسْتِشَارَتِهِ ، مَا شَهِدَ مِنْهُ الضِّيَاءُ وَمَا بَقِيَ مَخْطُوطاً لَمْ يَشْهَدِهِ ، وَلَا سِيَّما فِي الْكِتَابِ الْأَوَّلِ ، تَعْرِيفاً لَشَبَابِنَا الْمُتَعَلِّمِ . بِمَا هُنَالِكَ مِنْ آثَارٍ وَكُنُوزٍ فِي تَارِيخِ مِصْرِ الْإِسْلَامِيَّةِ ، هِيَ أَنْفُسُ ذَخِيرَةٍ لِتَارِيخِنَا الْقَوْمِيِّ ، يَوْمَ يَقْدَرُ لِهَذَا التَّارِيخِ أَنْ يَكْتُبَ بِمَا يَجِبُ مِنْ سَعَةٍ وَإِفَاضَةٍ ، وَعَرْضٍ مُحَدَّثٍ ، وَمُتَحَقِّقٍ مُسْتَنِيرٍ مِنْزَهٍ عَنْ كُلِّ مُؤَثِّرٍ وَهَوًى .

وَأَرْجُو فِي الْخَتَامِ ، أَنْ أَكُونَ قَدْ وَفَّقْتَ بَعْضَ التَّوْفِيقِ فِي عَرْضِ هَذِهِ الصُّورِ مِنْ تَارِيخِ مِصْرِ الْإِسْلَامِيَّةِ ، فِي أَثْوَابِ مِنَ التَّحْقِيقِ وَالتَّنْسِيقِ وَالْجُلْدَةِ ، تَبَعْتُ هَوًى فِي دِرَاسَةِ التَّارِيخِ الْقَوْمِيِّ وَإِحْيَائِهِ ؛ ذَلِكَ عِنْدِي أَسْمَى الْجُزْءِ .

محمد عبده عياد

القاهرة في نوفمبر سنة ١٩٣١

الحضرة

تصدير

كتب هذا الكتاب ، أيام الشباب ، في بداية حياتي القلمية ، أيام كنت منصرفاً إلى البحوث المشرقية ، وإلى تاريخ مصر الإسلامية بتنوع خاص . وفي خلال هذه الحقبة الطويلة التي مرت منذ صدرت طبعته الأولى في سنة ١٩٣٢ ، حدث تطور كبير في اتجاهاتي الدراسية ، حيث تحولت إلى دراسة تاريخ الغرب الإسلامي ، وكرست معظم جهودي للدراسات الأندلسية ، واستطعت بعون الله وتوفيقه ، أن أصدر خلال ثلاثين عاماً من الجهود المتواصلة ، موسوعة تاريخ الأندلس ، من بدايته إلى نهايته ، في سبعة مجلدات كبيرة .

يبد أني خلال هذا الاتجاه إلى الدراسات الأندلسية ، لم أنس تاريخ مصر الإسلامية ، فكنت من آن إلى آخر ، أكتب ما تيسر لي فيه من بحوث مختلفة : وقد اجتمع لي منذ صدرت الطبعة الأولى من مصر الإسلامية ، عدة فصول متنوعة ، تاريخية وأدبية ، تبلغ نحو أربعة عشر فصلاً ، منها : مصر في عهد عمر بن الخطاب . صور من استقلال القضاء وصور من خضوعه . سفارة بزنطية إلى مصر في أواخر القرن الرابع الهجري . سفارة مصرية إلى بلاط بزنطية في عهد المستنصر الفاطمي . عصر الخفاء في مصر الإسلامية . العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون . مصر في خاتمة القرن السابع عشر . مصر في أواخر القرن الثامن عشر . حلقات الأدب في الفسطاط . معارك قلمية مصرية في القرن التاسع الهجري . وغيرها . وهذا عدا ما أضفناه من صفحات جديدة إلى تاريخ القاهرة المعزية ليصبح أتم وأوفى .

وإنه لطيب لي أن أضم هذه الفصول إلى الطبعة الجديدة من « مصر الإسلامية » مضاعفة بذلك حجمها ، ومضيفة عليها قيماً جديدة ، تاريخية وأدبية .

على أن تاريخ « الخطط المصرية » يبقى مع ذلك ، عماد هذه المجموعة من البحوث في تاريخ مصر الإسلامية .

ومن صدرت الطبعة الأولى ، كان لهذا القسم بالذات من الكتاب صدهاء في

دوائر البحث الغربى ، فنوه به المرحوم العلامة المستشرق الدكتور ج . كامبفاير مدير قسم الآداب العربية بمعهد اللغات الشرقية ببرلين فى مجلة المعهد^(١) . ثم نوه به من بعده المرحوم العلامة إجناتيوس كراتشكوفسكى عميد الإستشراق الروسى المعاصر فى عدة إشارات فى كتابه « تاريخ الأدب الجغرافى العربى »^(٢) .

وانه لمن حسن الطالع أن تصدر هذه الطبعة الثانية من الكتاب ، وحاضرة مصر العظيمة ، القاهرة المعزية ، توشك أن تتم عمرها الألفى بالتاريخ الميلادى ، فى صيف سنة ١٩٦٩ . وإنه لما يدعو كذلك إلى الغبطة ، أن تعنى حكومتنا بالاحتفال بهذه الذكرى العظيمة فى شهر مارس القادم بإقامة ندوة عالمية يشترك فيها المفكرون والعلماء من كافة أنحاء العالم . وإنها لمناسبة طيبة أن يكون تاريخ القاهرة المعزية ، ومصادر هذا التاريخ ، وهو ما يعنى القسم الأول من هذا الكتاب بشرحه واستيعابه ، بين أيدى القراء يستعرضون فيه خطط هذه الحاضرة العظيمة ، من حواضر الإسلام والعروبة ، وما توالى عليها من الأحداث ، وما خصت به من البحوث والدراسات .

والله يحفظ مصر الخالدة ، ويفضى عليها سابغ عونه ورعايته .

محمد عبد الله عنانه

القاهرة فى رجب سنة ١٣٨٨
الموافق أكتوبر سنة ١٩٦٨

الكتاب الأول
الخطط في تاريخ مصر
وتاريخ مصر القاهرة

الفصل الأول

عاصمة الإسلام في مصر

١

نشأة القُسطاط

تاريخ الخطط أو تاريخ الأمصار ، إنشاؤها وتطورها ، وتتبع معالمها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها ، خلال العصور المختلفة ، من النواحي الهامة في تاريخ الحضارات والدول ، ولا سيما في العصور القديمة والوسطى ، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصائر حضارة أو دولة معينة . فتاريخ أثينة والمجتمع الأثيني يعنى تاريخ اليونان دولةً وحضارةً ؛ كما أن تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والإمبراطورية ، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية ؛ وتاريخ قسطنطينية في العصور الوسطى ، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها . كذلك نرى هذه الظاهرة قوية الأثر والتطبيق في تاريخ الإسلام والدول الإسلامية ؛ فقد كانت دمشق أيام الدولة الأموية قلب الإسلام الخفاق ، ومعقل عظمته ودعوته ، ومنبع حضارته الأولى . ورعت بغداد بعدها هذا التراث الباهر حينما فتفتح فيها وازدهر . فلما ذوت عظمة بغداد ، حملت القاهرة هذا اللواء ، ولبثت طوال العصور الوسطى للإسلام معقلاً منيعاً ، ومنارة ساطعة . وكانت قرطبة من جانبها تؤيد دولة الإسلام ودعوته ، وتبث تفكيره وحضارته في الغرب . وتاريخ هذه الأمصار العظيمة ، وتاريخ أسرها ومجتمعاتها ، هو تاريخ الإسلام والمدينة الإسلامية .

وقد كان للخطط شأن عظيم في التاريخ الإسلامى ، فقد تتبع المؤرخون المسلمون لإنشاء الأمصار الإسلامية العظيمة ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها ، بالتدوين والوصف . وكان لمصر والقاهرة من هذه العناية الحظ الأوفر . وقد فقدنا الكثير من هذه السير والتواريخ التى تصف عظمة القاهرة وبهاءها في العصور الوسطى .

ولكن لا يزال لدينا اليوم منها تراث نفيس خالد . وتبدو أهمية هذا التراث بوجه خاص ، متى ذكرنا أن القاهرة وحدها ، من بين الأمصار الإسلامية العظيمة ، لا زالت تحتفظ بمعظم مواقعها وآثارها القديمة . وبينما فقدت معظم الحواضر الإسلامية المشرقية أثوابها الزاهية التي كانت لها في العصور الوسطى ، وفقدت معظم مميزاتها وخواصها القديمة ، وبينما أصبحت قرطبة وإشبيلية وغرناطة منذ بعيد مدناً نصرانية ، ولم تبق فيها من آثار الإسلام سوى صروح قليلة وأطلال دارسة ؛ إذا بالقاهرة وحدها تجمع إلى عظمها في العصور الوسطى وإلى آثارها الإسلامية الباهرة ، كل مميزات الأمصار الغربية العظيمة ، وإذا الكثير من نخططها ومعالمها القديمة لا يزال حياً قوى الأثر ، تؤكد به وتعينه آثارها الباقية .

نشأت قاعدة الإسلام في مصر وقت الفتح الإسلامي ذاته ، ولكنها نشأت متواضعة جداً ، ولم تكن في بدايتها أكثر من معسكر للجند الفاتح ، ومركز للقيادة والإدارة ؛ وأقيمت ، حسبما تقول الرواية ، في نفس المكان الذي أحرز العرب فيه النصر الحاسم على جيش الروم والقبط ، وغنموا ملك مصر ، وأقروا إنشاءها وتسميتها بنوع من الأسطورة ، شأن كثير من الأمصار العظيمة . وتختلف الرواية الإسلامية في الوقت والظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية . وأقدم رواية لدينا هي رواية عبد الرحمن بن عبد الحكم^(١) أقدم مؤرخي مصر الإسلامية ، وهي :

« قال : حدثنا عثمان بن صالح ، حدثنا ابن لهيعة عن يزيد بن حبيب^(٢) ، أن عمرو بن العاص ، لما فتح الإسكندرية ورأى بيوتها وبناءها مفروغاً منها ، هم أن يسكنها وقال : مساكن قد كُفيناها . فكتب إلى عمر بن الخطاب يستأذنه في ذلك ، فسأل عمر الرسول : هل يحول بيني وبين المسلمين ماء ؟ قال : يأمر المؤمنين إذا جرى النيل ، فكتب عمر إلى عمرو : لا أحب أن تنزل المسلمين منزلاً يحول الماء بيني وبينهم في شتاء ولا صيف . فتحول عمرو بن العاص من الإسكندرية إلى القسطنطينية^(٣) »

وأما عن تسمية القسطنطينية فيقول ابن عبد الحكم :

(١) توفي سنة ٢٥٧ هـ .

(٢) توفي عثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ ، وابن لهيعة سنة ١٧٤ هـ ، ويزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ .

(٣) فتح مصر وأخبارها - ص ٩١ .

وقال : وإنما سميت القسطاط كما حدثنا أبي عبد الله بن عبد الحكم وسعيد ابن عفير ، أن عمرو بن العاص لما أراد التوجه إلى الإسكندرية لقتال من بها من الروم ، أمر بنزع قسطاطه ، فإذا فيه يمام قد فرخ ، فقال عمرو بن العاص : لقد تحرم منا بمتحرم ، فأمر به فأقر كما هو ، وأوصى به صاحب القصر^(١) . فلما قفل المسلمون من الإسكندرية ، فقالوا أين نزل ، قالوا القسطاط ، لقسطاط عمرو الذي كان خلفه وكان مضروباً^(٢) .

والمستخلص من هذه الرواية ، فوق كونها تشرح الظروف التي أنشئت فيها القسطاط وسميت ، هو أن القسطاط قد أنشئت بعد فتح الإسكندرية ، لتكون مركزاً للفتحين ، وقاعدة للقيادة والإدارة . وقد تناقل مؤرخو مصر الإسلامية هذه الرواية على كثر العصور ، وارتضوها شرحاً لقيام عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ولاربع أنها كانت رواية الكندي وابن زولاق^(٣) ، وهما أول من عني بعد ابن عبد الحكم بكتابة تاريخ الخطط ، فوضع كلاهما فيه مؤلفاً خاصاً لم يصلنا . ولكن ما انتهى إلينا من بحثهما في الخطط ، يدل على أنهما اتخذا مادة ابن عبد الحكم أساساً لمجهودهما . ونقل القضاعي^(٤) مؤرخ الخطط من بعدهما ، نفس هذه الرواية عن قيام القسطاط وتسميتها ، وهي رواية لم تصلنا إلا بطريق النقل ، لأن خطط القضاعي قد فقدت أيضاً ، ولا نعرف منها إلا ما نقله المتأخرون مثل ابن دقاق والقلقشندي والمقريزي والسيوطي ، وكلهم يردد نفس الرواية مع فرق في الألفاظ والصيغ^(٥) . وينقل السيوطي إلينا رواية القضاعي كاملة ؛ وفيها يحدد القضاعي تاريخ فتح مصر بمسبئ المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر سنة ٦٤٠ م) ثم يقول : « وقفل عمرو بن العاص من الإسكندرية ، بعد افتتاحها والمقام بها في ذي القعدة سنة عشرين . قال الليث : أقام عمرو بالإسكندرية في حصارها وفتحها ستة أشهر ، ثم انتقل إلى القسطاط فاتخذها داراً^(٦) » .

(١) قصر الشمع أو حصن بابلون الذي كان يتمتع به الروم . والمقصود بصاحبه هنا هو المقوقس .

(٢) فتوح مصر - ص ٩١ .

(٣) توفى الكندي سنة ٣٥٧ هـ وابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ وسعود اليها .

(٤) توفى القضاعي سنة ٤٥٤ هـ وسعود إليه .

(٥) راجع كتاب الانتصار لابن دقاق (بولا ق ج ١ ص ٢ - ٣) وكتاب صبح الأعشى

لقلقشندي (دار الكتب ج ٣ ص ٣٣٠) وخطط المقريزي (طبع بولا ق ج ١ ص ٢٩٦) .

(٦) السيوطي - حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٢ (الطبعة الإلمية مصر سنة ١٣٢١ هـ) .

ويبدأ قيام الفسطاط كقاعدة ومدينة إسلامية بتوزيع « الخطط » بين قبائل الغزاة . وهنا أيضاً يقدم إلينا ابن عبد الحكم أقدم رواية عن إنشاء هذه الخطط التي كانت مهد الفسطاط . فقد اختط عمرو بن العاص مسجده الشهير في سنة ٢١ هـ (٦٤١م) واختط أمامه منزلاً ليكون داراً للإمارة ، واختط الزعماء والقبائل حول المسجد^(١) . ويقول القاضي في نشأة خطط الفسطاط : « ولما رجع عمرو من الإسكندرية ونزل موضع فسطاطه ، انضمت القبائل بعضها إلى بعض ، وتنافسوا في المواضع ، فولى عمرو على الخطط ، معاوية بن حُديج التَّجِيبِي ، وشريك ابن سمي الغلطي ، وعمرو بن قُحْزَم الخولاني ، وحَيَّوِيل بن ناشرة المغافري ، وكانوا هم الذين أنزلوا الناس ، وفصلوا بين القبائل وذلك في سنة إحدى وعشرين^(٢) » .

ويفيض ابن عبد الحكم في وصف هذه الخطط الأولى لمصر الإسلامية ، ويعين مواضع النور والأمكنة التي اختطها الزعماء والقبائل . ولا ريب أن روايته في ذلك أقرب الروايات إلى الحقيقة ، لأنه ولد في الفسطاط وعاش بها ، وأدرك معظم معالمها القديمة ، وأدركت أسرته التي كانت خلال القرن الثاني للهجرة من سادة الفسطاط ، ما اندثر من هذه المعالم ، وما تعاقب بشأنها من الروايات ؛ وتلقى ابن عبد الحكم هذا التراث عن أبيه وإخوته . وإذا فني وسعنا بالاعتماد على رواية ابن عبد الحكم عن الخطط أن نعين مواقع الفسطاط القديمة تعييناً لا يبعد عن الحقيقة^(٣) .

وفي الوقت الذي وضعت فيه خطط للفسطاط ، وضعت في الضفة المقابلة لها على النيل خطط الجيزة ، فان بعض القبائل اختار النزول في هذا المكان ، وأنشأ الفاتحون فيه في سنة ٢١ هـ حصناً لاتقاء المفاجأة^(٤) ، وتم بذلك استقرار العرب على ضفتي النيل حيثما غنموا ملك مصر ، وقامت العاصمة الأولى لمصر الإسلامية . وتدل أوصاف الخطط وتقدير الأبعاد ، طبقاً لرواية ابن عبد الحكم ، على أن موقع الفسطاط القديمة ، كان يشغل مسطحاً طوله نحو خمسة آلاف متر ، حده من الشمال جبل يَشْكُرُ الذي يقع عليه جامع ابن طولون الآن ، ومن الجنوب

(١) فتوح مصر - ص ٩١ و ٩٦ .

(٢) المقرئ عن القاضي - الخطط - ج ١ ص ٢٩٧ .

(٣) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط في فتوح مصر - ص ٩١ - ١٢٨ .

(٤) فتوح مصر - ص ١٢٩ .

دير الطين (أو دير ماريوحنا)^(١) ، وفي وسطه جامع عمرو ، ممتداً على ضفة النيل مقابل الجزيرة التي تعرف الآن بجزيرة الروضة ، وأن عرض هذا المسطح لم يكن يزيد على ألف متر لأن النيل حدة الغربى ، وكان مجرى النيل يومئذ على ما يظهر أقرب إلى القسطنط من موضعه الحالى^(٢) .

٢

من مصر القسطنط إلى مصر القاهرة

وقد أنشئت خطط القسطنط حول المسجد الجامع (جامع عمرو) ، على نفس القواعد البسيطة التي اتبعت في صدر الإسلام ، في إنشاء الأمصار الإسلامية الأولى مثل الكوفة والبصرة ، لتكون مجعاً لنزول القبائل الغازية ، ومركزاً للإمارة والإدارة ، وقاعدة لإتمام إخضاع البلاد المفتوحة واستعمارها . وكان إنشاء القسطنط أول حجر في صرح المدينة العظيمة التي عرفت فيما بعد بمصر ثم القاهرة ، وغدت منار الإسلام ومقله ، وعروس أمصاره . غير أنه لم يتح للقسطنط في عصورها الأولى ، ما أتبع لغيرها من قواعد الإسلام من الضخامة والبهاء ، لأنها لبثت خلال القرنين الأولين للهجرة ، عاصمة لإقليم فقط من أقاليم الخلافة ، ومنزلاً للحكام المحليين ، وقاعدة عسكرية لفتوح أخرى في الغرب والجنوب . أما الإسكندرية وهي أعظم مدائن مصر يومئذ عمارة وبذخاً ورونقاً ، فقد حافظت في عصور الإسلام الأولى على صيغتها اليونانية الرومانية ، ولم تغلب عليها الصبغة الإسلامية إلا خلال القرن الثاني حينما ذاع الإسلام بين معظم أهلها .

ولبثت القسطنط قاعدة الإسلام الرسمية في مصر ، حتى منتصف القرن الرابع الهجرى . غير أنه وقع في خططها أثناء ذلك انقلابان عظيمان ، هما قيام «العسكر» ثم «القطاع» ، وكلتاهما قاعدة أخرى أقيمت تبعا لتطور الأحوال السياسية . فأما «العسكر» فقد قامت في سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) على أثر سقوط الدولة الأموية ، حينما فر بنو أمية إلى مصر يمتنعوا بها وعلى رأسهم آخر خلفائهم مروان بن محمد ، فتبعهم جيوش بنى العباس إلى مصر بقيادة صالح بن على وأبى عون عبد الملك

(١) دير الطين هو الاسم الذى كان يطلق قبلا على بلدة «دار السلام» الحالية .

(٢) المستشرق جست (Quest) - لمة الجمعية الملكية الآسيوية (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٧

ص ٤٥ وما بعدها . وفي هذا البحث شرح قيم لخطط القسطنط الأولى ومعه خريطة تقريبية للقسطنط .

ابن يزيد ، وظفرت بمروان وكثير من آله . وكان الجانب الشمالى من القسطنطاط مما يلى جبل يشكر قد خرب يومئذ ، وعفت معاهده وآثاره وغدا فضاء قفراً ، فنزل فيه جند بنى العباس وابتنوا قاعدة جديدة سميت « بالعسكر » وبنيت فيها دار جديدة للإمارة ، ومسجد جامع عُرف بجامع العسكر . وفى ولاية السرى بن الحكيم (٢٠٠ - ٢٥٥ هـ) (٨١٦ - ٨٢٠ م) أذن الناس بالبناء حول « العسكر » كثرت فيها العمارة حتى اتصلت بالقسطنطاط ، « وصارت « العسكر » مدينة ذات محال وأسواق ودور عظيمة » (١) . ولبت منذ قيامها مركز الإمارة والإدارة والشرطة ، حتى ولاية أحمد بن طولون . ونزل ابن طولون لأول ولايته فى دار إمارتها وابتنى فيها مارستانا (مستشفى) عظيماً ؛ وبنا عمرة « العسكر » كقاعدة رسمية لمصر الإسلامية أكثر من قرن (١٣٣ - ٢٥٦ هـ) .

وفى عهد ابن طولون (٢٥٤ - ٢٧٠ هـ) (٨٦٨ - ٨٨٤ م) شهدت خطط القسطنطاط انقلابها الثانى . وكان انقلاباً عظيماً تحولت به قاعدة مصر الإسلامية ، من مركز حربى وإدارى بسيط ، إلى مدينة ملوكية . وكان أحمد بن طولون رجلاً وافر الغزم والهمة ، فلم يرض على ولايته مضر عامان ، حتى رأى أن « العسكر » تضيق بحاشيته ومشاريعه ، واعتزم أن ينشئ له قاعدة تجمع بين المناعة والفخامة ، فاختار لذلك منطقة تقع فيما بين جبل يشكر حد القسطنطاط الشمالى ، وبين سفح المقطم فى مكان كان يعرف وقتئذ بقبة الهواء ، وهو الذى بنيت فيه قلعة الجبل فيما بعد ؛ وفيما بين الرملة تحت القلعة إلى مشهد الرأس الذى عرف فيما بعد بمشهد زين العابدين . ووضعت الخطط الأولى للقاعدة الجديدة فى شعبان سنة ٢٥٦ هـ (أغسطس سنة ٨٧٠ م) . وبنى ابن طولون قصره تحت موقع القلعة ، ومسجده الشهير الذى لا يزال قائماً إلى الآن فوق جبل يشكر ، وإلى جانبه دار للإمارة ، وفيما بين المسجد والقصر ميدان شاسع . واختط أصحابه وأتباعه من القادة والسادة والغلمان ، حول القاعدة الجديدة ، وبنوا حتى اتصل البناء بعمارة القسطنطاط ، وأقطعت كل طبقة وكل جماعة من الأتباع والسكان منطقة خاصة ، ومن ثم سميت العاصمة الجديدة « بالقطائع » وسميت كل قطعة بمن سكنها . « وعمرت القطائع عمارة حسنة ، وتفرقت فيها السكك والأزقة ، وبنيت فيها المساجد الحسان والطواحين والحمامات والأفران ، وسميت أسواقها ... ولكل من الباعة سوق حسن عامر ، فصارت القطائع مدينة

كبيرة أعمر وأحسن من الشام . وبني ابن طولون قصره ووسعه وحسنه ، وجعل له ميداناً كبيراً يضرب فيه بالصوالحة فسمى القصر كله الميدان^(١) .

وجاء بعد ابن طولون ولده خمارويه ، فعنى بتوسيع القطائع وتجميلها عناية فائقة ، وزاد في قصر أبيه زيادات كبيرة ، وغرس في الميدان بستاناً عظيماً تصحله مسارح الطير ، وأنشأ له قصراً خاصاً بذل فيه من صنوف البهاء والبلخ آيات عجيبة ، وجعل فيه بركة كبيرة من الزئبق الخالص ، وإيواناً فخماً عليه قبة عظيمة ، وداراً للسباع ، وغير ذلك مما أفاض في وصفه مؤرخو الخطط^(٢) . وكانت القطائع تشغل مساحة قدرت بميل في ميل^(٣) وذلك حسباً أشار إليه ابن سعيد الأندلسي الذي زار مصر أيام الملك الصالح (٦٣٧-٦٤٧هـ) (١٢٤٠-١٢٤٩م) في كتاب «المغرب» حيث قال : « وكان خارج القسطنطينية أبنية بناها أحمد بن طولون ميل في ميل يسكنها جنده تعرف بالقطائع ، كما بنى بنو الأغلب خارج القيروان رقادة . وقد خربنا في وقتنا ، وأخلف الله بدل القطائع بظاهر مدينة القسطنطينية القاهرة^(٤) .

كانت القطائع عاصمة ملوكية حقة ، تم عن قوة الدولة الطولونية وبلخها . ولكن الدولة الطولونية لم تعمر طويلاً بعد ذهاب مؤسسها القوي ، فلم يمض ربع قرن حتى اضمحلت ، وبعث الخليفة المكتفي بالله جنده إلى مصر لاستعادة سلطة الخلافة فيها ، فلخلوها بقيادة محمد بن سليمان في أوائل سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤م) واقتحموا القطائع ، وأضرموها فيها النار ، وخربوا قصورها ومعاهدها وحدائقها ، وقتل بنو طولون ومن إليهم من بقية هذه الدولة الزاهرة ، وأضحت القطائع أطلالاً دارسة لم يبق منها غير المسجد الجامع . وكانت مأساة أئمة مروعة ، أفاض في وصفها شعراء العصر ، فمن ذلك قول سعيد القاصي من قصيدة مؤثرة يرثي بها بني طولون :

(١) المقرئ في إنشاء القلاع وتاريخها - الخطط - ج ١ ص ٣١٣ وما بعدها .

(٢) خطط المقرئ - ج ١ ص ٣١٦ - ٣١٨ .

(٣) الميل عند العرب مقدار مدى البصر ، ويقدره البعض بثلاثة آلاف ذراع ، والبعض الآخر بأربعة آلاف ذراع . والميل ثلث الفرسخ .

(٤) كتاب المغرب في حل المغرب . وقد نشرت بعض أقسامه . ومنه مخطوط مشوه ناقص بنادر الكتب (رقم ٢٧١٢ تاريخ) في القسم المعنون منه « كتاب الاغتباط في حل مدينة القسطنطينية » (ص ١٠) وهو ما نقله المقرئ أيضاً (الخطط ج ١ ص ٣٤١) ، وهذا وقد نشر القسم المتعلق بالأندلس من « المدرس » بناية الدكتور شوقي ضيف في مجلدين (القاهرة ١٩٥٣ - ١٩٥٥) .

تذكرتهم لما مضوا فتابعوا كما ارفض سلك من جهان ومن شلر
فن يبك شيئاً ضاع من بعد أهله لفقدهم فليك حزناً على مصر
لبيك بى طولون إذ بان عصرهم فبورك من دهر وبورك من عصر

وعادت مصر القسطنطينية مركز الولاية ومقر الإمارة عصر آخر ، وكان أغلب
سكن الأمراء يومئذ « بالعسكر »^(١) ، وبلغت من الضخامة والعمار والسعة مبلغاً عظيماً
يبالغ في وصفه وتقديره مؤرخو الخطط ، ويورد بعضهم عنه روايات خرافية ،
مثال ذلك ما رواه الجوائى النسابة عن القضاى ونقله المقرئى : من أنه كان
بمصر القسطنطينية من المساجد ستة وثلاثون ألف ، وثمانية آلاف شارع مسلوكة ،
وألف ومائة وسبعون حماماً . ونقل المقرئى عن القضاى أيضاً ، وعن غيره من
المؤرخين المتقدمين مثل ابن زولاق والمسبحى^(٢) وغيرهما ، بمن أدركو خطط القسطنطينية
القديمة قبل اضمحلالها ، روايات كثيرة عن مصر القسطنطينية ، وكثرة سكانها
ووفرة غناها وعمارها ، إذ لم نستطع أن نصدقها بنصوصها ، استطعنا ، على الأقل ،
أن نستخلص منها فكرة عن ضخامة المدينة الإسلامية التى قامت على خطط
القسطنطينية الأولى^(٣) ، وغلب عليها اسم مصر منذ أواسط القرن الثالث ، وأضحت
فيما بعد قسماً عظيماً من القاهرة ، متمماً لضخامتها وامتدادها ، ولا زالت إلى اليوم
تحمل اسم « مصر القديمة » مع خلاف يسير في الحدود والمواقع .

وقد وصف ابن حوقل الرحالة البغدادى مدينة القسطنطينية كما شهدا في
النصف الأخير من القرن الرابع الهجرى (أوأخر القرن العاشر الميلادى) بقوله :
« والقسطنطينية مدينة حسنة ينقسم النيل لديها ، وهى كبيرة نحو ثلث بغداد ومقدارها
نحو فرسخ »^(٤) ، على غاية العمار والطيبة واللذة ، ذات رحاب في محالها ، وأسواق
عظام فيها ضيق ، ومتاجر فخام ، ولها ظاهر أنيق وبساتين نضرة ، ومنزهات
على ممر الأيام خضرة . وفي القسطنطينية قبائل وخطط للعرب تنسب إليها كالبصرة

(١) خطط المقرئى - ج ٢ ص ٢٠١ .

(٢) توفى ابن زولاق كما قدمنا في سنة ٣٨٧ هـ والمسبحى سنة ٤٢٠ هـ والقضاى سنة ٤٥٤ .

(٣) يراجع الفصل الذى كتبه المقرئى متضمناً لما قيل في ضخامة مصر القسطنطينية وعمارها من
الروايات (ج ١ ص ٢٣٠ وما بعدها) وكانت خطط القسطنطينية الأولى وكذلك العسكر والقسطنطينية قد زالت
تماماً قبل عصر المقرئى بمهد بعيد وقامت مكانها مدينة مصر .

(٤) للفرسخ ثلاثة أميال عربية ، والميل كما تقدم نحو أربعة آلاف ذراع .

والكوفة ، لأنها أقل من ذلك . وهى سبخة الأرض غير نقية التربة ، وتكون بها الدار سبع طبقات وستا وخساً ، وربما يسكن فى الدار المائتان من الناس ، ومعظم بنيانهم بالطوب ، وأسفل دورهم غير مسكون» (١).

ووصفها ابن سعيد الأندلسى كما شهدها حوالى سنة ٥٦٤٠ م (١٢٣٤م) فى قوله : « وهى مدينة مستطيلة بمر النيل مع طولها ، ويحيط فى ساحلها المراكب الآتية من شمال النيل وجنوبه بأنواع الفوائد ، ولها منتزهات ، ولا ينزل فيها مطر إلا فى النادر ، وترباها ثيره الأرجل ، وهو قبيح اللون تتكدر منه أرجاؤها ، ويسوء هواؤها . ولها أسواق ضخمة إلا أنها ضيقة ، ومبانيها بالقصب والطوب طبقة على طبقة . ومذنبت القاهرة للخلفاء الإسماعيليين الموثبين عليها من الغرب ، ضعفت مدينة القسطنطينية ، وفردت فى الاغتباط بها شدة الإفراط . وبينهما نحو ميلين . وأشد فيها الشريف العقلى :
تبدت عروماً والمقطم تاجها ومن نيلها عقد كما انتظم الدر» (٢)

٣

القاهرة المعزية إلى العصر الحديث

وكان قيام القاهرة أعظم وآخر انقلاب فى خطط قاعدة مصر الإسلامية ، وكان فاتحة عهد جديد فى تاريخ الإسلام والخلافة ، ومبدأ هذه الدول الإسلامية الباهرة ، التى استقلت بمصر ، وجعلت منها أمنع قاعدة للدود عن الإسلام وأسطع منارة فى المشرق لبث حضارته وتفكيره وهى قاهرة المعز أو القاهرة المعزية ، نسبة إلى مؤسسها الخليفة المعز لدين الله الفاطمى ، منشاء الدولة الفاطمية بمصر . وكان

(١) ابن حوقل - المسالك والممالك - ص ٩٦ (فى المكتبة الجغرافية التى أصدرها المستشرق دى جوييه) ونقله المقرئ - الخطط ج ١ ص ٣٤١ - ويخصص ابن حوقل فصلاً لمشاهداته فى مصر (ص ٨٧ وما بعدها) .

(٢) المغرب - فى كتاب « الاغتباط فى حل مدينة القسطنطينية » ، ويحيل ابن سديد إلى الذم ويشكو من ضيق مسالك القسطنطينية وضييق أسواقها وكدر تربتها (ص ٣ وما بعدها فى المخطوط المشار إليه) وقد نشر القسم الخاص بمصر من المغرب بمثابة المرحوم الدكتور زكى محمد حسن . وفى خطط المقرئ (ج ١ ص ٣٤١) . ونقل المقرئ عن كتاب ابن المتوج فى الخطط وصفاً دقيقاً لما كانت عليه مدينة مصر القسطنطينية فى أوائل القرن الثامن الهجرى (ج ١ ص ٣٤٢) وهو ما نستعد إليه فيما بعد .

إنشائها عقب فتح جيوش المعز لمصر بقيادة مولاة جَوهر الكاتب الصقلي، وانقضاء دولة بني الإخشيد المتغلبلين على مصر . وكان دخول جيوش المعز مدينة مصر الفسطاط على أرجح الأقوال في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٩م)^(١). وتتبع الرواية مسير جواهر من المغرب ، مقر الخلافة الفاطمية يومئذ إلى مصر ، فتذكر لنا أن جوهراً خرج بحملته على مصر من مدينة القيروان في يوم السبت ١٤ ربيع الأول سنة ٣٥٨ هـ ، ووصل بجيشه الزاخر إلى أتروجة على مقربة من الإسكندرية في يوم الإثنين ١٨ رجب ، ثم وصل إلى الجيزة في يوم ١١ شعبان ، ودخل الفسطاط في يوم الثلاثاء السابع عشر منه . واخترق الجيش الفاطمي الطافر مدينة الفسطاط في ذلك اليوم ، عند مغيب الشمس ، وعسكر في القضاء الواقع تجاهها نحو الشمال الغربي . وتحدد لنا الرواية موضع المعسكر الفاطمي ، فتقول لنا إن جوهراً أقام معسكره بالرملة التي تقع حذاء جنات كافور ، وهي التي كانت تحتل موقع بستان الإخشيد محمد بن طلفج ، وكانت صحراء خالية ، وليس بها سوى دير قديم للتصاري يعرف بدير العظام ، كان يقال إن به قبوراً لبعض الخواريين^(٢).

وفي نفس الليلة وضع القائد جواهر ، تنفيذاً لأوامر المعز ، أول خطة في مواقع المدينة الحديدة التي اعتزم الفاطميون إنشائها لتكون لهم في مصر قاعدة ومقلاً ، وحفر أساس قصر جديد ، في نفس القضاء الذي نزل فيه جيشه ، فكان هذا مولد القاهرة .

وتتفق الروايات على أن القصر الفاطمي وضعت أسسه في ليلة الأربعاء ١٨ شعبان من السنة المذكورة ، وبدأ يبنياه في شهر رمضان من نفس العام ، وهو

(١) يتفق معظم المؤرخين المسلمين على أن دخول الفاطميين مصر ، كان في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ . وهذه هي رواية ابن الأثير (مصر ج ٨ ص ٩٤) وابن خلكان في الوفيات (ج ١ ص ١٤٨) والمقرئزي (خطوط ج ١ ص ٣٦١ وج ٢ ص ٢٥٥) والنويري في نهاية الأرب (مخطوط دار الكتب ج ٢٦ ص ٤٠) والسيوطي (حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٣) . وذكر البعض في تاريخه عقد الجبان (مخطوط دار الكتب في المجلد الرابع عشر - ١) أن القائد جواهر وصل مصر يوم الثلاثاء ١٧ رمضان سنة ٣٥٨ . ولكنه ينقل عن ابن كثير أنه وصل في ١٧ شعبان ونزل موضع القاهرة . وقد تضع بعض الروايات هذا التاريخ في ١٣ شعبان أو ١٥ أو ١٨ منه . ولكن الرواية الأولى أرجح وأقوى .

(٢) خطوط المقرئزي ج ١ ص ١٣٣ ، وتاريخ الأنطاكي ج ٢ ص ١٢٣ .

القصر الكبير الذى غدا فيا بعد منزل الخلفاء الفاطميين ومقر الخلافة الفاطمية^(١). ويرى بعض المؤرخين أن خطط القاهرة ، وضعت في ٦ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ أعني في نفس اليوم الذى اختط فيه الجامع الأزهر . ولكننا نرى مع المقرئى أعظم مؤرخى الخطط ، أن وضع أساس القصر الفاطمى هو مبعث القاهرة . وقرر جوهر أن يضطلع كل أمير من أمراء عسكره بجانب من جوانب المدينة الجديدة وأن يشرف على بنائه ، وذلك وفقاً لأوامر سيده المعز ، وأن تسمى كل حارة باسم مقدمها أو الطائفة التى نزلت بها . وهكذا اختطت القبائل الشيعية حول القصر كل قبيلة خطة عرفت بها ، كزويلة ، ويرقة ، وكتامة ، وزنانة ، وصنهاجة ، ولواتة ، وغيرها . وكذلك الطوائف المختلفة مثل الجودرية والميمونية والجوانية والروم . وبدىء بالعارة في سائر الخطط في شهر رمضان من نفس السنة ، أعني في نفس الوقت الذى ابتدأت فيه عمارة القصر الفاطمى .

وسميت المدينة الجديدة بالقاهرة ، تفاولاً وتيمناً بالنصر ، وهذا هو أرجح تفسير لتسمية المدينة الفاطمية بهذا الاسم ، وقد كان المعز لدين الله وفقاً للرواية ، هو الذى اختار هذا الاسم منذ البداية عند ما قال لجوهر حين سفره إلى المشرق : « ولتدخلن مصر بالأردية من غير حرب ، ولتنزلن في خرابات ابن طولون وتبنى مدينة تسمى القاهرة تفهر الدنيا » . وفي بعض الروايات أن جوهر أطلق على المدينة الفاطمية أولاً اسم المنصورية ، فلما قدم المعز إلى مصر ، غير هذا الاسم وسماها القاهرة . ويفسر أصحاب هذه الرواية اختيار المعز لهذا الاسم على النحو الآتى : انه لما اعزم جوهر وضع خطط القاهرة جمع المنجمين ، وطلب إليهم أن يختاروا طالعاً لحفر الأساس ، وطالعاً لرى حجارته ، فجمعوا بخط السور قوائم من خشب ، وبين كل قائمة وأخرى حبل به أجراس ، وأفهم البنائون أن يرموا ما بأيديهم من اللبن والحجارة ، ساعة تحريك الأجراس . ووقف المنجمون في انتظار الساعة المرغوبة وأخذ الطالع ، فاتفق أن وقف غراب على حبل من تلك الحبال ، فتحركت الأجراس ، وظن الموكلون بالبناء أن المنجمين هم الذين حركوها ، فألقوا ما بأيديهم من اللبن والحجارة في الأساس . فصاح المنجمون : لا ، لا ، القاهرة في الطالع . وفاتهم بذلك ما قصدوه . وكان غرض جوهر أن

يختاروا للبناء طالعاً لا يخرج البلد عن نسل الفاطميين أبداً ، فحدث أن المريخ كان في الطالع ، وهو يسمى عند المنجمين القاهر ، فحكموا بذلك أن القاهرة لا بد أن تخرج عن سلطان الفاطميين وأن يحكمها الأتراك ، فلما قدم المعز إلى مصر أخبروه بتلك القصة ، وكان له خيرة بالتنجيم ، وافقهم على هذا الافتراض ، وأن الترك سوف تكون لهم الغلبة على هذا البلد ، فغير اسمها ، وسماها القاهرة^(١) .

وأقيم حول خطط المدينة الفاطمية سور جديد ، وكان القصد الأول من إنشائها أن تكون محقلاً للفاطميين في مصر ، لرد خطر القرامطة ، الذين سادت دعوتهم بلاد العرب يومئذ ، واجتاحوا الشام مراراً ، وأصبحوا خطراً على مصر من جهة المشرق ، وقد أراد جوهر باختطاط المدينة الجديدة في الموقع الذي اختاره أن تغدو حصناً فيما بين القرامطة وبين مدينة مصر ، ليقاثلهم دونها إذا ما قدموا إليها ، فابتنى السور اللبن على مناخه ، الذي نزل فيه بعساكرة^(٢) . وكان للقاهرة عند بداية إنشائها ثمانية أبواب ، اثنان في الناحية البحرية (الشمالية) ، هما بابا النصر والفتوح ، واثنان في الناحية القبيلة ، هما بابا زويلة ، واثنان في الناحية الشرقية هما باب المحروق وباب البرقية ، واثنان في الناحية الغربية ، وهي المطلة على الخليج الكبير ، هما باب سعادة وباب القرج .

وفي وسعنا إلى اليوم أن نحدد القاهرة المعزية مما بقى إلى اليوم من آثار سورها ومعالمها القديمة ، فقد كانت تحدد من الشمال بموقع باب النصر وما يليه ، ومن الجنوب بموقع باب زويلة وما يليه ، ومن الجهة الشرقية بموقع باب البرقية والباب المحروق المشرفين على الجبل . ومن الجهة الغربية بموقع باب سعادة وما يليه حتى شاطئ النيل^(٣) .

وهنا يحق لنا أن نتساءل متى تم بناء القاهرة ؟ وهذه مسألة لها أهميتها في

(١) خطط المقرئى ج ١ ص ٣٦١ ، والتنجوم الزاهرة لابن قفري بردى ج ٤ ص ٤١ .

(٢) خطط المقرئى ج ٢ ص ١٨٠ .

(٣) ليست هذه المعالم بجهولة من يعرف أحياء القاهرة القديمة ، فواقع باب زويلة وباب النصر وهما حدا القاهرة المعزية من الجنوب والشمال لا تزال معروفة وكذلك مواقع بابي المحروق والبرقية (الدراسة الحديثة) تحدد معالم الحد الشرق للقاهرة المعزية من جهة المقطم . وعلى ذلك يكون موضع القاهرة المعزية القديمة بما يشمل الآن الجامع الأزهر وما حوله من الأحياء والجالية وقسم من الحسينية وباب اشعرية والموسكى إلى الخليج والسكة الجديدة والقودية وما حولها وحارة الروم وما يليها ودرج سعادة وما يليه إلى باب الخلق وامتداد ذلك غرباً نحو النيل (المقرئى - الخطط ج ١ ص ٣٥٩-٣٦٠) .

احتساب أعمار المدن العريقة . فلما أن يحسب هذا العمر بوضع خططها الأولى أى بتاريخ الإنشاء ، ولما أن يحسب بتاريخ إكمال بنائها . ونحن إذا أردنا أن نحسب عمر القاهرة المعزية بتاريخ إنشائها ، وهو الثامن عشر من شعبان سنة ٨٣٥٨ هـ ، فلما تبلغ عمرها الألفى بالحساب الهجرى فى السابع عشر من شعبان سنة ١٣٥٨ هـ ، وهو الموافق لليوم الثانى من أكتوبر سنة ١٩٣٩ م . وأما بالحساب الميلادى ، فلما تبلغ عمرها الألفى فى اليوم السادس من شهر يولييه سنة ١٩٦٩ م ، وما دام قد فاتنا أن نحفل بعيدها الألفى وفقاً للتقويم الهجرى ، فإنه يتعين علينا أن نقوم بهذا الاحتفال وفقاً للتقويم الميلادى ، وهو ما تقرر بالفعل بصفة رسمية .

وأما مسألة الفراغ من بناء القاهرة ، فليس من الميسور أن نحدده بهذا القطع والوضوح . ويقول لنا صاحب الخطط التوفيقية بأن القاهرة قد كملت فى ثلاث سنين^(١) ، وهو نص متأخر جداً ولا يستند إلى نص سابق معروف ، ويلوح لنا أنه قد وضع بتاريخ الاستتاج الشخصى ، واستند فيه صاحبه بالأخص إلى واقعة الانتهاء من بناء الجامع الأزهر وافتتاحه للصلاة ، لثلاثة أعوام تقريباً من وضع جوهر لخطط القاهرة . وكذلك الشأن فى قول صاحب التوقيقات الإلهامية إذ يقول لنا إن الفراغ من بناء القاهرة وقع فى ذى الحجة سنة ٣٦١ هـ^(٢) ، وهو قول لا يعول عليه ، لأنه لا يستند إل أى نص سابق ، فضلاً عن كونه يخالف نصوصاً قديمة ذات أهمية فى الموضوع .

غير أننا من جهة أخرى نستطيع أن نحاول تحديد الفراغ من بناء القاهرة على ضوء بعض النصوص والوقائع التاريخية ، ونستطيع أن نسترشد فى ذلك ببعض الوقائع التى ترتبط ارتباطاً وثيقاً بإنشاء العاصمة الفاطمية مثل بناء القصر الفاطمى ، ومقدم المعز لدين الله إلى مصر ، ونزوله بعاصمته الجديدة ، وإتمام بناء الجامع الأزهر ، جامع القاهرة الرسمى .

فأما واقعة بناء القصر الفاطمى ، فهى تعتبر فى نظرنا ، أهم الوقائع المتقدمة من حيث ارتباطها مباشرة بإسباغ صفة الإكمال على قيام العاصمة المملوكية الجديدة ، أولاً لأن القصر يعتبر بحق عنوانها ، وتاج أبييتها ، وهو المقصد الأول من إنشائها .

(١) الخطط التوفيقية ج ٥ ص ١ .

(٢) التوقيقات الإلهامية (ص ١٨١) .

وثانياً لأنه أريد بإنشاء القاهرة أن تكون منزل الخلافة الفاطمية ومقرها ، ومن ثم كان القصر أول بناء وضع أساسه فيها ، ووضع في الليلة التالية ليلية التي اختطت فيها العاصمة الجديدة ، ليكون منزل الخلفاء ، ومستودع الأموال والسلاح ، ومن حوله أنشئت خطط القبائل المختلفة .

وليبيان ذلك نقول إن القصر الفاطمي قد حفر أساسه في ليلة ١٨ شعبان سنة ٣٥٨ هـ ، وبدئ بالبناء فيه في رمضان من تلك السنة ، ويقول لنا المقرئ في حديثه عن القصر ، إنه في يوم الخميس ١٢ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ ، ركب على القصر بابان ، ولأنه في سنة ٣٦٠ هـ ، أقام جوهر حوله سوراً يحيط به^(١) .

وإذن فمن الواضح أن القصر الفاطمي ، وهو معقد صروح المدينة الفاطمية الجديدة ، قد تم بناؤه في سنة ٣٦٠ هـ ، عند ما أقام جوهر حوله السور الخارجي ، وعلى ذلك في وسعنا أن نضع الفراغ من بناء العاصمة الفاطمية في هذا التاريخ أعني في سنة ٣٦٠ هـ .

على أننا لا نقرر ذلك بطريق الاستنتاج المادى فقط ، بل نستطيع أن نويدنه كذلك بالنص التاريخي الصريح ، ثم وأن نعززه بالقرائن والوقائع .

قال المقرئ في حديثه عن باب السعادة أحد أبواب القاهرة : « إن هذا الباب عرف بسعادة بن حيان غلام المعز لدين الله ، لأنه لما قدم من بلاد المغرب بعد بناء جوهر القاهرة ، نزل بالجيزة ، وخرج جوهر إلى لقائه ، فلما عاين سعادة جوهرًا ترجل وسار إلى القاهرة ، في رجب سنة ستين وثلاثمائة ، فدخل من هذا الباب فعرف به »^(٢) .

وهذا النص الذى يقدمه إلينا أعظم مؤرخى القاهرة عرضاً ، يلتقى ضوءاً كبيراً على التاريخ الذى تم فيه لإنشاء العاصمة الفاطمية .

ذلك أنه من الواضح أن القاهرة كانت قد انتهت إنشاء وبناء ، حينما دخلها سعادة بن حيان غلام المعز المتقدم ذكره ، ودخلها في رجب سنة ٣٦٠ هـ ، ومعنى ذلك أن الفراغ من بناء المدينة المملوكية الفاطمية ، وقع على الأرجح في النصف الأول من سنة ٣٦٠ هـ ، أعني أن بناء القاهرة قد استغرق عامين .

(١) تاريخ الأنطاكي ج ٢ ص ١٢٩ ، وخطط المقرئ ج ١ ص ٢٨٤ .

(٢) خطط المقرئ ج ١ ص ٢٨٣ .

وتؤيد وقائع التاريخ هذا النص الذى غفل المقرئ عن أن يقدمه إلينا في موضعه المناسب تأييداً قوياً .

أولاً ، لأن القرامطة ، الذين لوحظ في إنشاء القاهرة ، أن تكون حصناً لرد هجماتهم عن داخل البلاد ، قد زحفوا على مصر بالفعل في أوائل سنة ٣٦١ هـ ، ونشبت بينهم وبين الجيوش الفاطمية بقيادة جوهر معارك هائلة في عين شمس ، وامتنع الفاطميون أولاً بمصر والقاهرة ، حيناً اشتدت عليهم وطأة القرامطة ، ثم كروا عليهم ، فهزموا هزيمة شديدة ، وارتدوا نحو طريق الشام . وظهر أن القاهرة كانت وتحتل قد تم إنشاؤها ، كقاعدة محصنة ، تستطيع الجيوش الفاطمية أن تلجأ إليها عند الحاجة .

وثانياً ، أن المعز لدين الله حينما اعتزم أن ينقل مركز الخلافة الفاطمية إلى مصر خرج بأهله وأمواله من دار ملكه بالمنصورة في ٢٢ شوال سنة ٣٦١ هـ ، ولبت حيناً في مدينة سردانية يجوار القبروان لتجتمع إليه القبائل والجيوش ، ثم رحل عنها في الخامس من صفر سنة ٣٦٢ هـ ، وسار إلى مصر عن طريق برقة ، ووصل إلى الإسكندرية في يوم السبت ٢٤ شعبان ، وبعد أن أقام بها أياماً سار منها إلى القاهرة ، ودخلها يوم الثلاثاء السابع من رمضان سنة ٣٦٢ هـ ، ونزل توأ بالقصر الفاطمي الجديد^(١) .

وتاريخ قيام المعز من دار ملكه القديم إلى دار ملكه الجديد ، وهو شوال سنة ٣٦١ هـ ، يؤيد النص المتقدم المتعلق بإتمام بناء القاهرة تمام التأييد . ذلك أن المعروف أن جوهر^(٢) كان قبل ذلك بأشهر يكتب إلى سيده المعز باستقرار الأحوال في مصر ، ويدعوه إلى الانتقال إليها ، وفي وسعنا أن نضع تاريخ هذه الدعوات والكتب في أواخر سنة ٣٦٠ هـ وأوائل سنة ٣٦١ هـ . وفي ذلك ما يدل ضمناً على أن القاهرة ، كان قد اكتمل بناؤها ، وأعدت بقصرها ومرافقها لنزول الخليفة الفاطمي . وعلى ضوء هذه النصوص والوقائع كلها ، نستطيع مع الاطمئنان العلمي ، أن نضع تاريخ الفراغ من بناء القاهرة المعزية في النصف الأول من سنة ٣٦٠ هـ ، الموافق أواخر سنة ٩٧٠ وأوائل سنة ٩٧١ م .

وإذا أردنا أن نحسب عمر القاهرة الأثني بتاريخ الفراغ من بنائها ، فلإنها تبلغ

(١) نهاية الأرب (المخطوط ج ٢٦ لوحة ٤٠) والأنطاكى ج ٢ ص ١٣٩ ، وابن الأثير ج ٨ ص ٢٤٠ ، وابن خلكان ج ٢ ص ١٣٤ و ١٣٥ ، والمقرئ في المخطوط ج ١ ص ٣٨٥ .

هذا العمر بالتقويم المحجى في النصف الأول من سنة ١٣٦٠ هـ وبالتقويم الميلادى في النصف الأول من سنة ١٩٧١ م .

• • •

قامت القاهرة مدينة متواضعة لتكون مقبلاً ومنزلاً للدولة الفاطمية الفتية ؛ ولبثت من بعد قيامها حيناً مدينة ملوكية عسكرية ، لا تضم غير قصور الخلفاء ودواوين الحكم ، وخزائن المال والصلاح ، ومساكن الأمراء والبطانة ، ومن إليهم من الأتباع النازحين في ركاب الغزاة . ولكن لم يمض جيل واحد حتى اتسعت جنبات المدينة الجديدة ونمت نمواً عظيماً ، وبدأت القاهرة في ظل الدولة القوية الجديدة ، تتبوأ مكانتها من العظمة والرونق والبهاء ، فاقصبت بمصر القسطنطية ، وامتزجت المدينتان وتداخلتا ، وصارتا تكوّناناً معاً مدينة من أكبر وأعظم مدن الإسلام في العصور الوسطى ، إن لم نقل أعظمها جميعاً .

وقد كان الاصطلاح على تحديد القاهرة يختلف من عصر إلى آخر ، بعد أن استحالت من قلعة ملكية إلى مدينة شاسعة . وكانت القاهرة المزينة كما قدمنا هي مجموعة المخطط التي تقع داخل السور الذي أقامه جوهر القائد ، ولكن هذا السور غير مراراً أثناء الدولة الفاطمية وبعدها ، وكان أعظم تغيير طرأ على الأسوار أيام الدولة الفاطمية ، هو مشروع السور العظيم الذي أنشأه أمير الجيوش بدر الجملاني في عهد المستنصر بالله في سنة ٤٨٦ هـ ، وهو السور الذي ما زال يقوم من أبوابه العظيمة إلى اليوم ثلاثة ، وهي باب النصر والفتوح في الشمال ، وباب زويلة في الجنوب ، وهي من أعظم الآثار الفاطمية الباقية . هذا وقد أنشئت فيما وراء الأسوار القديمة ، خطط وأحياء جديدة فخمة ، تمتد فيما بين الجامع الطولوني وقلعة الجبل إلى الجهة المقابلة على ضفة النيل ، وكذلك فيما بين جبل المقطم ذاته وما وراءه باب النصر والفتوح والجهة المقابلة من ضفة النيل^(١) . وكان اسم القاهرة يطلق اصطلاحاً على المدينة الأولى فيما بين الأسوار ، وهي تقع في وسط المنطقة العظيمة التي حددناها ، وأما هذه المنطقة الجديدة خارج الأسوار فكانت تعرف

(١) المقيزى - المخطط - ١ ص ٣٦٠ ، وهذا التحديد يعنى أن الأحياء التي تعرف الآن ببولاق وشبرا ومنية السرج وما يقع بينهما طولاً وعرضاً ، وكذلك المنطقة الكبيرة التي يتوسطها الآن ميدان باب الوق كانت جميعاً من مخطط القاهرة القديمة التي أنشئت خارج أسوار القاهرة المزينة . والأسماء لم تتغير كثيراً منذ عصر المقيزى إلى يومنا .

بظاهر القاهرة ، وهما معاً يكونان المدينة العظمى . وأما مصر فكانت دائماً تطلق على القسطنطينية القديمة ، وما استحدثت فيها قبل قيام القاهرة على النحو الذى شرحناه من قبل ، والمدينتان معاً هما مصر القاهرة . وكانت كلتاهما وحدها مدينة عظيمة .

وقال المرحوم على باشا مبارك فى تحديد مواقع القاهرة القديمة ومعالمها ما يأتى :
« وشكل مدينة القاهرة فى زمن القائد جوهر كان مربعاً تقريباً ضلعه ألف ومائتا متر ، ومساحة الأرض المحصورة فيه ثلثائة وأربعون فداناً ، منها نحو سبعين فداناً بنى فيها القصر الكبير ، وخمسة وثلاثون فداناً للبستان الكافورى ومثلها للميادين ، فيكون الباقي مائتى فدان هو الذى توزع على الفرق العسكرية فى نحو عشرين حارة بجانب قصبة القاهرة . وكان سور المدينة الغربى بعيداً عن الخليج بنحو ثلاثين متراً . وفى سنة ست وثمانين وأربعمائة فى زمن وزارة بدر الجمالى وخلافة المستنصر بالله ، هدم هذا السور . وبنيت الأبواب من حجر على ما هى عليه الآن ، وجعل عرض السور الحديد عشر أذرع ، وبلغت مساحة البلد أربعمائة فدان . وفى سنة ست وستين وخمسمائة فى زمن صلاح الدين الأيوبي ، شرع فى عمل سور واحد يحيط بالقاهرة ومصر والقلعة ، وبناء من الحجارة ، ومات قبل أن يكمل ، وجعل خلفه خندقاً . وطول ما بناه تسعة وعشرون ألف ذراع وذراعا بالذراع الهاشمى ، وهو قريب من اثنين وعشرين ألف متر . وبقي الأمر على ذلك إلى سنة ألف ومائتين وثلاث عشرة هجرية عند استيلاء الفرنسيين على الديار المصرية ، فقاموا بسور المدينة فوجدوه أربعة وعشرين ألف متر ، وبه أحد وسبعون باباً ، منها ما هو داخل البلد فى السور القديم ، ومنها ما هو فى السور المحيط بها . ولم تتغير مساحة البلد عما كانت عليه فى القرن التاسع من الهجرة . . وتغير شكل المدينة ، ومع ذلك فإن أطول شوارعها باقى على أصله ، وهو الموصل من بوابة الحسينية إلى بوابة السيدة نفيسة ، وطوله أربعة آلاف وسبعمائة وأربعة عشر متراً . ومساحة المدينة القديمة بما فى ذلك من ميادين وحارات وشوارع ومبان : ألف وتسعمائة وثمانية وأربعون فداناً (١) .

(١) الخطط التوثيقية - ج ١ ص ٨١ . وهذه نبذة إجمالية . ولكن على باشا مبارك ، يمدد لتحقيق معالم القاهرة المزينة وأوضاعها وشوارعها ومبانيها القديمة ، مع تطبيقها على المعالم والمواقع الجديدة ، بتفصيل شاف (ج ١ ص ٧ - ٢٢) .

ولبثت القاهرة منذ قيام الدولة الفاطمية في مصر عاصمة الملك والخلافة^(١) ، وبلغت أيام الفاطميين من الضخامة والرونق والبهاء مبلغاً عظيماً . بل إنه لم يمض نصف قرن فقط على قيام القاهرة المعزية ، حتى كانت بقصورها ومرافقها تكون مدينة من أعظم مدن الإسلام . وكانت القصور الفاطمية قد نمت ، وبلغت منذ أوائل القرن الخامس الهجري ، منتهى الضخامة والبذخ . وكان القصر الخلفي الكبير أو القصر الشرقي ، يقع في وسط المدينة ، في منطقة خالية ، وأمامه من الناحية الغربية ، يقع القصر الغربي أو القصر الصغير ، وهو الذي أنشأه الخليفة العزيز بالله ، وخصص فيما بعد لإقامة ابنته الأميرة ست الملك ، وبين الصرحين ميدان شاسع ، هو ميدان بين القصرين الشهير ، وهو الذي كانت تجتمع فيه الحشود المسافرة أو الحرس الخلفي ، أو طوائف الشعب أيام الأعياد والأحداث العامة . وكان الجامع الأزهر وهو جامع القاهرة الرسمي ، يحتل مكانه الخالد ، الذي يقوم فيه حتى اليوم ، وسط المدينة ، فيما بين الشرق والغرب . وقد وصف لنا الشاعر والرحالة الفارسي ناصري خسرو ، الذي زار القاهرة سنة ٤٣٨ هـ (١٠٤٦م) القصر الفاطمي الكبير بقوله : « إنه قصر شاسع تراه من خارج المدينة كأنه جبل نظراً لضخامة مبانيه وارتفاعها ، ولا يمكن أن تراه من داخل المدينة إذ تحيط به أسوار شاهقة الارتفاع ، ويقال إن هذا القصر يضم من الحشم اثني عشر ألف نفس . ومن ذا الذي يستطيع أن يقول كم يضم من النساء والبنات . وهم يؤكدون أنه يضم ثلاثين ألف شخص . ويتكون القصر من عشرة أجنحة ، وله عشرة أبواب تفضي إلى الحرم » .

ثم يقول ناصري خسرو إن القاهرة لها خمسة أبواب ، وهي ليست محصورة في رقعة محصنة ، ولكن المباني والمنازل مرتفعة جداً ، حتى أنها تبدو أعلى من الحصن ، وكل منزل وكل قصر ، يمكن اعتباره قلعة ، ومعظم المنازل تضم خمس أو ست طبقات .

وقد بنيت منازل القاهرة بمنتهى العناية والترف ، حتى يمكن أن يقال إنها

(١) وضمت خطط التجارة كما رأينا سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ولكن الخلافة الفاطمية لم تتخذ القاهرة قاعدة لها إلا بعد إنشائها بأربعة أعوام . وقدم المعز أول الخلفاء الفاطميين من المغرب إلى مصر حسبما تقدم في سنة ٣٦٢ هـ ودخل القاهرة في رمضان من تلك السنة ، بعد أن تمت عمارتها فصارت منزله ومنزل الخلفاء من بعده .

قد بنيت من الأحجار الكريمة ، وليس من الآجر أو الأحجار العادية . والمنازل كلها منزلة ، بحيث أن الأشجار القائمة في أحدها لا تصل أغصانها إلى المنزل الآخر ، ويستطيع كل إنسان أن يهدم داره وأن يبنيا دون أن يضار أحد .

وتضم القاهرة ما لا يقل عن عشرين ألف حانوت كلها من أملاك الخليفة ، ومنها عدد عظيم يؤجر الحانوت منه بعشرة دنانير معزية في الشهر ، والقليل منها يؤجر بأقل من ذلك . كذلك يوجد منها عدد عظيم يصعب حصره من الخانات والحمامات وغيرها من الأبنية العامة . وهذه أيضاً كلها من أملاك الخليفة ، إذ لا يسمح لإنسان أن يمتلك منزلاً أو عقاراً إلا ما كان من أبنية الخليفة نفسه^(١) .

هذا ما يقوله رحالة زائر عابر ، خلبت له روعة القاهرة المعزية . ومن ثم فلما نستطيع أن نفهم كيف سحرت هذه العظمة ، وهذه الصروح الباذخة التي امتازت بها العاصمة الفاطمية ، أبواب المعاصرين واللاحقين من المؤرخين والكتاب من أبنائها ، وشغفت بتسطير ووصف صروحها وبلدخها وبنائها ، أقلام بارعة كأقلام ابن زولاق والمسبحي والقضاعي وابن عبد الظاهر ثم المقرئزي .

ولقد شهدت القاهرة في ظل الخلافة الفاطمية ، ألواناً من العظمة والبهاء والبدخ ، قلما شهدتها في ظل دولة إسلامية أخرى . ومع أنها نمت بعد ذلك نمواً عظيماً ، واتسعت جنياتها وأحيائها حتى غدت في القرن التاسع الهجري أضعاف ما كانت عليه أيام الفاطميين ، فلما لم تسطع بمثل ما سطعت في عهدها الأول ، ولم تشهد مثل ما شهدت فيه من نواكب الخلافة الفخمة ، ورسومها وأعيادها الباذخة ، وليالها وحفلاتها الباهرة . كانت القصور الفاطمية آية في الفخامة والبهاء ، وإن الخيال ليضطرم إلى الذروة حينما يستعرض تلك الصور الرائعة التي تقدمها إلينا الروايات المعاصرة ، عن عظمة الخلافة الفاطمية وروعها في مظاهرها العامة ، وعن حياة الخلفاء الخاصة داخل القصر وأبنائه وأجنحته المنيفة . وقد كان القصر « الزاهر » ، وهو القصر الفاطمي الكبير ، يشرف من الغرب كما تقدم على الميدان الشاسع المعروف « بميدان القصرين » ، وهو الذي يتسع لعشرات الألوف من الجند والنظارة ، وهو ميدان شهير في تاريخ القاهرة المعزية شهرة

(١) ناصري خسرو ، رحلته وتفكيره وفلسفته وشعره (بالفرنسية) لـ دكتور يحيى الخشاب

ميدان القديس مرقس (سان ماركو) في تاريخ البندقية . وقد لبث ميدان بين القصرين أيام الدولة الفاطمية مسرحاً لأعظم المواكب والمظاهرات الخلافية والعسكرية ، والحفلات العامة ، ولبث بعد زوال الدولة الفاطمية عصرراً ، أعظم ميادين القاهرة ، وأزخرها عمارة ، وأشدها احتشاداً . وإنك لتستطيع أن تتبع كثيراً من أخبار الخلافة الفاطمية والشعب القاهري في ميدان ما بين القصرين ، كما تستطيع أن تتبع كثيراً من أخبار جمهورية البندقية في ميدان القديس مرقس ، كلاهما امتزج بحياة الشعب ، واتخذ مكانته فيها .

ولانستطيع في هذا المقام الموجز ، أن نلم بذكر تفاصيل هذه الصروح والمنشآت العظيمة التي أقامتها الدولة الفاطمية ، من قصور باذخة ومجالس وأبهاء فخمة زينت بالذهب والجوهر ، وخزائن عظيمة لأنواع التحف والذخائر والأسلحة ، ودور للكتب كانت تضم مئات الألوف ، وبساتين ومناظر وميادين وشوارع ؛ كما لا نستطيع أن نلم هنا بذكر ما أنشأته دول السلاطين التي تعاقبت بعد الفاطميين على عرش القاهرة ، من القصور الفخمة في قلعة الجبل وجزيرة الروضة وغيرهما ، ومن المساجد العظيمة والآثار والمدارس والمعاهد الخليفة ، والمنزهات والميادين والطرق السلطانية ، في مختلف العصور ، فتاريخ هذه المنشآت العظيمة التي مازالت القاهرة تزدان بكثير منها ، إنما هو تاريخ نواح فياضة شاسعة من حضارة الإسلام في مصر ، ليست من موضوعنا ، ولا ندعي أننا نحاولها هنا ؛ وإنما نحيل القارئ على خطط المقرئزي ، وبالأخص على تلك الفصول القوية الساحرة التي كتبها عن قيام القاهرة المعزية ، وعظمة الدولة الفاطمية وبذخها وبهائها ، ونقل فيها كثيراً مما كتبه المعاصرون لها مثل ابن زولاق والمسبحي والقضاعي ؛ ففي تلك الصحف الباهرة دون غيرها نستطيع أن نقرأ صوراً شافية من عظمة القاهرة في العصور الوسطى^(١) .

ولبث القاهرة قاعدة الملك والخلافة بعد ذلك أيام الدولة الأيوبية ، ثم دول المماليك . وكانت مصر القاهرة في هاتيك العصور الزاهرة ، كالعروس بين مدن الإسلام جميعاً ، تبه العالم الإسلامي بعظمتها وغناها ، وقوة الدول التي تتبوأ ملك مصر . وكان المجتمع القاهري بما انتهى إليه من بلذخ وترف ونعماء ، يجذب إليه

(١) انقط - ج ١ ص ٣٤٢ - ٣٨٨ و ص ٤٠٤ وما بعدها .

كأبرز الإسلام من كل صوب ، فيثير فيهم الإعجاب والإجلال . وقد وصف مصر القاهرة وعظمتها من غير أبنائها في مختلف العصور كثير من أعلام الإسلام ، الذين قصدوها من المشرق والمغرب ، كعبد اللطيف البغدادي ، وياقوت الحموي وابن جبير الأندلسي^(١) ، ثم الرحالة الأشهر ابن بطوطة الذي شهد القاهرة في أوائل القرن الثامن الهجري ووصفها بتلك الكلمات الشعرية :

« ثم وصلت إلى مدينة مصر أم البلاد ، وقرارة فرعون ذى الأوتاد ، ذات الأقاليم العريضة والبلاد الأريضة . المتناهية في كثرة العارة ، المتباهية بالحسن والنضارة . مجمع الوارد والصادر ، ومحط رحل الضعيف والقادر . وبها ماشئت من عالم وجاهل ، وجاد وهازل . وحليم وسفيه ، ووضع وبنيه . وشريف ومشروف ، ومنكر ومعروف . تموج موج البحر بسكانها ، وتكاد تضيق بهم على سعة مكانها وإمكانها . شبابها يجد على طول العهد ، وكوكب تعديله لا يبرح عن منزل السعد . قهرت قاهرته الأمم ، وتمكنت ملوكها نواصي العرب والعجم^(٢) .

ويصفها مواطنه العلامة المؤرخ الفيلسوف ابن خلدون عند مقدمه إليها في سنة ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) بقوله :

« رأيت حاضرة الدنيا ، وبستان العلم ، وعشعر الأمم ، ومدرج اللز من البشر ، وإيوان الإسلام ، وكرسى الملك ، تلوح القصور والأواوين في جوه ، وتزهو الخوانق والمدارس والكواكب بأفاقه ، وتضيء البُلُور والكواكب من هلاله ، قد مثل بشاطئ بحر النيل نهر الجنة ، ومدفع مياه السماء ، يسقيه العليل والنيل سيحه ، ويجبي إليهم الثمرات والخيرات ثجج ، ومررت في سكك المدينة

(١) يراجع كتاب الافادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الخامس من المقالة الأولى) . أما ياقوت فقد قال في معجمه عن القاهرة : « هي أطيب وأجل مدينة رأيته » ، وكلاهما ينداءى وقد إلى القاهرة ، الأول في غاية القرن السادس الهجري والثاني في فاتحة القرن السابع .

وأما ابن جبير الأندلسي فقد وفد على مصر من الأندلس سنة ٥٨٧ هـ (١١٩١ م) ، ووصف بعض آثارها ومشاهدتها في رحلته المسماة « تذكرة بالانخبار عن اتفاقات الأسفار » (طبع ليدن سنة ١٩٠٧) ص ٣٥ - ٥٦ .

(٢) رحلة ابن بطوطة . وقد وفد الرحالة على مصر سنة ٧٢٦ هـ (١٣٢٦ م) في عهد السلطان الناصر ابن قلاوون .

نقص بزحام المارة ، وأسواقها تزخر بالنعم ...» (١) .

ويفرد ابن سعيد الأندلسي في كتابه « المغرب » للقاهرة فصلاً عنوانه « كتاب النجوم الزاهرة في حلّ حضرة القاهرة » ويصفها بقوله : « والقاهرة أكثر عمارة وحشمة من القسطنطينية ، لأنها أجمل مدارس ، وأضخم خانات ، وأعظم دياراً لسكنى الأمراء فيها ، لأنها المحصونة بالسلطنة لقرب قلعة الجبل منها ، فأمر السلطنة كلها فيها أيسر وأكثر » . ولكن نزعة النقد تغلبه بعد ذلك فيقول : « هذه المدينة اسمها أعظم منها ، وكان ينبغي أن تكون في ترتيبها على خلاف ما عاينته ، لأنها مدينة بناها المعز أعظم خلفاء العبيديين » . ويذم ضيق شوارعها ، وشدة ازدحامها ثم يقول : « ولم أر في بلاد المغرب أسوأ حالاً منها في ذلك ، ولقد كنت إذا مشيت فيها يضيق صدرى وتدركني وحشة عظيمة ، حتى أخرج إلى بين القصرين » . بيد أنه يعود فيصف منزهاتها ورياضها وأزهارها ولياليها المرحية ، بما ينم عن الرضا والإعجاب (٢)

ويصف المقرئ في القاهرة في النصف الأول من القرن الثامن في قوله : « واتصلت عمائر مصر والقاهرة فصارا بلداً واحداً ، يشتمل على البساتين والمناظر والقصور والدور ، والرباع والقياسر والأسواق ، والقنادق والخانات والحمامات ، والشوارع والأزقة والدروب والخطوط ، والحارات والأحكار ، والمساجد والجوامع والزوايا والربط ، والمشاهد والمدارس والترب ، والحوانيت ، والمطابخ والشون ، والبرك والخلجان والجزائر ، والرياض والمنزهات ، متصلاً جميع ذلك ببعضه ببعض ، من مسجد تبر إلى بساتين الوزير قبلى بركة الحبش ، ومن شاطئ النيل بالجيزة إلى الجبل المقطم . وما زالت هذه الأماكن في كثرة العمارة وزيادة العدد ، تضيق بأهلها لكثرتهم ، وتحتال عجباً بهم ، لما بالغوا في تحسينها ، وتأثقوا في جودتها وتنميتها ، إلى أن حدث الفناء الكبير في سنة تسع وأربعين وسبعمائة فخلا كثير من هذه المواضع وبقي كثير أدركناه » (٣) .

ثم يصف قاهرة عصره في قوله : « وتحوى مصر والقاهرة ، من الجوامع والمساجد ، والربط والمدارس والزوايا ، والدور العظيمة والمساكن الخليفة ،

(١) التبريد بابن خلدون ورحلته غرباً وشرقاً (القاهرة ١٩٥١) ص ٢٤٦ و ٢٤٧ .

(٢) كتاب المغرب (المخطوط المشار إليه) .

(٣) المقرئ - ج ١ ص ٣٦٥ .

والمناظر البهجة والقصور الشائخة، والبساتين النضرة، والحمامات الفاخرة، والقياسر المعمورة بأصناف الأنواع، والأسواق المملوءة مما تشتهي الأنفس، والخانات المشحونة بالواردات، والفنادق الكاظية بالسكان، والتراب التي تحكي القصور، مما لا يمكن حصره ولا يعرف ما هو قدره»^(١).

على أن مصر القاهرة لبثت خلال العصور الوسطى عرضة لسلسلة من الخطوب والهن، فاجتاحها الحرب والثورة والوباء والجوع، وقوضت صروح عظمها وازدهارها مرة بعد أخرى. وكثيراً ما كانت مصائب الطبيعة أشد بها فتكاً من الحرب والثورة. ففي منتصف القرن الخامس الهجري في عصر الخليفة المستنصر بالله الفاطمي، وقع بمصر وباء هائل امتد عصفه زهاء ثمانية أعوام (٤٤٦-٤٥٤هـ) (١٠٥٤-١٠٦٢م) واقرن بالشرق والغلاء والقحط، وأعقبته حروب وقلقل داخلية طويلة الأمد، فأصاب المجتمع القاهري في ذلك العهد، صنوف مروعة من الشدائد والهن، وذوت عظمة مصر القاهرة، وغفت صروحها، ودرست معاهدتها وخربت طرقها وميادنها، وأفقرت من السكان. وتعرف هذه النكبة «بالشدّة العظمى»^(٢). وفي أواخر أيام الدولة الفاطمية، ثارت الحرب الأهلية في مصر بين شاور بن مجير السعدي وزير الخليفة العاضد لدين الله، وبين منافسه ضرغام الحاجب، فهزم شاور بادئ بدء، ولكنه استنصر بنور الدين زنكي صاحب الشام، فأمدّه. وجرت بين الفريقين حروب طويلة انتهت بإحراق عدة أحياء خارج القاهرة في غربها مما يلي باب سعادة^(٣)، ثم بهزيمة ضرغام ومقتله، واستيلاء شاور على القاهرة (٥٥٩هـ-١١٦٣م). ثم وقع الخلاف بين شاور وبين نور الدين، وحارب جند الشام وأحرقت أحياء أخرى من مصر؛ واستنصر شاور بالفرنجة أصحاب بيت المقدس، وملكهم يومنذ آموري Amaury (أو مري كما يسميه العرب) فلبوا دعوته، وجاءوا إلى مصر، ووقعت بين الفريقين حروب شديدة، واستبد شاور بالأمر أخيراً، ولكن الفرنج بقوا في القاهرة ونواح أخرى من مصر. ثم قصد آموري أن يستولى على مصر، فجمع قوات عظيمة وزحف على

(١) المقرئزي - ج ١ ص ٣٦١.

(٢) المقرئزي - ج ١ ص ٣٣٥.

(٣) المقرئزي - ج ١ ص ٣٣٨.

القاهرة ، فأراد شاور أن يرد هجوم العدو بحرق مدينة مصر ، فبث النفط والنار في جميع أحيائها ووقع بها حريق هائل في صفر سنة ٥٦٤ هـ (نوفمبر سنة ١١٦٩م) ، واستمر أربعة وخمسين يوماً ، دُمرت فيها المدينة بأسرها ، وأُضحت أطلالا دارة وخراباً فظراً^(١) . ولكن ذلك لم يغن شيئاً ، ولم ينقذ مصر من الفرنج غير تدخل جيوش الشام بقيادة أسد الدين شيركوه ، فأصلح الأمور ورد النظام ، وعاد الناس فعمروا مصر شيئاً فشيئاً ، حتى استردت قليلاً من حياتها وروقتها .

وفي سنة ٥٧٢١ هـ (١٣٢١م) في عهد الملك الناصر محمد بن قلاوون ، وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق ، دبرها بعض أبناء الطائفة القبطية ، انتقاماً لما أصاب كنائسهم من التخريب والنهب . وكانت حركة غامضة مريبة نفذت على يد جموع العامة ، فوثبوا بالكنائس في العاصمة والأقاليم فهدموها ونهبوا ذخائرها ، فلم يمتص شهر على ذلك حتى وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق هائلة ، دمرت منها أحياء برمتها ، وشغل الأمراء والناس بإطفائها عدة أسابيع ، وكلما أخذت في ناحية شبت في ناحية أخرى . وثبت من التحقيق أنها حركة متمعدة دبرت للانتقام . وفقدت مصر القاهرة في تلك الحركة كثيراً من أحيائها الفخمة ، ودورها ومعاهدها وآثارها الجليلة^(٢) .

وتوالى على مصر القاهرة إلى جانب الحروب الأهلية ، سلسلة من الأوبئة الفتاكة : في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١م) ، وهو الوباء الذي شهده عبداللطيف البغدادي وترك لنا عن عصفه وهوله صوراً مروعة^(٣) . ثم عاد الوباء فعاث في مصر سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦م) . وفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨م) ، في عهد الملك الناصر حسن ، وقع « القضاء الكبير » ، وعم دماره الشرق والغرب ، فكان من أروع المحن التي عرفتها الإنسانية . وفي سنة ٨٠٦ هـ (١٤٠٣م) ، هبط النيل هبوطاً شديداً ، واستمر في الهبوط حتى

(١) ابن الأثير (مصر ١٣٠٢ هـ) ج ١١ ص ١٢٦ - الروستين في تاريخ الدولتين (مصر ١٢٨٧ هـ) ج ١ ص ١٥٤ - خطط المقرئ ج ١ ص ٣٣٩ .
(٢) خطط المقرئ - ج ٢ ص ٥١٤ - ٥١٧ .

(٣) راجع كتاب الإفادة والاعتبار لمبدى اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) وستعود إلى ذلك في فصل آخر .

شرقت البلاد واشتد بها الجوع والفلاء والفقر ، وعانت صنوفاً أليمة من الحرمان والفاقة ، ودب الخراب إلى كثير من أحياء مصر القاهرة ، وعفت ميادينها ومنزهاتها وذوى بهاؤها^(١) . ولم يمض جيل آخر حتى عاد الوباء فعاث بمصر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) ثم تجدد في سنة ٨٥٣ هـ ثم في سنة ٨٦٤ . وكان الشرق والفلاء والقمح طواهر تقرر دائماً بهذه المحن فتزيد في عصفها وفتكها ، وتكون غالباً مبعثها . وكانت مصر القاهرة كلما اجتاحتها إحدى هذه المحن ، سرت عوامل الفناء إلى مجتمعيها الزاهر ، وتقوضت دعائم صروحها ومنشأتها ، وذوت محاسنها ونضرت . ولكنها كانت تعود دائماً ، فتخرج من غمار المحن قوية باسمه ، وسرعان ما تسترد عظمتها وبهاءها .

ثم كان فتح الترك لمصر في سنة ١٥١٦ م (٩٢٢ هـ) فنكبت مصر على يدهم بأشنع الخطوب والمحن ، وأنزلوا بمصر القاهرة عند دخولها أروع صنوف الدمار ، وبالمجتمع القاهري أروع صنوف السفك والإثم^(٢) ، وفقدت عاصمة الإسلام في مصر ، منذ الفتح العثماني ، عظمتها وبهاءها ، كما فقدت أهميتها السياسية والاجتماعية ، ولبثت أحقاباً طويلة ترزح في غمار من السبات ، لا تكاد تفيق مما يصيبها من آلام الحكم الحديد ومن بطشه وعيئه ، ولا تكاد تقوى على إنشاء المعاهد والآثار العظيمة ، بعد أن استنفدت الترك مواردها ، وقوضوا دعائم ثروتها ، وبث حكمهم في المجتمع المصري عوامل الانحلال والدمار .

وكان الفتح الفرنسي في نهاية القرن الثامن عشر (يونيه ١٧٩٨ - المحرم سنة ١٢١٣ هـ) فاحتل الفرنسيون مصر نحو ثلاثة أعوام (حتى أكتوبر سنة ١٨٠١) وقع خلالها كثير من الحروب والفتن ، وأصبحت مصر القاهرة في كثير من أحيائها بأنواع الخراب والتشويه ، وشغلت هذه الخطوب والقتال التي امتدت بعد جلاء الفرنسيين أعواماً طويلة ، مصر عن القيام بأعمال الإنشاء والتجديد . فلما استقرت الأحوال وسادت السكينة ، واختتم النزاع على حكم مصر بانتزاع محمد علي

(١) يشير المقرئ إلى الحوادث والمحن التي وقعت بمصر سنة ٨٠٦ هـ في مواضع كثيرة من الخطط - راجع مثلاً ج ١ ص ٥ و ج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها .

(٢) يفرّد ابن لياس في تاريخ مصر فصولاً عدة لفظائع الترك وما ارتكبه من صنوف السفك والإثم والتهب (الجزء الثالث في حوادث سنة ٩٢٢ هـ - ص ١٤٠ وما بعدها) .

لولاياتها ، عادت يد الإنشاء والتعمير تعمل من جديد في العاصمة القديمة ، وبرزت القاهرة من غمار الخطوب والحن التي توالى عليها أربعة قرون ، لتستقبل حياة جديدة من المجد والعظمة والبهاء . وفي نفس الوقت التي احتفظت فيه القاهرة بأحيائها ومنشأتها التاريخية وآثارها الفنية العظيمة ، قامت في جنباتها وأطرافها أحياء فخمة محدثة ، وضواح بدیعة تكاد تكون بلداتها مدناً كبيرة ؛ وعادت القاهرة العصور الوسطى ، تعيد في العصر الحديث سيرتها في زعامة مدن الإسلام ؛ وأضحى في عصرنا تضم من الأحياء الزاخرة ، والشوارع الفسيحة ، والميادين العظيمة ، والأسواق العامرة ، والجامعات والمعاهد والمنشآت الخلية ، والمدارس والمساجد والكنائس والمكاتب والمتاحف ، والقصور والمنزهات والحدائق ، والفنادق والمسارح والمقاهى والملاهى ، ووسائل التجميل والنقل الحديثة ، ما تضارع به معظم العواصم الأوربية ، وما تمتاز به على كثير منها ؛ وأضحى المجتمع القاهرى في بعض نواحيه ، يضارع بتربيته وثقافته ورفاهيته ، أرق المجتمعات المتقدمة .

وقد غدت القاهرة مدينة ألفتة . وإذا كانت القاهرة ليست هى المدينة الألفتة الوحيدة بين حواضر العالم القديم ، وإذا كانت أثينة ورومة والإسكندرية تشاطرها هذا الفخر وتفوقها في مدها ، بل تشاطرها هذا الفخر حواضر إسلامية أخرى مثل بيت المقدس ، ودمشق وبغداد وفاس ، فإنها مع ذلك تمتاز على هذه الحواضر جميعاً ، بأنها تمثل أروع عصور التاريخ جنباً إلى جنب . فالآثار الفرعونية العظيمة التي تغبض فيها وراء القرون ، تشرف عليها مجللة بروعة الخلود ، وآثار العصور الإسلامية المختلفة تنبث في جنباتها ، وتسبغ عليها لوناً إسلامياً عميقاً ، وتزينها بكل ما ازدانت به هذه العصور المجيدة من فن وروعة وبلذخ . ثم إن بشائر العصر الحديث ، وأمارات الحاضر الناضج ، وكل ألوان الحضارة المعاصرة ، بما فيها من تطور وتجديد وابتكار ، تطبعها بطابعها القوى ، فهى من هذه الناحية من أعرق وأحدث العواصم القديمة ، بل هى من هذه الناحية تكاد تفوق عواصم العالم القديم : رومة ، وأثينة ، وقسطنطينية ، ومع ذلك فإن هذا التجدد السريع لم يجردها من جلالها القديم ، ولم يخلع عنها تلك الروعة التي يسبغها تعاقب الأحقاب على الحواضر الثالثة .

والقاهرة ليست مدينة عظيمة فقط ، وإنما هى كباقي حواضر العالم القديم

عنوان حضارة ومجتمع وتاريخ ، وتاريخ الأمصار العظيمة حسبما أشرنا في بداية هذا البحث ، من أهم النواحي في تاريخ الحضارات والدول ، ولا سيما في العصور الوسطى ، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصاير حضارة أو دولة معينة . وإذا كان تاريخ أثينة والمجتمع الأثيني يعنى تاريخ اليونان القديم دولة وحضارة ، وإذا كان تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والإمبراطورية ، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية ، وإذا كان تاريخ قسطنطينية في العصور الوسطى ، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها ، فإن تاريخ القاهرة ، وتاريخ أسرها الملوكية ومجتمعاتها الرسمية والشعبية ، هو تاريخ مصر الإسلامية وتاريخ حضارتها في العصور الوسطى .

ولسنا نحاول أن نؤرخ للقاهرة وخططها الحديثة ، فتلك مهمة يقصر جهدنا الضعيف عن الاضطلاع بها ، ولا يحيط بها إلا مثابرة مقرئى وبراعته ، ولا يستطيع تصويرها غير بيان مقرئى وقلمه . على أنه إذا كانت القاهرة العصور الوسطى ، قد خلبت أبواب جمهرة من أكابر الكتاب والشعراء ، فأفاضوا في وصف عظمتها وبهاثها ، بروائع النثر والنظم ، مما لا يتسع له المقام ، فلنأخذ قد نفثت هذا السحر أيضاً إلى جمهرة من أكابر المؤرخين ، شغفوا بها على كبر العصور حباً ، وهاموا باستقصاء خططها ومعاهدها وآثارها ، وتبعوا أطوار عظمتها وازدهارها . كما تبعوا أيام محنها ، بصادق التدوين والوصف . فتاريخ القاهرة : خططها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها ، مملأ فراغاً كبيراً في تاريخ مصر الإسلامية . وسنأتى على طرف من مجهود أولئك الرواة والمؤرخين الأوفياء ، الذين شغفوا حباً بربوع الوطن ، فأشادوا بحماسته ومآثره وأيام عزه ، ورثوا عنه ومصابته ، وخلفوا لنا من مصر القاهرة في مختلف عصورها وأطوارها أصدق الصور وأبدعها .

الفصل الثاني

مؤرخو الخطط

١

من ابن عبد الحكم إلى المقرئ

قدمنا أن عبد الرحمن بن عبد الحكم هو أقدم مؤرخ مصرى لمصر الإسلامية^(١). وهو أيضاً أقدم مؤرخ لخطط مصر. وقد كانت روايته عن الخطط مع إيجازها، أول مادة لهذا التراث الذى ازدهر على يد المتأخرين من كتاب الخطط، وشغل مكانة هامة فى تاريخ مصر الإسلامية، وارتبط أشد الارتباط بنواحيه الاجتماعية والعمرائية. وكان قيام القسطنطينية، كما رأينا، هو الحجر الأول فى صرح المدينة الإسلامية العظيمة، التى استحوطت إلى مصر القاهرة على النحو الذى شرحناه. ولما كانت القسطنطينية قد بدأت معسكراً للجند الفاتح، ومنزلاً للقبائل التى اشتركت فى الفتح، فإن رواية ابن عبد الحكم عن الخطط، تدور بالأخص حول المواقع التى اتخذها الزعماء والقبائل لهم مناطق ومنازل؛ فبين مواقع منازل الزعماء والقبائل من المسجد الجامع (جامع عمرو)، ودار الإمارة^(٢)؛ ويصف الدور والقصور المتواضعة الأولى، التى أقامها الزعماء ثم توارثوها، كدار عمرو بن العاص وابنه عبد الله^(٣)، ودور حكام مصر الأوائل، وكذلك ميادين القسطنطينية ومعاهدها ومساجدها وأسواقها الأولى^(٤)؛ ويتبع بالأخص بناء المسجد الجامع^(٥).

(١) كتب الواقى تاريخ فتوح مصر، قبل أن يكتبه ابن عبد الحكم. ولكن الواقى بغدادى، وهو فى روايته أميل إلى القصص منه إلى التحقيق التاريخى.

(٢) فتوح مصر - ص ٩٨.

(٣) فتوح مصر - ص ٩٦ و ٩٧.

(٤) فتوح مصر - ص ١٠٠ وما بعدها، وكذلك ص ١٣٦ وما بعدها.

(٥) فتوح مصر - ص ١٣١ و ١٣٢.

كذلك يصف خطط الحيزة ، التي قامت مع الفسطاط في وقت واحد ، لتكون منزلا لمن ضاقت بهم الفسطاط من القبائل ، وحصناً لوقاية العاصمة الجديدة من الطوارئ ؛ ثم يصف القطائع ، وكيف كانت توزع الدور والأماكن على الزعماء والسادة في مختلف الحكومات ، وما توالى على هذه الدور والأماكن من إصلاح وتغيير^(١) . ويتناول ابن عبد الحكم ذلك كله ، في نوع من الإفاضة ، خصوصاً إذا ذكرنا ما كانت عليه خطط الفسطاط الأولى من البساطة . ونحمل روايته فوق ذلك طابع التحقيق والدقة ؛ ولا غرو فهو كما قدمنا مصري ، نشأ وترعرع بين ربوع الفسطاط الأولى ، وطوت فيها أسرته أجيالا قبله ، فورث عنها كثيراً من مواد الرواية الوثيقة التي نقلها إلينا .

وقد كانت رواية ابن عبد الحكم على كر العصور مستقى خصباً لمؤرخي الخطط . وكان أول من انتفع بها ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي ، وهو أيضاً مؤرخ مصري ينتسب إلى تجيب أحد بطون قبيلة « كندة » الشهيرة . ولد بالفسطاط في سنة ٢٨٣هـ (٨٩٧م) ، أعني بعد وفاة ابن عبد الحكم بنحو جيل ؛ وتوفي سنة ٣٥٠هـ (٩٦١م) ؛ وحفظ الحديث وعنى بتحقيق الرواية ، ودرس على ابن قُديد^(٢) ، أحد مشاهير المحدثين والرواة في عصره ؛ وخص بلمسه وتحقيقه نواحى هامة في تاريخ مصر . وكان حجة ثقة في معرفة أحوال مصر وأهلها وأعمالها ونغورها^(٣) . وإذا علمنا أن ابن قديد هذا ، هو أول من نقل إلينا رواية ابن عبد الحكم عن « فتوح مصر وأخبارها » ، ونقلها عنه مباشرة^(٤) ، قلرنا إلى أى حد استطاع الكندي ، أن ينتفع بهذه الرواية التي نقلها عن أستاذه . وقد وصلتنا بعض آثار الكندي ، وأهمها وأشهرها كتاب « تسمية ولاية مصر » أو « أمراء مصر » وكتاب « تسمية قضاة مصر » . والأول هو تاريخ الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح الإسلامي حتى وفاة محمد الإخشيد (سنة ٣٣٤هـ) . والثاني هو تاريخ القضاة الذين ولوا

(١) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط وتطوراتها - فتوح مصر - ص ٩١ - ١٣٩

(٢) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدي توفي سنة ٣١٢هـ .

(٣) المقرئ من القرغاني في ترجمته الكندي في « المقنن » . ونقلها المستشرق « كينج » Koenig

في مقدمته للقسم الذى نشره من كتاب « تسمية ولاية مصر » للكندى (ص ١ و ٢) .

(٤) يراجع سياق الإسناد في كتاب « فتوح مصر » (ص ١) .

قضاء مصر منذ الفتح أيضاً إلى منتصف القرن الثالث من الهجرة ، وهو موضوع تناوله ابن عبد الحكم من قبل ، ووقف الكندي في روايته حيثاً وقف ابن عبد الحكم ، أعنى عند ولاية القاضي بكار بن قتيبة لقضاء مصر في سنة ٢٤٦ هـ . وهذان الأثران هما الوحيدان اللذان وصلنا إلينا كاملين من تراث الكندي^(١) . وفي الكتابين نبد يسيرة عن بعض خطط القسطنطينية ومنشأها الأولى ترد في سياق الكلام^(٢) . وللكندي عدة كتب أو رسائل أخرى ، تناول فيها كثيراً من خطط القسطنطينية ، منها كتاب « أخبار مسجد أهل الراية الأعظم » وكتاب « الجند العربي » وكتاب « الخندق والرويح » وكتاب « الموالى » . وفي هذه الكتب أو الرسائل كثير مما يتعلق بتاريخ خطط القسطنطينية ، ومعاهدها وقصورها وأسواقها ، هذا عدا ما ورد فيها متعلقاً بالفتح الإسلامي وأخبار الولاة والجند والقطائع . وكتاب « مسجد أهل الراية » هو تاريخ المسجد الجامع ، أو جامع عمرو ، وقد سمي بذلك الاسم لأنه أنشئ في وسط خطط أهل الراية ، وهم بطون من بعض القبائل التي اشتركت في الفتح ، ولم يكف عدد جندها لتكوين جماعات خاصة منها ، فاجتمعت معاً وسميت أهل الراية ، واختلطت حول المسجد الجامع^(٣) . ولم تصلنا رسائل الكندي هذه ، ولكن المقرئ أعظم كتاب الخطوط ، ينتفع بها انتفاعاً كبيراً ، ويذكرها في مواضع عدة من خطته ، وينقل عنها شلوراً كثيرة هي كل ما وصل إلينا منها^(٤) . على أن هنالك ما يدل على أن الكندي قد ألف كتاباً خاصاً في « الخطوط » ، أعنى خطط

(١) وقد وصلنا إلينا في مخطوط وسيد ظفر به المتحف البريطاني ، ونشر المستشرق كينج قسماً منه من « تسمية الولاة » . ثم نشرت لجنة ذكرى جب الأثرين معاً في مجلد ضخيم تولى إصداره وتحقيقه المستشرق رنر جست R. Quest .

(٢) راجع كتاب الولاة ، وكتاب القضاة (طبعة المستشرق جست) - ص ٣٦ و ٣٨ و ٤٥ و ٤٩ و ١١٥ و ١٣٤ و ٢١٥ و ٢١٩ و ٢٤٣ و ٣٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ ، ففيها جميعاً إشارات للخطط والأماكن .

(٣) راجع أسماء هذه القبائل وظروف التسمية في المقرئ - الخطوط - ج ١ ص ٢٩٧ .
(٤) راجع خطط المقرئ - ج ١ ص ٨٨ و (٢) ص ٢٦١ و ٤٤٦ و ٤٥٥ حيث يقتبس من كتاب الأمراء . و ج ٢ ص ١٣٧ و ٢٥٠ حيث يقتبس من كتاب الموالى . و (٢) ص ٢٤٦ حيث يقتبس من كتاب مسجد أهل الراية و (٢) ١٤٣ حيث يقتبس من كتاب الجند العربي . و (٢) ص ٦٣ حيث يقتبس من كتاب الخندق .

راجع أيضاً صبح الأعشى لقلقشنى (دار الكتب) - ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣٢٧ و ٣٣٨ و ٣٣٩ حيث يقتبس من الكندي .

مصر الأولى من عهد إنشاء الفسطاط ، وأجباؤها ومعاهدها وآثارها . وهو مؤلف ينوه به المقرئ في مقدمة خططه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها في ديوان جمعه ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي »^(١) ، ثم يعود فيذكره في ترجمة الكندي في المقف^(٢) . وكذلك تشير إليه ترجمة للكندي وردت في مخطوط كتاب الولاة والقضاة^(٣) . بيد أن المقرئ لا يقتبس في سياق كتابه شيئاً من « خطط » الكندي ، وإن كان يقتبس كما قدمنا كثيراً من كتبه الأخرى . وقلما يشير إليها الكتاب المتأخرون ، سوى الفلقشندى فإنه يذكرها وينقل عنها نبذاً يسيرة^(٤) . والمقرئ يخطئ في القول بأن الكندي هو أول كتاب الخطط ، فصاحب الفضل الأول في تدوين الخطط هو ابن عبد الحكم كما رأينا ، وعنه نقل الكندي . وربما لم تكن خطط الكندي أكثر من مؤلف متواضع الحجم ، تناول فيه مادة ابن عبد الحكم ، في قليل من البسط والإفاضة ، كما فعل في كتاب « تسمية قضاة مصر » .

وكتب بعد الكندي مؤرخان مصريان كبيران ، هما الفقيه أبو محمد الحسن ابن إبراهيم بن زولاق اللبني المصري ، والأمير المختار عز الملك المسبحي . وقد ولد أولهما بفسطاط مصر سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) ، فهو بذلك معاصر للكندي . غير أنه عاش بعده جيلاً آخر ، وأدرك قيام الدولة الفاطمية بمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية ، وتوفي سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) . ولم يذكر المقرئ ، ابن زولاق فيمن ذكر من كتاب الخطط في مقدمة كتابه ، وليس في سياق حديثه ما يشير صراحة إلى أن ابن زولاق قد ترك كتاباً في الخطط ، غير أن ابن خلكان يقول في ترجمته لابن زولاق : « وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه »^(٥) . فإذا صححت هذه الرواية — ونرجح صحتها — فلأن ابن زولاق يكون قد تناول موضوع الخطط بنوع من الإفاضة والتوسع ، ولعله

(١) المقرئ ج ١ ص ٤ وهذا ما ذكره أيضاً صاحب كشف الظنون (طبع أودبا) ج ٣ ص ١٦٠

(٢) مقدمة المستشرق كنجي لكتاب تسمية الولاة - ص ١ و ٢ .

(٣) مقدمة المستشرق كنجي لكتاب تسمية الولاة - ص ١٩ .

(٤) راجع صبح الأضنى (دار الكتب) ج ٣ ص ٣٢٨ حيث يشير صراحة إلى خطط الكندي

وص ٢٢٧ و ٣٢٩ حيث يقتبس منها .

(٥) وفيات الأعيان (طبع بولاق) ج ١ ص ١٦٧ ، وقد توفي صاحب الوفيات سنة ٦٨١ هـ .

استقصى فيه إلى جانب خطط القسطنطينية ، خطط «العسكر» ثم خطط القطنان ، وهي مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاقي قريباً من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعادهم الزاهرة ؛ بل لعله تناول أيضاً لإنشاء القاهرة المعزية التي شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عاماً ، فكان بذلك أول مؤرخ لخططها . بيد أننا لم نلتق عن أثر ابن زولاقي في «الخطط» أى شرح أو اقتباس شاف . وكل ما هنالك أن بعض الكتاب المتأخرين مثل ابن خلكان ، والنويرى ، وابن حجر ، والسيوطى^(١) يشيرون إلى مؤلف آخر لابن زولاقي يسمى أحياناً «فضائل مصر» وأحياناً «تاريخ مصر» ، وأن ياقوتاً الحموى ينقل في معجمه الجغرافى عن ابن زولاقي في كلامه عن بعض المدن المصرية ولكن دون الإشارة إلى اسم الكتاب الذى ينقل عنه^(٢) . ولابن زولاقي آثار أخرى تلى كثيراً من الضياء على تاريخ مصر وأحوالها في القرن الرابع الهجرى ، منها «سيرة المعز لدين الله» ، «وسيرة الإخشيد» ، «تتمة أمراء مصر» ، وهو ذيل لكتاب الكندى عن ولاية مصر^(٣) . وسيرة المعز فيما يظهر أهم هذه الآثار وأنفسها جميعاً . ولكن ما انتهى إلينا منه لا يجاوز عدة شذور قوية شائقة ينقلها المقرئ في خططه عن منشآت الدولة الفاطمية ومعاهدها وقصورها ورسومها وبلدتها^(٤) ؛ وعدة شذور أخرى ينقلها المقرئ عن المعز في كتاب «اتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» . وهي شذور تم رغم قلتها عن أهمية هذا الأثر ورائق أسلوبه . أما سيرة الإخشيد فقد وصل إلينا معظمها على يد ابن سعيد الأندلسى في كتاب «المغرب» وفيها نبذ تتعلق بأحوال القسطنطينية ومعاهدها في هذا العصر^(٥) .

(١) راجع ابن خلكان ج ١ ص ١٦٧ - ونهاية الأرب للنويرى (دار الكتب) ج ١ ص ٢٥٥ و ٣٣٨ و ٣٤١ و ٣٤٤ - وديباجة رفع الإصر عن قضاة مصر لابن حجر (منشور بمناية وزارة للترقية ١٩٥٧ - القسم الأول ص ٢) وحسن المحاضرة للسيوطى - الديباجة و ج ١ ص ٢٦٥ .
(٢) معجم البلدان (طبع مصر) - ج ١ ص ١٥٦ و ٢٤٣ و ٢٤٨ و ٢٥١ وغيرها .
(٣) وقد وجد هذا الذيل في مخطوط كتاب الولاية والقضاة المحفوظ بالمتحف البريطاني ونشر في طبعة لجنة ذكرى جيب .

(٤) راجع هذه الشذور في الخطط - ج ١ ص ٣٨٥ و ٣٨٩ و ٤٣٠ و ٤٥١ و ٤٧٠ و ٤٩٣ - راجع أيضاً شذورا أخرى في ج ٢ ص ٢٥ و ١٣٧ و ١٨١ .

(٥) نشر المستشرق تالكست (Tallqvist) منذ سنة ١٨٩٩ (لیدن) قسماً كبيراً من كتاب «المغرب في أخبار المغرب» وهو المجلد الرابع منه ، وفيه اقتباس كبير من سيرة الإخشيد لابن زولاقي في الكتاب الممنون باسم «العمود الناصب في سيرة بني طنج» .

وأما المسيحي - وهو الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد الحراني - فقد ولد بمصر سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) وتوفي سنة ٤٢٠ (١٠٢٩ م) وكان من أقطاب الأمراء ورجال الدولة الفاطمية ؛ تولى الوزارة للحاكم بأمر الله ونال حظوة لديه ؛ وشغل عدة مناصب هامة أخرى ؛ وكان آية في العرفان والدرس ؛ أخذ بقسط وافر في مختلف علوم عصره ، وشغف بتدوين التاريخ ، وألف فيه عدة كتب ، منها تاريخه الكبير المسمى « أخبار مصر » ، وهو تاريخ مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، وما بها من العجائب والأبنية ، وذكر نيلها وخواصها ونظمها ومجتمعاتها^(١) ، حتى فاتحة القرن الخامس الهجري . وقد كان مجهود المسيحي التاريخي عظيما بلاريب ؛ فقد ذكر ابن خلكان عن رؤية ومعاينة ، أن تاريخه « بلغ ثلاثة عشر ألف ورقة »^(٢) . ولم يصلنا هذا الأثر الضخم^(٣) الذي يلقى بلاريب أعظم الضياء على تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول ، ولا سيما على سيرة الحاكم بأمر الله وشخصيته الغربية الفذة ؛ ولكن الشذور التي وصلتنا منه على يد المقرئ وغيره من المؤرخين المتأخرين عن أحوال الدولة الفاطمية وقصورها وبخزائنها وصوروحها ، تنوه بقيمة

(١) الوفيات لابن خلكان - ج ١ ص ٦٥٣ .

(٢) الوفيات - ج ١ ص ٦٥٣ - ويقول ابن خلكان أيضا : إن مصنفات المسيحي في التاريخ وغيره بلغت ثلاثين ، ويذكر منها عدة .

(٣) يشير معظم الكتاب والمؤرخين المتأخرين إلى وجود هذا الأثر حتى اتقرن العاشر الهجري . فالمقرئ يفتش منه شذورا عدة . وقد أشار السيوطي إليه (حسن الماضرة ج ٢ ص ٢٦٥) وكذلك السخاوي (الإعلان بالتاريخ فيمن ذم أهل التاريخ ص ١٣١) . ولم يذكره صاحب كشف الظنون . ولكن ذكر الغزيري (Castri) في معجمه عن مخطوطات الإسكوريال التي أسدده باللاتينية في سنة ١٧٧٠ أنه يوجد في الاسكوريال « أربعة مجلدات عن تاريخ مصر وأرضها وصالحاتها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٤١٤ هـ . تصنف محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسيحي - كذا - (Amiehl) » . (معجم الغزيري نمرة ٣١ فترة ٢) . وليس من شك في أن المقصود هو تاريخ مصر للمسيحي ، وذلك رغم تحريف الاسم . بيد أنه لم يرد ذكر لهذا المخطوط في فهرس ديرنبور . ولا يوجد له في الواقع أثر ضمن مجموعة الاسكوريال ، ولعله قد ضاع شأن كثير من الآثار التي يذكرها معجم الغزيري . وكل ما هنالك أنه يوجد ضمن المخطوط رقم ٥٣٤ الغزيري فصل من تاريخ المسيحي عنوانه « الجزء الأول من أخبار مصر وقضاياها وطرائقها وغرائبها وما بها من البقايا والآثار ، وسير من حل بها وسجل غيرها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، آباء أمير المؤمنين صلوات الله عليه وعليهم أجمعين » . ويل ذلك أنه من تصانيف الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسيحي . ويستغرق هذا الفصل من المخطوط المشار إليه من لوحة ١٣٢ إلى ٢٨٩ من القطع المتوسط .

هذا الأثر ونفاسته ، وتدل أيضاً على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومهادها في كثير من الإفاضة^(١) .

ثم كتب القضاى عن خطط مصر واستوعبها في مؤلف خاص . وهو القضاى أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاى الفقيه الشافعى . ولد بمصر في أواخر القرن الرابع وتوفى بها سنة ٨٥٤هـ^(٢) (١٠٦٢م) . كان إماماً في الفقه والحديث ، وتولى القضاء وغيره من مهام الدولة في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمى (٤٢٧هـ - ٨٨٧هـ) . وأوفده المستنصر سفيراً إلى تيودورا إمبراطورة قسطنطينية سنة ٤٤٧هـ (١٠٥٥م)^(٣) ليحاول عقد الصلح بينها وبين مصر . واشتغل بالتاريخ أيضاً فألف كتاباً في خطط مصر نقل إلينا المقرئى اسمه كاملاً وهو « المختار في ذكر الخطط والآثار »^(٤) ؛ ولم يصلنا منه غير شذور نقلها بعض الكتاب والمؤرخين المتأخرين ، ولاسيا القلقشندى^(٥) والمقرئى^(٦) ؛ فإن كليهما يقتبس منه في عدة مواطن . وقد كان لمؤلف القضاى في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية وصلتنا عن خطط مصر القاهرة ، قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والوباء والخراب ، التي نزلت بمصر في خلافة

(١) راجع هذه الشذور في المخطوط - ج ١ ص ١٧١ و ١٨١ و ٢٠٧ و ٢٦٥ و ٣٨٧ و ٣٨٩ و ٤٠٨ و ٤٥١ و ٤٥٧ و ٤٦٥ و ٤٩٤ و ج (٢) ص ٤ و ٥ و ١٤ و ٢٠ و ٢٨ و ١٤٣ و ١٤٥ و ١٩٥ و ٢٨٠ و ٢٨٢ .
راجع أيضاً صبح الأعشى - ج ١ ص ٣٦٧ .

(٢) هذه هي الرواية الراجعة ، وهي رواية ابن ميسر معاصر للقضاى (أخبار مصر في حوادث سنة ٤٥٤هـ) ، ورواية ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ٥٨٥ . وكلتا رواية السيوطى (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨) . ولكن المقرئى يذكر في مقدمة المخطوط أن القضاى توفى سنة ٤٥٧هـ (ج ١ ص ٥) مع أنه يذكر في ترجمته في المقنن أنه توفى سنة ٤٥٤هـ متفقاً مع الرواية العامة (راجع هذه الترجمة في مقدمة كنج « لتسمية الولاة » ص ٢٢) .

(٣) راجع تفاصيل هذه السفارة في أخبار مصر لابن ميسر (في حوادث سنة ٤٤٧هـ) . وكذا في خطط المقرئى - ج ١ ص ٣٣٥ ، ومنه د إليها في فصل قادم .

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٥) راجع صبح الأعشى - ج ٣ ص ٢٩٤ و ٢٩٩ و ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣٢١ - ٢٤ و ٢٢٦ و ٢٣٨ و ٢٤٠ و ٢٧٩ و ٢٩٣ و ٤٠٣ .

(٦) الخطط - ج ١ ص ١٢٢ و ١٢٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٤٧ و ٢٨٧ و ٢٩٨ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٢٤٣ و ٢٤٦ و (٢) ص ١٣٧ و ١٤٢ و ١٤٦ و ١٦١ و ١٧٨ و ٢٤٨ و ٢٥١ و ٢٥٢ و ٢٥٥ و ٢٣٦ و ٣٧٠ و ٤٤٥ و ٤٥٥ .

المستنصر بين سنتي ٤٤٦ و ٤٦٤ هـ ؛ وقبل أن تبعث من بعد ذلك خلقاً جديداً في معظم خططها ومعالمها وصروحها . وهي حقيقة ينوه بها المقرئ في مقدمة الخطط إذ يذكر كتاب القضاء ضمن مصادره ويقول : « ومات (أى القضاء) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة قبل سنَى الشدة ، فذكر أكثر ما ذكر ، ولم يبق إلا يلعب وموضع بلقع »^(١) ، والظاهر مما نقل إلينا من كتاب القضاء أنه تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح في نوع من الإفاضة وانتفع في ذلك بمجهود ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق ، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية في عصره . كذلك انتهى إلينا من مجهود القضاء التاريخي أثر آخر هو « عيون المعارف » وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته ، « موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء وولايات الملوك والخلفاء إلى سنة اثنين وعشرين وأربعمائة من الهجرة »^(٢) . ولعله مختصر لمؤلف أكبر لم يصل إلينا .

وقد انتفع بمجهود القضاء جمهرة من المؤرخين المتأخرين حتى أوائل القرن العاشر الهجري . ويذكر السيوطي فيما كتبه عن فتح مصر أنه نقل رواية الفتح عن « كتاب الخطط للقضاء » مكتوباً بخطه^(٣) ؛ وعلى هذا يكون مؤلف القضاء قد فقد في عصر متأخر بعد أن انتفع به انتفاعاً كبيراً .

ونشأت مصر والقاهرة نشأة جديدة منذ أواخر القرن الخامس ، على يد أمير الجيوش بدر الجمالي وولده الأفضل شاهنشاه . ولا نعرف شيئاً عن تاريخ الخطط في هذا العصر ، إلا ما ذكر المقرئ في مقدمته ، حيث يقول : إن الذي تناول موضوع الخطط بعد القضاء ، هو تلميذه أبو عبد الله محمد بن بركات النحوي ، المتوفى سنة ٥٢٠ هـ (١١٢٦ م) . في كتاب نبه فيه على مواضع كانت أحجاساً (أوقافاً) واغتصبت^(٤) . ولم نعر على أى اقتباس للمقرئ من هذا المؤلف ؛ ولكن الظاهر أنه انتفع به فيما كتبه عن الأحجاس^(٥) .

(١) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٢) توجد في دار الكتب المصرية نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموعة مخطوطة برقم ١٧٧٩ تاريخ .

(٣) حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٠ .

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٥) الخطط - ج ٢ ص ٢٩٤ وما بعدها .

وهنا تبدأ مرحلة جديدة في تاريخ الخطط المصرية . غير أننا لا نعرف كثيراً عما كتبه مؤرخو الخطط في هذا العصر . ومرجعنا هنا هو المقرئ أيضاً ، وما اقتبسه في خططه ؛ فهو يقول : إن الذى كتب بعد ذلك عن الخطط هو الشريف النسابة محمد بن أسعد الجوائى (٥٢٥ - ٥٨٨) (١١٣١ - ١١٩٢ م) فوضع كتاباً اسمه : « النقط بعجم ما أشكل من الخطط » ، وهو مؤلف يقتبس منه المقرئ في عدة مواضع ، ويقول إنه : « نبه على معالم قد جهلت وآثار قد دثرت » (١) . غير أنه يصعب علينا أن نستدل بهذا الاقتباس على حقيقة ما خصه الجوائى بالبحث والدرس (٢) ، نظراً لتباين فقراته وتشعب مناحيها .

وفي نفس الوقت الذى كتب فيه الجوائى مؤلفه عن الخطط ، أعنى أواخر القرن السادس الهجرى ، وضع كاتب نصرانى أرمنى من نزلاء مصر هو أبو صالح الأرمنى مؤلفاً ألم فيه بتاريخ الكنائس والأديار المصرية وأحياء الأقباط والنصارى ، وتاريخ القديسين والبطاركة ، وبعض أعمال الدولة وإقطاعها وخراجها . وقد انتهى إلينا جزء من هذا الأثر الذى يعالج ناحية هامة من خطط مصر النصرانية في عصور الإسلام (٣) .

ويجب أن نلاحظ أهمية ما كتب في ذلك العصر عن خطط مصر القاهرة ، فقد قدمنا أن المدينة الكبرى أصيبت بالخراب والدمار في كثير من أحيائها أيام حروب شاور وضرغام في أواخر الدولة الفاطمية ؛ ثم أحرقت بعد ذلك أثناء لزحف الفرنج (٥٦٤ - ١١٦٩ م) . وما كادت تفيق من غمار هذه الخطوب حتى عاد الوباء فعات فيها في خاتمة القرن السادس وفاتحة القرن السابع ؛ وهكذا درست معالم المدينة الزاهرة مرة أخرى .

ثم عادت مصر القاهرة تستقبل عصراً جديداً من العظمة والبهاء . ففي عهد

(١) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع هذه الشواهد في الخطط - ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٩٦ و ٣٣٠ و ٣٣٢ و (٢) ص ٨١ و ١٦٤ و ٢٠٢ و ٢١٨ و ٤٠٩ و ٤٤٠ و ٤٤٤ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥٢ و ٤٥٨ - ومن هذه أيضاً شلور من كتب أخرى للجوائى .

(٣) طبع هذا الأثر في أكسفورد سنة ١٨٩٥ وقرن نصه العربى بترجمة انجليزية . وقد ثار أعيراً بعض الجدل حول نسبه إلى أبى صالح الأرمنى ، وقيل إنه من تأليف كاتب قبلى آخر ، وإنه وجد خطوط آخر متمم له . ولكن الأمر ما زال قيد التحقيق .

الظاهر بيبرس (٦٥٨-٦٧٦هـ) (١٢٦٠-١٢٧٧م)، جددت معالم القاهرة، وزيدت معاهدها ومساجدها وبساتينها وأسواقها زيادة عظيمة. وتناول خطط القاهرة وآثارها في ذلك العصر، كاتب ومؤرخ بارع، هو القاضي محيى الدين عبد الله ابن عبد الظاهر. ولد بالقاهرة سنة ٦٢٠ هـ وتوفى بها سنة ٦٩٢ (١٢٢٣ - ١٢٩٢ م)، وولى القضاء واتصل بالبلطاق اتصالاً قوياً، وتولى ديوان الرسائل للملك الظاهر، واشتغل إلى جانب الشعر والأدب بكتابة التاريخ، فكتب عن خطط القاهرة وآثارها ومعاهدها ومجتمعاتها، كتابة الأشهر «الروضة البهية الزاهرة» في خطط المعزية القاهرة. ومن الأسف أننا لم نلتق هذا الأثر النفيس وإن كان قد ذكره صاحب كشف الظنون^(١). وإنما يدل المقرئ على أهميته ونفاسته بما يقتضيه منه في مواضع كثيرة، من النبل الشائقة. ويبدو من مراجعة هذه النبل، أن مباحث ابن عبد الظاهر تدور بالأخص حول خطط القاهرة المعزية الأولى، وتطوراتها إلى عصره. فلا يكاد المقرئ يتناول شيئاً مما يتعلق بالقاهرة المعزية، أسوارها وشوارعها ودروبها وأحكارها ومساجدها وقصورها، إلا اقتبس من ابن عبد الظاهر، وكذا شأنه فيما يكتب عن القصور الفاطمية وعجائبها وبلدتها وبساتينها ودواوينها، وعن المجتمع القاهري في عهد الفاطميين، ففي ذلك كله تقرأ شذوفاً شائقة لابن عبد الظاهر^(٢). وأغلب هذه الشذوذ مقتبس من كتاب «الروضة البهية الزاهرة»، ولكن منها ما هو منسوب إلى «جامع السيرة الظاهرية»، والمرجح أنه هو ابن عبد الظاهر، لأنه حتى يجمع تاريخ الملك الظاهر^(٣)، وله في سيرته منظومة شهيرة. وينوه المقرئ في مقدمته بمجهود ابن عبد الظاهر، ويقول «إنه فتح باباً كانت الحاجة تدعو إليه»^(٤). وقد ألقى المقرئ في هذا

(١) ج ٣ ص ٤٩٩.

(٢) راجع هذه الشذوذ في الخطط - ج ١ ص ٣٨١ و ٣٨٤ و ٣٨٨ و ٤٠٤ و ٤٠٨ و ٤٣٨ و ٤٥٨ و ٤٦٠ و ٤٦٢ و ٤٦٨ و ٤٧٠ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٧ و (٢) ص ٤ و ١٢ و ١٦ و ٢٠ و ٢٥ و ٨٧ و ٩٢ و ١٠٢ و ١١٤ و ١٤٤ و ٢٣١ و ٣٦٨ و ٤٦٣.

(٣) يشير السيوطي في ترجمة ابن عبد الظاهر إلى هذا التاريخ، ويسميه «سيرة الملك الظاهر» - حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٧٣، وهو ما يؤيد أنه هو نفس المؤلف الذى يقتبس منه المقرئ ويسميه «السيرة الظاهرية» ويسميه حاجي خليفة «سيرة الملك الظاهر» (كشف الظنون ج ٣ ص ٦٤١).

(٤) ج ١ ص ٥.

المجهود مصدرًا من أجل مصادره وأنفسها ، كما اتخذ بعض كتاب الموسوعات مثل القلقشندي مستقى خصبًا للاقتباس فيما يتعلق بالخطوط والآثار^(١) .

وصل مجهود ابن عبد الظاهر وأعمه إلى ما قبل عصر المقرئى بقليل ، القاضي تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج^(٢) (٦٣٩-٧٣٠هـ) (١٢٤١-١٣٣٠م) في كتاب «إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل في الخطط» . ولنا أيضاً نعرف عن هذا المؤلف غير ما ذكره المقرئى عنه في مقدمته ، إذ يقول : إنه «بين جملا من أحوال مصر وخطوطها إلى أعوام بضع وعشرين وسبعائة ، قد دثرت بعده معظم ذلك في وباء سنة تسع وأربعين وسبعائة ثم في وباء إحدى وستين ، ثم في غلاء سنة ست وسبعين وسبعائة»^(٣) ؛ ثم يقول عن الكتاب وعن مؤلفه في موضع آخر : «وآخر ما رأيت من الكتب التي صنعت في خطط مصر ، كتاب إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل ، تأليف القاضي الرئيس تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج الزبيري رحمه الله ، وقطع على سنة خمس وعشرين وسبعائة»^(٤) . ويقتبس المقرئى كثيراً من ابن المتوج فيما يكتب عن خطط مصر وآثارها ومساجدها ومعالمها ، ولكنه لا يقتبس منه شيئاً فيما يكتب عن القاهرة ، مما يدل على أن مباحث ابن المتوج كانت تدور بالأخص حول خطط مصر لا القاهرة^(٥) .

وكتب في هذا الوقت بعض مؤرخين وكتاب آخرين في تاريخ مصر وأحوالها ، وتناولوا خلال مباحثهم شيئاً من خطط مصر وآثارها . ومن هؤلاء المؤرخ ابن وصيف شاه ، المتوفى في أواخر القرن السابع ؛ فقد تناول في تاريخه^(٦) بعض خطط

(١) راجع صبح الأمل - ج ٣ ص ٣٠٣ و ٣٤٤ و ٣٤٨ و ٣٥٢ و ٣٥٤ و ٣٥٧ و ٣٦٠ و ٣٦٢ و ٣٦٤ و ٣٦٩ و ٣٧١ و ٣٨٥ و فيها جميعاً يقتبس القلقشندي من ابن عبد الظاهر .

(٢) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٣) الخطط - ج ١ ص ٣٤٢ ، ويكس المقرئى هذه التسمية في مقدمته فيسمى الكتاب «إيقاظ المتأمل واتعاط المتغفل» ، ولكن السيوطي يورد التسمية الأولى ، واتفقهما تبعتها أصح .

(٤) راجع ما نقله المقرئى من ابن المتوج - ج ١ ص ٢٧٦ و ٢٨٨ و ٢٩٨ و ٣٢١ و ٣٤٢ و ٣٤٥ و (٢) ص ٨٦ و ١١٤ و ١٥٣ و ١٨٤ و ١٩٧ و ٢٥٣ و ٢٨٢ و ٣٠٣ و ٤٢٩ .

(٥) في دار الكتب نسخة فتوغرافية لكتاب ينسب إلى ابن وصيف شاه ، اسمه : «جواهر البحور ووقائع الأمور ، وحبالب الدر» فيه ذكر فضائل مصر وما ورد في تاريخها القديم وآثارها من الأساطير ، ثم تاريخ ولائها المسلمين منذ الفتح . ولكن الظاهر أن المقرئى يقتبس من مؤلف أكبر وأوسع لابن وصيف شاه .

مصر القديمة ونيلها وخليجاتها وآثارها ، وما يتعلق بذلك من الأساطير . ومنه يقتبس المقرئ في عدة مواطن^(١) . وكذا النويرى المتوفى سنة ٧٣٣ هـ (١٣٣٣ م) في كتاب «نهاية الأرب» ، وابن فضل الله العمرى المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) في كتاب «مسالك الأبصار» ، ثم القلقشندي المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) في كتاب «صحيح الأعشى» . غير أن هؤلاء في الواقع أدباء أو كتاب موسوعات لا تخصص فيها في هذا الفن ، نقلوا في كتبهم ما تعلق بخط مصر عن كتاب الخط المتقدمين ، مثل ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق والقضاعي وغيرهم .

ووضع ابن الجيعان المتوفى في أواخر القرن الثامن كتاب «التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية» ، وهو عبارة عن ثبت للأقاليم والبلاد المصرية ، وذكر زماماتها . وأنواع أراضيها من رزق وأحباس وغيرها ، مرتبة على حروف المعجم ، وذلك حتى سنة ٧٧٧ هـ في أواخر عهد الملك الأشرف^(٢) .

وفي أواخر القرن الثامن كتب عن خطط مصر وآثارها وصورها ، مؤرخ مصرى كبير هو صارم الدين ابراهيم بن محمد بن أيدمر العلائي المعروف بابن دقاق . ولد بالقاهرة سنة ٧٥٠ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٠٩ ، (١٣٤٩-١٤٠٦ م) . وخص الخطط بأعظم قسط من مجهوده التاريخي ، فكتب عنها مؤلفه الكبير «الانتصار لواسطة عقد الأمصار» في عدة مجلدات كبيرة لم يصلنا سوى بعضها . غير أن هذا القسم الذي انتهى إلينا ، يتضمن استعراضاً شافياً لخطط مصر القسطنطينية منذ نشأتها ، وذكر أحيائها وأسواقها ورحابها ، ومساجدها ومعاهدها وأبنيتها ، وأديارها وكنائسها ومناظرها ، وتطوراتها في مختلف العصور ، كما يتضمن الكلام على كثير من كور مصر وأعمالها الأخرى ، في الوجهين القبلي والبحري ؛ غير أنه لا يتضمن كثيراً عن خطط القاهرة^(٣) . ويعتمد ابن دقاق على سلفائه من كتاب الخطط ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندي والقضاعي وابن المتوج . والطريف

(١) راجع الخطط - ج ١ ص ١٢٤ و ١٢٩ و ١٣٥ و ١٤١ و ١٧٥ و ١٨٢ و ٢١٠ و ٢١٣ و ٢٣٢ و ٢٣٧ و ٢٤١ و ٢٦٨ و (٢) ص ١٤٠ و ١٧٧ و ٤٨٠ .
(٢) حيث دار الكتب المصرية بنشر هذا الكتاب منذ سنة ١٨٩٨ .
(٣) في دار الكتب نسخة خطية من هذا القسم في مجلدين . وقد طبعا في بولاق منذ سنة ١٣٠٩ هـ . راجع فيه وصف ابن دقاق للدور القسطنطيني (ج ١ ص ٥ - ١٣) ، ووصفه لأزقتها ودورها (ص ١٤ - ٥٩) .

في مباحثه هو ما تعلق بخط مصر في عصره ، أعنى في أواخر القرن الثامن . وقد انتهى إلينا من مجهود ابن دقاق أيضاً كتاب « الجوهر الثمين في سير الملوك والسلاطين » ، وقسم من مؤلف آخر هو « نزهة الأنام في تاريخ الإسلام » ، وكلاهما مرتب حسب السنين^(١) .

وفي خاتمة القرن الثامن أيضاً أو فاتحة القرن التاسع وضع شهاب الدين الأوحدي (٧٦١-٨١١ م) (١٣٦٠-١٤٠٨ م) كتاباً عن خطط مصر والقاهرة ، لا نعرف عنه سوى الاسم^(٢) .

٢

خطط المقرئى

وهنا تبدأ المرحلة الثالثة في تاريخ الخطط ، وهى أهم وأعظم المراحل جميعاً . فقد توالى الخطوط والمحن على مصر القاهرة في أواخر القرن الثامن ، فدوى بهاؤها ودرست آثارها ، وغلبت عليها مناظر الخراب الموحشة ، زهاء نصف قرن . ثم استعادت العاصمة الكبيرة نضرتها ورواءها ، وارتدت في النصف الأول من القرن التاسع ، حلة قشبية من الضخامة والعمران والجلدة . ووهبت في نفس الوقت أعظم مؤرخيها ، وأشدهم هيماً بها ، وشغفاً باستقصاء خططها ، وأعظمهم توفيقاً في تخليد معالمها وآثارها ، أعنى تقي الدين المقرئى .

كان المقرئى زعيم هذه المدرسة التاريخية الباهرة ، التى ازدهرت بمصر خلال القرن التاسع ، وخصت تاريخ مصر بأعظم جهودها ، وتخرج فيها العيني وأبو الحسن ابن تفرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس ، وما زالت آثارها بين أيدينا أعظم تراث تلقيناه في تاريخ مصر الإسلامية . وهو تقي الدين أحمد بن على بن عبد القادر بن محمد ،

(١) في دار الكتب نسخة خطية من الأول ، ونسخة فتوغرافية من الثانى نقلت عن مخطوط مكتبة باريس .

(٢) حسن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ ، وكذلك « الضوء اللامع » (نسخة دار الكتب الفتوغرافية) القسم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

ويعرف بالمقرئى^(١)، ولد بالقاهرة المعزية سنة ١٧٦٦هـ^(٢) وتوفى بها سنة ١٨٤٥ (١٣٦٤م) - ١٤٤١م). ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بترجمة المقرئى ومجوده التاريخي، ولكننا نكتفي في ترجمته بلمحة قصيرة، ولا نتناول من مجوده التاريخي إلا ما تعلق بتاريخ الخطط. فقد نشأ في تلك العاصمة الكبيرة، التي طوت قبله أجيالا من السلاطين والدول، والتي كانت تشوق دائما بماضيها الحافل، وأثارها الباهرة، طلعة كل مفكر وراوية، وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة، التي أوحى إليه أن يكون فيها بعد مؤرخها ومحبي ذكرياتها. ودرس في الأزهر موئل التفكير يومئذ، على أساتذة هذا العصر وشيوخه، وتخصص نوعا في دراسة الفقه وعلوم الدين، وتقلب في وظائف الوعظ والخطابة والتدريس في المدارس الجامعة. ثم ولى الحسبة^(٣) في القاهرة، وهي من مناصب القضاء الهامة يومئذ، وتقلب من بعدها في عدة وظائف قضائية في القاهرة ودمشق. وكانت له حظوة عند الملك الظاهر برفوق، ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده. ثم زهد في الوظائف العامة واستقر في القاهرة، وتفرغ إلى البحث والكتابة. وكان منذ فتوته يشغف بمطالعة التواريخ والسير وجمع أشاتها. وخص مصر وأخبارها وآثارها بأعظم قسط من جهوده ومباحثه، وكتب في ذلك عدة مؤلفات جليلة. وكتب أيضاً في نواح أخرى من تاريخ الإسلام، كما كتب في غير التاريخ. ولكن براعة المقرئى كمؤرخ تبدو بنوع خاص، فيما كتبه عن مصر الإسلامية، ودولها، ونظمها، ومجتمعاتها، وشعبها، وله في ذلك طائفة من أنفس الآثار، نذكر منها ما يأتي :

(١) «المواظ والاعتبار، بذكر الخطط والآثار» وهو المقصود في هذا البحث وستعود إليه.

(١) ذكر السخاوى في ترجمته للمقرئى أن هذه التسمية نسبة لحارة في بعلبك تعرف بحارة المقارزة وكان أسله (أى المقرئى) من بعلبك، وجده من كبار المحدثين، فتحول والده (أى والد المقرئى) إلى القاهرة (التب المسبوك ص ٢١).

(٢) يقول المقرئى في ديباجة الخطط (ص ٤) إنه ولد بعد سنة ستين وسبعمائة من الهجرة ولا يمين تاريخ ميلاده. ولكن السخاوى يذكر أن شيخه ابن حجر، رأى بخط المقرئى ما يدل على أن مولده كان في سنة ست وستين. ويضع السخاوى تاريخ مولده في سنة ٧٦٩ (حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦).
(٣) كانت مهام الحسبة يومئذ تشبه في عصرنا مهام النيابة العمومية من بعض الوجوه، ولا سيما في قمع بعض جرائم الفس في الكيل والأوزان والأصناف.

(٢) « السلوك ، في دول الملوك » وهو تاريخ دول الممالك في مصر حتى قبيل وفاته .

(٣) « المقي ، أو التاريخ الكبير » وهو تاريخ الأمراء والكبراء الذين حكموا مصر وعاشوا فيها ، مرتب على حروف المعجم .

(٤) « درر العقود المفيدة ، في تراجم الأعيان المفيدة » .

(٥) « اتعاظ الخلفاء ، بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء » وهو تاريخ الدولة الفاطمية منذ نشأتها في المغرب . والنسخة المعروفة المتداولة منه تقف حتى عصر المعز لدين الله . ولكن توجد منه نسخة مخطوطة أخرى في استانبول أوفى وأكبر حجماً ، وتتناول تاريخ الخلفاء الفاطميين حتى أواخر الدولة الفاطمية بتفصيل وإفاضة .

(٦) « البيان والإعراب ، عما بمصر من الأعراب » .

(٧) « عقد جواهر الأسفاط ، في ملوك مصر والفسطاط » .

هذا أهم ما كتبه المقرئ في تاريخ مصر^(١) . وقد شاء القدر السعيد أن نتلقى معظم هذا التراث الحافل ، وأن نتلقى بالأخص أنفس ما فيه ، وقد شهد الضياء منه إلى يومنا هذا . ولعل كتاب « الخطط » هو أعظم وأجل هذه الآثار جميعاً ، بل هو في الواقع أنفس خلاصة لتلك الجهود التاريخية الشاق ، الذي اضطلع به المقرئ زهاء نصف قرن ، وهو فوق ما يطبعه من براعة وإبتكار وبيان ممتع ، ينم عن ذلك الحب العميق الذي كان يملأ جوانح المؤرخ نحو وطنه ومسقط رأسه ، وعما كان يحذوه من شغف الوفاء بتخليد آثار هذا الوطن ، وتلوين محاسنه وسعاداته ، ورتاء مصائبه ومحنه . وهي عواطف يفصح المقرئ عنها في قوله في مقدمة « الخطط » : « وكانت مصر مسقط رأسي ، وملعب أترابي ، وجمع نامي ، ومغنى

(١) المقرئ ثبت حافل آخر من الآثار في التاريخ وغيره ، منها : الخبر عن البشر . الإلمام ، في تأخر بأرض الحبشة من ملوك الإسلام . الطرف الغربية ، في أخبار حضرموت العجيبة . الإخبار ، عن الأعداء . الذهب المسبوك في ذكر من سج من الخلفاء والملوك . التخاصم ، بين بني أمية وبني هاشم . الدرر المضيئة . إمتاع الأسماع ، بما للنبي من الحفدة والاتباع . إغاثة الأمة بكشف الغمة . نحل عبر النحل . المقاصد السنية ، في معرفة الأجسام المعلقة . تجريد التوحيد . مجمع الفرائد ، ومنبع القوائد . الأوزان والأكيال الشرعية . تاريخ التقود العربية ، الخ . وقد ذكرها السخاوي جميعاً . ووصل إلينا الكثير منها . ومنها عدة بدار الكتب المصرية مخطوطة أو مصورة . وبعضها لا يزال مبثراً في المكتاب الأوربية ولا سيما في استانبول وجوتا وباريس والإسكوريال . وقد نشر الكثير منها في العهد الأخير .

عشيري وحامتي ، وموطن خاصتي وعامتي ، وجوْجوي الذي ربي جناحي في
وكره ، وعش مآربي فلا تهوى الأنفس غير ذكره ؛ لا زلت مذ شذت العلم ،
وآتاني ربي القطانة والفهم ، أُرْغِب في معرفة أخبارها ، وأحب الإشراف على
الاغتراف من آبارها ، وأهوى مساءلة الركبان عن سكان ديارها ... » .

كانت « الخطط » إذاً ثمرة هذه العاطفة المضطربة ، وما أوحى من مثابرة
وعناية وجلد . والظاهر أن المقریزی قضى أعواماً طويلة في البحث والدرس ،
وجمع المذكرات والأخبار ، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين « الخطط » ؛ فهو
يقول في مقدمته : « فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل
ما يجمعها كتاب ، أويحيوها لعزتها وغرابتها إهاب ؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال ،
ولا مهذبة بطريقة ما نسج على منوال ؛ فأردت أن أخلص منها أنباء ما بديار مصر
من الآثار الباقية ، عن الأمم والقرون الخالية ؛ وما بقي بفسطاط مصر من المعاهد ،
غير ما كاد يفنيه البلى والقدم ، ولم يبق إلا أن يمحو رسمها الفناء والعدم ، وأذكر
ما بمدينة القاهرة ، من آثار القصور الزاهرة ؛ وما اشتملت عليه من الخطط
والأصقاع ، وحوته من المباني البديعة والأوضاع ؛ مع التعريف بحال من أسس
ذلك من أعيان الأمائل ، والتنويه بذكر الذي شاهدها من سرات الأعظم والأفاضل » .
وهكذا استخرجت « الخطط » من مادة غزيرة متباينة ، جمعت شواردها خلال
أعوام طويلة ، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذي يصفه المؤرخ . ومن
الصعب أن نعين تاريخ كتابة « الخطط » بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن
البدء في كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقریزی إلى
ذلك عرضاً في موضعين :

الأول - في كلامه عن « موضع الفسطاط قبل الإسلام إلى أن اختطه
المسلمون مدينة » حيث يقول :

« قال ابن المتوج : وعمود المقياس موجود في زقاق مسجد ابن النعمان .
قلت : وهو باق إلى يومنا هذا أعنى سنة عشرين وثمانمائة »^(١) .

الثاني - في كلامه عن « مدينة مدّين » حيث يقول :

« ... وكان بأرض مدّين حلة مدائن كثيرة قد باد أهلها وخربت وبق منها

إلى يومنا هذا وهو سنة خمس وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة ..»^(١).
كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئى لبث في تدوين الخطط والزيادة فيها
تباعاً إلى سنة ٨٤٣ هـ أعني قبل وفاته بنحو عامين وإليك بعض الشواهد على ذلك:
(١) في تاريخ «الجامع المؤيدى» حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة
السلطان المؤيد سنة ٨٢٤ هـ^(٢).

(٢) في تاريخ «المارستان المؤيدى» حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٥ هـ^(٣).
(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام إلى ولاية السلطان
الأشرف برسمبای في ربيع الآخر سنة ٨٢٥ هـ^(٤).
(٤) في تاريخ «الجامع الأشرفى» حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٧ هـ^(٥).
(٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها إلى سنة ٨٣٠ هـ
وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢^(٦).

(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه إلى
ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ^(٧).
أما الدليل على أن المقرئى استمر في كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣ هـ ،
وليس إلى سنة ٨٤٠ فقط كما يقول المستشرق جست ، فهو قول المقرئى في
أخبار بعض مساجد القاهرة التي أنشئت أو جددت في عصره :
«وتجدد في آخر سويقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير المعتقد
محمد الغمرى وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث
وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل»^(٨).

كذلك هنالك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من «الخطط» قد كتبت قبل سنة

(١) ج ١ ص ١٨٨ - وقد ذكر المستشرق جست في مقال له في مجلة الجمعية الآسيوية الملكية
(J.R.A.S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) عن المصادر التي اعتمد عليها المقرئى في وضع خططه ، أن
الخطط كتبت بين سنئ ٨٢٠ و ٨٤٠ هـ معتمداً فيما يتعلق بالبدء على الإشارة الأولى وفيما يتعلق
بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد ، إلى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ (ج ٢
ص ٤٦٢) ولكن سرى أن المقرئى يسوق الكتابة إلى ما بعد ذلك التاريخ .

(٢) ج ٢ ص ٢٣٠ .
(٣) ج ٢ ص ٤٠٨ .
(٤) ج ٢ ص ٢٤٤ .
(٥) ج ٢ ص ٣٣١ .
(٦) ج ٢ ص ٣٣١ .
(٧) ج ٢ ص ٤٦٣ .
(٨) ج ٢ ص ٣٣١ .

٨٢٠ ، بعد فترة الحزن والغلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير إلى ذلك مقدمة «الخطط» وكثير من فقراتها^(١). والظاهر أيضاً أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ مصر القديمة ، والفتح الإسلامي ، وأخبار القسطنطين وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط بمجرى الحوادث في عصر المؤلف ، قد كتب في تاريخ سابق . أما ما يتعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن في القسم الذي يشتمل على أحوال القاهرة في عصره ، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت إلى ما قبل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ ، على نحو ما قدمنا . بل هنالك ما يدل على أن «الخطط» كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف في المبدأ . وذلك أن المؤلف يقرر في مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : « أولها يشتمل على جمل من أخبار مصر وأحوال نيلها وخراجها وجبالها . وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلاتها وما كان لهم من الآثار ، وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر » . ولنلاحظ أولاً أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس في الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم يختم بفصول عن تاريخ اليهود والقبط والأديار والكنائس . أما الجزء السابع ، الذي يقول المقرئ : إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر ، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى الحزن التي نشأ عنها خراب مصر في مواطن كثيرة^(٢) ، ويتناولها من آن لآخر في شذور موجزة . وقد يرجع ذلك إلى أن المقرئ قد عدل عن كتابة هذا القسم أو لعل الموت فاجأه قبل إنجاز^(٣)ه .

(١) ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ و ج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها حيث يشير المقرئ إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة على أثر «الحوادث والحزن» التي وقعت في سنة ٨٠٦ .

(٣) يفترض المستشرق جست في مقاله المشار إليه أن المقرئ عدل عن عزمه في معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه في المقدمة . بيد إننا نستطيع أن نفترض أن المقرئ استعاض عنه بكتابة رسائله المسماة : « إغاثة الأمة بكشف الغمة » فهو يتحدث فيها بإسهاب عن أسباب خراب مصر . وقد نشرت هذه الرسالة بناية الدكتورين مصطفى زيادة والمرحوم جمال الدين الشبال سنة ١٩٤٥ .

على أن محتويات «خطط» المقرري ، أعظم وأغزر بكثير مما ينل به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً لجغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسرها منذ الفتح الإسلامى ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية فى العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى ، وأحوال المجتمع المصرى ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة بما يفيض فيه من نواح فى التاريخ المصرى لم تلق حقها من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرري أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلا ريب أعظم مؤرخها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقوام عرضاً ، وأوفرهم جلباً ومشاركة فى الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة «مصر القاهرة» ، وخطوطها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بذخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً فى «الخطط» ؛ وما حثى فيها وما شارح أوسوق ، وما صرح أترى أو معهد أو قصر ، إلا وفاء المقرري حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العدرائى والفنى الخالد ، تراث المدينة الإسلامية فى مصر ، يعرضه لنا المقرري فى صور قوية باهرة متممة . وهو يتتبع فيما يكتب شجون الحديث ، فإذا ملك أو أمير أو كبير يقرن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حادث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستقصى كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقارته من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب إلى المآدب والرياض . وهو خلال ذلك كله يعنى بعرض صور هامة من تاريخ مصر السيامى والاجتماعى والاقتصادى والفكرى ، ويقدم إلينا المجتمع القاهرى فى أوابه المختلفة ، زاهية وقائمة ؛ ويعنى بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التى توالى على مصر ، ورسوم البلاط القاهرى فى عصوره المختلفة ، وأحوال الخلفاء والسلطان فى الحياة العامة والخاصة ، ومواقبهم ومآدبهم وأخلاقهم وأطوارهم ، وأحوال المنشآت العامة كالكثكنات والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزاويا والتكايا وغيرها ، وحياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم ، فى المعاملات والملبس والمآكل والأفراح والأفراح والجد والمزل ؛ كل ذلك فى بيان قوى واضح ، وأسلوب شائق تمتع يخلب الأبواب .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطط» المقریزی. وقد لبث هذا الأثر الخالد على كر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر، وما يزال، إلى يومنا من أنفس المصادر في تاريخ مصر الإسلامية. ولكن مجهود المقریزی عرّض للانتقاص من أحد أعلام عصره، بل أنكر عليه فضل وضعه وابتكاره، ونسب إلى النقل والتزييف. والقائل بهذه التهمة الغربية هو شمس الدين السخاوی^(١)، نسبا إلى المقریزی في مؤلفاته أكثر من مرة، وحمل عليه بشدة، ورماه بالادعاء والضعف والسقط. والسخاوی من أقطاب التفكير والنقد في القرن التاسع. ولكن سنرى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها إلى المقریزی، أبعد ما تكون عن الزهامة والحق، وأنها بالعكس يطبعها التحامل والتناقض، ويدحضها المنطق والحقائق المادية. قال السخاوی في ترجمته للمقریزی^(٢) ما يأتي :

« واشتغل كثيراً ، وطاف على الشيوخ ، ولقي الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر في عدة فنون ، وشارك في الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتهى ، وقال الشعر والنثر وأفاد . »

وقال بعد أن عدد مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتي مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت سبعمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمتقدمين ، ولذلك كثّر فيهم وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يردد إليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تبجيل الأكابر له ، إما مداراة له خوفاً من قلمه ، أو لحسن مذاكرته . »

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة في الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأعمالهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... »^(٣) .

(١) ولد السخاوی سنة ٨٣١ هـ . وتوفي سنة ٩٠٢ هـ . (١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) .

(٢) أورد السخاوی هذه الترجمة في كتابه : « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » (نسخة دار الكتب الفتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٣٣) و « التبر المسبوك في ذيل السلوك » (طبع بولاق ص ٢١) .

(٣) وردت هذه الفقرة الأخيرة في « الضوء اللامع » فقط ولم ترد في « التبر المسبوك » .

هكذا يردد السخاوى في ترجمته للمقريزى بين المديح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ؛ على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب إلى صوغ التهم المعينة فيقول في سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى المقريزى) عاكفاً على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كالمخطوط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحدى ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة . ثم يكرر السخاوى هذه التهمة في كتاب وضعه في أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ . بمكة هو : « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها (أى مصر القاهرة) المقريزى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفر به مسودة لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ؛ بل كان يبض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » (١) .

فن هو الأوحدى هذا الذى نُسب المقريزى إلى اختلاس أثره ؟ لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن (٧٦١ - ٨١١ هـ) ، وأنه ألف كتاباً في « الخطط » لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى في ترجمته حيث يقول : « وبرع (أى الأوحدى) في القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى بالتاريخ وكان لهجاً به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها وأجاد ، ويبض بعضها ؛ فيبضها التقي المقريزى ونسبها لنفسه مع زيادات ... وفى ترجمته في عقود المقريزى (٢) فوائد ، واعترف بانتفاعه بمسوداته في الخطط ، وأنه ناوله ديوان شعره » (٣) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجاً بالتاريخ ، ألف كتاباً كبيراً في خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرئاً أديباً ، ومات في جمادى الأولى سنة ٨١١ » (٤) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس إلى المقريزى أينما سنحت له فرصة الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

(١) الإعلان بالتوبيخ - نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧ . والمطبوع ص ١٣١ .

(٢) أى كتاب المقريزى المسمى « درر العقود المفيدة » التى سبقت الإشارة إليه .

(٣) انفسه التامع - القسم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

(٤) حن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ ، وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

ويجب أولاً التحصيل هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التي اعتمد عليها المقرئ في كتابة «خططه» ، لأنه لم ينس أن يشير إلى هذه المصادر في مقدمته حيث يقول : «وأما أى أنحاء التعاليم التي قصدت في هذا الكتاب ، فإني سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة في العلوم . والرواية عن أدركت من شيخه العلم وجلة الناس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التي صنّفوها في أنواع العلوم ، فإني أعزو كل نقل إلى الكتاب الذي نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريرته ؛ فكثيراً ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا مصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور بابه في معرفة علوم التاريخ وجهل مقالات الناس ، يهجم بالإنتكار على ما لا يعرفه ، ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله ، وليس ماتضمنه هذا الكتاب من العلم الذي يقطع عليه ، ولا يحتاج في الشريعة إليه ، وحسب العلم أن يعلم ما قيل في ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الجلة والمشايخ ، فإني في الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثني ، إلا أن لا يحتاج إلى تعيينه ، أو أكون قد نسيت ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فإني أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير متهم ولا ظنين» (١) .

ثم يتبع المقرئ ذلك بكلمة عن كتاب «الخطط» ، يشير فيها إلى جهود الكندي والقضاعي وابن بركات النحوي والحوافى وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل في كتابه إلى ذكر أحوال مصر وخططها ، إلى أعوام بضع وعشرين وسبعمائة . على أن المقرئ لا يقف عند هذا التعميم في ذكر مصادره ، بل يعود في سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد ينقل رواية أو واقعة أو وصفاً ، إلا أسنده إلى مصدره ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام فيرجع في معظمها إلى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والسعودي ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار الفسطاط الأولى ، إلى الكندي ، وابن زولاق . وفي وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية إلى السعودي . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطط ، يرجع المقرئ بالأخص إلى ابن زولاق والمسبحي وابن المأمون

والجوائى ، وقد عاشوا جميعاً فى عصر الفاطميين ، وكتبوا عن مشاهدة ومعركة وثيقة . وفيما يلى ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقرئ إلى القاضى الفاضل ، وابن عبد الظاهر ثم ابن المتوج . وهكذا يستقى المقرئ مادته تبعاً من سلسلة متصلة من المصادر ، تبدأ بابن عيد الحكم المتوفى فى سنة ٢٥٧ هـ ، وتنتهى بابن المتوج المتوفى فى سنة ٧٣٠ هـ ؛ مستنداً كل اقتباس إلى مؤلفه بمنتهى الصراحة والدقة (١) .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد فى هذه الأقسام المسندة إلى مصادرها الوثيقة أثراً أو لمحة مما يؤيد اتهام السخاوى لمؤلف الخطط ، فإنه يصعب أيضاً أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام فى بقية الخطط ، أعنى ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، فى العصر الذى أدركه المقرئ شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقرئ صريح فى أنه اعتمد على من أدرك « من شيخة العلم وجلة الناس » . وأما العصر الذى عاش فيه المقرئ فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل فى الخطط حيزاً كبيراً . وقد عاصر المقرئ من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين فى تطور مصر القاهرة والمجتمع المصرى : الأول : فى أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وعفاء ، ترتدى ثوباً جديداً من الحياة ، والثانية : بعد الحزن الذى توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وبهاؤها . وقد أفاض المقرئ فى أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما . وكان المقرئ يحكم الوظائف التى تولاها ، وحظوته لدى بعض الملوك الذين عاصروهم ، متمكناً من سبل البحث والتحرى والاستطلاع والمعاينة . ونفس الوقائع المادية هنا تهدم تهمة السخاوى من أساسها . ذلك أن الأوحدى الذى نسب المقرئ إلى اختلاس أثره ، قد توفى كما رأينا فى أوائل سنة ٨١١ هـ ، وقد بدأ المقرئ كما رأينا بكتابة « خططه » بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلاً أن يكون المقرئ قد نقل عن الأوحدى شيئاً يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحدى قد توفى قبلها ولم يترك شيئاً منها .

(١) راجع مقال المستشرق جست المشار إليه فهو يستعرض مراجع المقرئ ومصادره بإسهاب

ويقترنها بتعليقات مفيدة (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٢ - ص ١٠٣ .

وما كتبه المقرئى عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه كتاب الخطط وغيرهم ، بطريق الإمتداد ، شلوراً تعد بالملئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءاً يسيراً جداً ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو إمام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصاً وقد استعرض تاريخ مصر من قبل فى عدة مؤلفات جليلة تشهد بفائق مقدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب « الإعلان بالتوبيخ » ، وإن كان يوردها من عنده فى « الضوء اللامع » ، فيقول فى إسناد التهمة : « قال لنا شيخنا إنه (أى المقرئى) ظفربه (أى الخطط) مسودة بلحاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ، بل كان يبض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضى ابن حجر العسقلانى المحدث والمؤرخ الكبير^(١) ، معاصر المقرئى وصديقه^(٢) ، وإذا فصدلر الاتهام الحقيقى طبقاً لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويرددها فى مختلف المواطن . ولكن إليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى ومجوده التاريخى ، وهو مما أورده السخاوى فى ترجمته أيضاً :

وقد ذكره شيخنا فى القسم الأخير من معجمه الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ، خصوصاً فى تاريخ القاهرة فإنه أحيا معالمها ، وأوضح مجاهلها ، وجدد مآثرها ، وترجم أعيانها .

وبذكر ابن حجر أيضاً فى ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئى ، فمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رقيق الإمام الأوحى المطلع فى الدين المقرئى ... »^(٣) .

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقدارهم ، ونقده

(١) راجع مقدمة السخاوى فى « الضوء اللامع » حيث يوضح أن المراد بشيخه دائماً هو القاضى ابن حجر

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ وتوفى سنة ٨٥٢ هـ .

(٣) راجع ديباجة رفع الإصر المنشور بمناية وزارة التربية ١٩٥٧ ص ١ .

لجهودهم ، لم تقف عند المقرئى ولم تقتصر عليه ؛ فنراه فى « الضوء اللامع » يهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعرضه^(١). وقد أثار السخاوى بمحاملته هذه دوائر التفكير فى عصره ، ونشبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، معارك قلمية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطى ؛ فقد اضطرم الجدل بينهما حيناً ، وتبادلا مر الحملات والتهم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطى معجم السخاوى فى مقامة شديدة كتبها للرد عليه فى قوله : « ما ترون فى رجل ألّف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب لآكل لحومهم خيواناً ، ملأه بذكر المساوى وثلّب الأعراض ، وفوّق فيه سهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هى الأغراض »^(٢).

وهكذا يبدو اهتمام السخاوى للمقرئى وانتقاصه لجهوده التاريخى باطلا ، بطبعه التحامل والتناقض ، وتلخصه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوى أشدّ تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئى ويزيفه ، لا يرى بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به فى مقدمة « الضوء اللامع » .

ولم يلق هذا الاهتمام كبير اهتمام فى دوائر البحث الحديث ، غير أن الأستاذ بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه فى ترجمته للمقرئى فى دائرة المعارف الإسلامية^(٣) ، حيث وصف « الخطط » بأنها أهم آثار المقرئى ، ثم قال : « ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه ، عن كتاب للأوحدى ، ظفر به على قول السخاوى ، وهو قول حسن التأييد » . ويعتقد المستشرق جست من جهة أخرى ، أن المقرئى قد نقل فى خططه شلوراً من الأوحدى دون الإسناد إليه^(٤).

(١) تراجع فى الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبى المحاسن بن تفرى بردى ، والبقاى ، ففها أثلة واضحة من تحامل السخاوى .

(٢) أسى السيوطى هذه المقامة : « الكاوى على تاريخ السخاوى » وهى مخطوط بدار الكتب (رقم ١٥١٠ أدب) . وسوف نقتار هذه الممارك القيمة فى فصل خاص .

(٣) Ency. de L'Islam - Art. Makrizi (٣)

(٤) المستشرق جست فى مقدمته لكتاب تسمية الولاة والقضاة للكندى (ص ٤٨) ، يبد أنه فى مقاله المشار إليه فيما تقدم (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها ، يبحث مصادر المقرئى فى الخطط ويحللها تحليلًا وافيًا ، ويشيد بجهوده ، وينوه بأهميته ونفاست .

على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلاً لتأييد هذا الرأي ، وقلما يشاركه فيه أحد من كتبوا عن المقرئى ومجهوده . وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقرئى ويحله المقام الأول فى تراث التاريخ الإسلامى .

بقى فرض واحد يمكن الأخذ به ، وهو أن المقرئى ربما انتفع ضمن مصادر مجهود الأوحدى ، وهو ما يشير إليه السخاوى فى ترجمة الأوحدى حيث يقول : « وفى ترجمته فى عقود المقرئى فوائد . واعترف (أى المقرئى) بانتفاعه بمسوداته فى الخطط » . هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقرئى لأنه لم يصل إلينا من عقود المقرئى - أو درر العقود المفيدة - سوى قطعة ضئيلة . وقد نيل إلى التسليم بهذا الفرض ، بل هو فى رأينا يقوى الرية فى اتهام السخاوى لأن هذا الاعتراف ، إن صح ، فإنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصرامة . وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع .

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقرئى قد انتفع به من « مسودات » الأوحدى لا يعدو اليسر التافه بالنسبة لمجموع الخطط . فقد رأينا فى استعراض مصادر المقرئى أن ما كتبه عن خطط عصره ، وما اقتبسه بطريق الإسناد ، يستغرق معظم مجهوده فى الخطط ، وأن الباقي المرسل بما لا نسبة فيه يشغل فيها قسماً صغيراً جداً ، ومع ذلك ففى وسعنا أن نتعرف فى هذا القسم أيضاً على كثير من المصادر التى نقل عنها المقرئى بطريق التلخيص والاقتباس ، ومعظمها يرجع إلى مجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الاتهام الذى يلح السخاوى فى نسبته لمؤرخ الخطط ، لا يثير فى نظرنا ذرة من الريب ، فى عظمة المجهود التاريخى الذى تقدمه إلينا « الخطط » ، وفى روعته وطرافته .

إن السخاوى كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، ونقادة لاذع ، قوى البيان والحجة . ولكن التحامل ، وربما الافتراء ، يشوب هنا نقده ، والظواهر والأدلة تنهض كلها لتهدم زعمه .

يقول العلامة المستشرق الروسى إيجانتيومس كراتشكوفسكى ، معلقاً على هذه المسألة الشائكة : « هذا وقد وجد رأى السخاوى عن المقرئى بعض

التعصيد لدى جولدمير ، وبروكلان ، بيد أن هذا لا يعنى بأى حال اعتبار كتاب « الخطط » اختلاصاً لكتاب الأوحدي ، وقد أخضع تلك المسألة كلها لتحليل دقيق وفريد ، العلامة المصرى المعاصر محمد عبد الله عنان ، وخرج من ذلك بنتائج حازت القبول لدى الجميع^(١)

٣

الخطط بعد المقرئى

كانت خطط المقرئى أبدع عنوان لهذا السحر الذى نفثه مصر إلى بنينا ، وذروة هذه الجهود التى بذلت منذ ابن عبد الحكم للإحاطة بخططها وربوعها وآثارها . وكانت عظمة المدن والآثار ، فى عصور المجد والاستقلال ، توحى بتدوين أخبارها والإشادة بعظمتها ومحاسنها ؛ فلما اضمحلت دولة السلاطين الباذخة وضعفت مواردها ، تضاعفت تلك الهمم التى كانت تقيم روائع المنشآت والمعاهد ، ولا تفر عن تجميل العاصمة الإسلامية الكبرى . ولم يلق تاريخ الخطط بعد المقرئى حتى العصر الحديث ، شيئاً من ذلك التخصص والاستيعاب اللذين امتاز بهما قبل عصر المقرئى ، بل اقتصر على نواح معينة من الخطط ، أو على نبد وغنصرات اشتقت من المتقدمين .

وقد انتهى إلينا عدة من هذه الآثار التى عرضت إلى نواح من الخطط ؛ منها كتاب فى التعريف عن المشاهد والمزارات اسمه : « تحفة الأحباب » ، وبُغية الطلاب ، فى الخطط والمزارات ، والبقاع المباركات . وهذا الكتاب ينسب تأليفه إلى محمد بن أحمد الحنفى السخاوى من علماء أواسط القرن العاشر الهجرى . وهو غير الحافظ الكبير شمس الدين السخاوى المتوفى سنة ٨٩٠٢ (١٤٩٧ م) . وعلى أى حال فإن كتاب « تحفة الأحباب » ، وهو المقصود بهذا البحث ، هو كما يدل اسمه ، دليل لخطط المشاهد والمزارات والبقاع المقدسة ، وبالأخص فى مصر القاهرة ؛ وفيه وصف لأحياء مصر القاهرة التى تقع فيها هذه المشاهد ،

(١) « تاريخ الأدب الجغرافى العربى » المترجم إلى العربية بقلم الأستاذ صلاح الدين عثمان هاشم -

كشده الحسن ، ومشهد الإمام الشافعى ، والمشهد النفيسى ، وغيرها من المشاهد والمزارات التى وُسمت بمبسم التقديس والبركة ؛ ووصف لكثير من شوارع القاهرة وآثارها من جوامع ومساجد ومدافن وزوايا وروابط وأسبله ، فى عصر المؤلف ، أعنى فى أوائل القرن العاشر . ولهذا المؤلف عن المشاهد والمزارات أهمية خاصة ، لأنه تناول طائفة كبيرة من المشاهد والمدافن والزوايا الصغيرة والخاصة ، التى لم يعن بها المقرئى فى خططه ، ولا يزال الكثير منها باقياً إلى اليوم بحيث نستطيع بالرجوع إلى معاله ، أن نحدد كثيراً من مواقع القاهرة القديمة وأحيائها وشوارعها . وقد استعان على باشا مبارك فى «خططه» بهذا الأثر ، على ضبط كثير من معالم الخطط والأحياء القديمة . فهو فى الواقع حلقة اتصال هامة بين خطط القاهرة القديمة ، وخططها الحديثة^(١).

ومن هذه الآثار التى تعرض لنواح من الخطط دون التخصص والاستيعاب ، كتاب : «حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة» لجلال الدين السيوطى . وهو عبد الرحمن بن الكمال أبى بكر بن محمد ؛ ولد بالقاهرة ، حسباً روى فى ترجمته سنة ٨٤٩ ، وتوفى سنة ٩١١ هـ (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) . وكان آية عصره فى الدرس والحفظ ؛ برع فى علوم الدين براعة فائقة ، كما برع فى الأدب والتاريخ . وألف فيها جميعاً عشرات الكتب والرسائل ، وذكرها جميعاً فى ترجمته^(٢) . وأشهر مؤلفاته التاريخية كتاب «حسن المحاضرة» ، وهو مجموعة لنواح عدة من تاريخ مصر السياسى والاجتماعى والأدبى ، وبعض خواصها وعجائبها وآثارها ، ملخصة عن آثار المتقدمين ، ولاسيا ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق والقضاعى ؛ وذكر من دخلها من الصحابة والتابعين ؛ وذكر أمرائها وحفاظها وفقهائها وعلماها وأدبائها ؛ ثم ذكر نيلها وبعض مدنها ونواح من خطط مصر القاهرة وآثارها ، ولاسيا الجوامع وأمهاات المدارس والخوانق . كل ذلك بطريق التلخيص والإيجاز . على أن السيوطى لم يأت بجديد فيما ذكره من أخبار الخطط والآثار ، ولم يزد عن تلخيص ما أورده بشأنها سلفه المقرئى .

(١) يوجد من كتاب «تحفة الأحياء» بدار الكتب نستان خطيتان . وقد طبع أيضاً على هامش الجزء الرابع من كتاب «نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب» للمقرئ .

(٢) تراجع ترجمة السيوطى لنفسه فى كتاب حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٥ وما بعدها .

ونستطيع أن نعدد من هذه الآثار أيضاً ، كتاب : «نشق الأزهار في عجائب الأقطار» لابن إياس مؤرخ الفتح العثماني (٨٥٢-٨٩٣٠) (١٤٤٨-١٥٢٣ م) وهو مزيج من التاريخ والجغرافيا ، يتحدث فيه كما يقول في مقدمته عن «عجائب مصر وأعمالها وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وطرف يسير من سير ملوكها القدماء ، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد وأخبار النيل والأهرام ، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر وخططها وأقطارها .» ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية «خريدة العجائب ، وبغية الطالب» ، وذكرت محتوياته على صفحة العنوان بما يلي : «فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وأخبار الملوك السابقة ، وأخبار النيل وعجائبه ، وأخبار البلدان ، والبحار ، والأشجار ، والجزائر ، والجبال ، والعيون ، والأبيار ، والدور والكنائس والقصور» . ويتناول ابن إياس فيه طرفاً من أخبار اليمن والحجاز والمند والأندلس ورومة وأخبار بعض آكارها وصروحها : والكتاب فياض بالأساطير والخرافات القديمة التي ردها المتقدمون ، ولا يدخل من ذلك في باب الخطط سوى ما كتبه ابن إياس عن بعض الواحات والآثار المصرية ، بيد أنه في ذلك ناقل فقط لا يأتي بجديد ، ولا يفتي بتحقيق أو تمحيص ، وليس لأثره أية أهمية في تاريخ الخطط^(١).

وفي أواسط القرن الحادى عشر ، وضع شمس الدين محمد بن أبى السرور البكرى الصديقي (١٠٠٥ - ١٠٦٠ هـ) (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م) ، مختصراً لخطط المقرئى ، أسماه «قطف الأزهار ، من الخطط والآثار»^(٢) . وقال في مقدمته : إنه رأى تسهيلاً للبحث عما أورده المقرئى من سير الخطط والآثار في إسهاب وإطناب «أن يقتطف أحاسنه مع بعض زيارات زادها ليحسن سبك معانيه» ، ورتبه على نحو خطط المقرئى تقريباً ، فتكلم عن أصل تسمية مصر ، وعن نيلها

(١) راجع نسخة دار الكتب الخطية (رقم ٤٣٩ جغرافية) . وقد نشرت من الكتاب قطعة معظمها عن النيل والمقياس ، وأرقلت بترجمة فرنسية للمسيو لاجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية مكتبة باريس (باريس سنة ١٨٥٧) .

(٢) ومنه نسخة خطية في دار الكتب (رقم ٤٥٧ جغرافية) ، كتبت في ربيع الآخر سنة ١١٣٤ هـ ، وهي مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة . ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولندنجراة (دائرة المعارف الإسلامية Ency. de L'Islam في مقال ابن أبى السرور البكرى) .

وجبالها وأهراماتها وملوكها قبل الإسلام ؛ وعن الفتح الإسلامي ؛ ثم أخبار القسطنطين والخلفاء والسلاطين ؛ كل ذلك بمنتهى الإيجاز ؛ ثم تكلم عن الفتح العثماني ونواب الدولة العثمانية إلى زمن الوزير أيوب باشا (١٠٥٤هـ - ١٦٤٤م) ؛ وعن قضاة مصر منذ الفتح الإسلامي إلى سنة ١٠٥٦ هـ . وهذه بالطبع زيادات لم يدركها المقرئ . وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقرئ ، عن القاهرة وقصور الخلفاء ، وعن الحارات والدروب والأزقة ، والخوانع والمساجد والمدارس والخوانق ، والزوايا والكنائس والديارات . وهو يكتفي على العموم في ذلك بما أورده المقرئ . غير أنه من آن لآخر يقرنه بزيادات وملاحظات موجزة ، فيذكر مثلاً عن حي أو شارع أو سوق أو بناء معين ، أنه تحول في عصره إلى كذا ، أو أنه زيدت فيه زيادة ، أو حيت منه مواضع ، أو أنه زال تماماً^(١) ، وهذه الملاحظات قيمتها لأنها تحدد أحياء ومعالم من القاهرة في عصره ، أعني في القرن الحادي عشر ، بأسمائها وأوضاعها في هذا العصر ، بحيث يمكن أن يسترشدها في تحديد هذه المواقع والمعلم في العصور اللاحقة . وبذا تغدو مثل مؤلف السخاوي عن المزارات ، حلقة اتصال بين مواقع القاهرة القديمة وبعض مواقعها الحديثة .

وهناك مختصر آخر لخطط المقرئ ، لأحمد الحنفي ؛ اسمه « الروضة البهية [في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ »^(٢) . ولم تتح لنا فرصة الاطلاع عليه ، لأنه ليس بين مجموعة دار الكتب المصرية . ولكن توجد منه نسخة خطية في « جوتا » ، وصفت في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبتها بما يأتي : « الروضة البهية [في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ » ، وهو ملخص لكتاب المقرئ المشار إليه ، يبدأ مثل بدته ، وينتهي بالكلام على مدينة

(١) راجع أنطه من هذه الزيادات والملاحظات في ص ١٢٥ (مخطوطات دار الكتب) حيث يتكلم عن حي كوم البريش ، و ص ١٢٩ حيث يذكر قيسارية الجوامع الطولوزي ، و ص ١٣٠ حيث يذكر خان الخليلي ؛ وراجع أيضاً ص ١٣٨ و ص ١٤٠ .

(٢) دائرة المعارف الإسلامية (في مقال المقرئ) . وذكر في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة «جوتا» ، أنه توجد نسخة أخرى من «الروضة البهية» في ايدين (رقم ٤٨٦) ، وثالثة في باريس (رقم ٨٠٢) .

رعمساس وهى عين الشمس ؛ فهو تلخيص لربع الخطط تقريباً . وقد كتب المخطوط بخط المختصر نفسه ، وذكر اسمه على صفحة العنوان بأنه : « أحمد الحنفى المعروف بالبوح »^(١) ، والكتاب فى مجلد يحتوى على مائة وأربع وعشرين ورقة ، وعليه تواريخ بعض مالكيه ، وأقدمهم بتاريخ سنة ١١٤٥ هـ^(٢) . ويستفاد من ذلك أن كتاب « الروضة البهية » قد يكون مختصراً لجزء صغير من الخطط ، هو الذى أشير إليه ؛ وقد تكون نسخة « جوتا » هذه قطعة من مؤلف أكبر يشتمل على موجز « للخطط » كلها ؛ بيد أنه ليس لدينا ما يرجع أحد الرأين^(٣) .

* * *

ولم يعرض مؤرخ مصرى بعد ذلك إلى تاريخ الخطط والآثار حتى العصر الأخير . ولكن هناك مرحلة هامة فى تاريخ الخطط هى عهد الحملة الفرنسية (١٢١٦ - ١٢١٧ هـ) (١٧٩٨ - ١٨٠١ م) . وهى فى تاريخ مصر الحد الفصل بين العصر التركى ، عصر الركود والحلم والتخريب ؛ وبين العصر الحديث ، عصر النهضة والإنشاء والتجديد . ولدينا عن الخطط فى هذه المرحلة أثران كبيران فى منتهى الأهمية هما : تاريخ الجبرقى المسمى « عجائب الآثار » ، فى التراجم والأخبار ، وكتاب « وصف مصر أو خطط مصر » (Description de L'Egypte) ، الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية .

أما الأثر الأول ، وهو « عجائب الآثار » فليس تاريخاً للخطط فى ذاتها ؛ وإنما هو تاريخ عام لمصر منذ سنة ١١٠٦ إلى سنة ١٢٣٦ هـ (١٦٩٥ - ١٨٢١ م) . ومؤلفه هو عبد الرحمن بن حسن بن برهان الدين الجبرقى ؛ ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) . ودرس فى الأزهر ، وبرع فى التاريخ والأدب . ولما غزا الفرنسيون مصر ، عفى الجبرقى بتتبع حوادث

(١) وقد ذكر الاسم فى فهرس « جوتا » كإلى : « أحمد الحنفى أبو المعروف البوح » ، ولكن الظاهر أن هناك خطأ مطبعياً وأن الاسم كما قدمنا .

(٢) راجع فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة جوتا :

Die Orientalischen Handschriften per Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, von Dr. W. Pertsch (Band III, Nr 1638).

(٣) نقهنا فى جميع معاني التراجم ، فلم نظفر بتعريف عن أحد الحنفى هذا . ولكن الظاهر أنه من كتاب القرن الحادى عشر .

هذا الفتح عناية عظيمة ، وساعده على تلوينها وتحقيقها اتصاله بالجهات الرسمية يومئذ ، وتعيينه عضواً في الديوان العام الذى أنشأه الفرنسيون بالقاهرة ، للاستعانة به على تهذيب الأحوال وضبط النظام^(١) . وليس من موضوعنا أن نتحدث هنا عن قيمة مجهود الجبرقى التاريخي ، وأهميته كوثيقة فريدة في تاريخ مصر السياسي والاجتماعي في العصر الذى يعنى به ، ولكننا نتحدث فقط عن علاقته بتاريخ الخطوط . فالجبرقى يتناول في مؤلفه تاريخ مصر قبيل الفتح الفرنسى وفي أثنائه ثم من بعده ، حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، بطريقة الحوليات واليوميات ، وفي إفاضة وتفاصيل متممة ، ويجعل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة في روايته ، فلا يورد حادثاً من حوادث الحرب أو الثورة ، أو المواقب والحفلات العامة ، ولا سياً في القاهرة ، إلا قرنه بتحديد الأماكن والمواقع من شوارع وميادين ودروب ومنازل ، بحيث نستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة في عصره جلية واضحة ، وأن نتعرف بالمقارنة في خططها وأحيائها المعاصرة ، على كثير من خططها وأحيائها منذ أكثر من قرنين ، وأن نصل المعالم والمواقع والأسماء المعاصرة ، بما كانت عليه في هذا العهد . كذلك يعنى الجبرقى بالكلام على ما أقيم بالقاهرة خلال العصر الذى يتحدث عنه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط ، وما دثر منها وما استجد ، وما غيرت معالمه ؛ وذلك إما خلال بعض الحوادث العامة التى يسردها ، أو خلال تراجم الأمراء المماليك أو الترك أو كبراء المصريين الذين يورد تراجمهم^(٢) ؛ ثم يفرد فوق ذلك فصلاً

(١) يقول مسيو ألكساندر كاردان في مقدمة القسم الذى ترجمه من تاريخ الجبرقى المسى «جريدة عبد الرحمن الجبرقى أثناء الاحتلال الفرنسى لمصر» *Journal d'Abdurrahman Gabarti pendant L'Occupation française en Egypte (Paris 1838)* في الديوان الأول الذى أنشأه نابليون ، واشترك فيه فعلاً ، وقال احترام قادة الجيش وكبرائه . (ص ١ و ٢) ولكن الجبرقى لا يذكر ذلك عن نفسه في أخبار هذا الديوان الأول (ج ٣ ص ١١ من الطبعة الأهلية ١٣٢٢ هـ) ولا في أخبار الديوان الثانى المعروف بمحكمة اقتضائى (ج ٣ ص ٢٠) ولكنه عند ذكر أعضاء الديوان الثالث الذى أنشأه الجنرال متو ، يشير إلى نفسه بكلمة وكتابه (ج ٣ ص ١٤٤) ما يفيد أنه كان من أعضاء هذا الديوان فقط .

(٢) تراجع بعض هذه الروايات عن الخطوط والمعالم والأبنية - ج (١) ص ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ و ج (٢) ص ٥ و ٦ و ٧ و ١١ و ٢٣ و ج (٣) ص ١٤٠ و ٢٠٩ و ٢٥٢ و ٣٥١ و ٢٦٣ و ج (٤) ص ٧٦ و ٣٠٣ - وكلها وردت خلال الحوادث والوقائع . تراجع أيضاً ج (١) ص ١٠٣ -

خاصاً للكلام على ما أحدثه الفرنسيون أيام احتلالهم ، في بعض خطط القاهرة ، من نحو وتغيير وإنشاء اقتضته الأغراض العسكرية ، وما دمر أو أزيل أو شوه من أحيائها ودروبها وأبنيتها^(١) . والخلاصة أن الجبرق يقدم لنا في سياق روايته ، عن خطط مصر القاهرة ومواقعها ومعالمها خلال القرن الثاني عشر الهجري وأوائل القرن الثالث عشر ، صورة واضحة مفصلة ؛ هذا عدا ما يورده عن بعض خطط المدن والأقاليم المصرية الأخرى . فأنزه من هذه الوجهة ذو أهمية خاصة بالنسبة لتاريخ الخطط ، ومنه نستقي آخر الصور وأصدقها عن خطط مصر القاهرة القديمة ، وهي الصورة الفاصلة بين قاهرة العصور الوسطى ، وقاهرة القرن التاسع عشر .

وأما الأثر الثاني أعني كتاب وصف مصر أو خطط مصر *Description de L'Egypte* ، الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية فهو من أنفس وأجل الآثار التي وضعت عن مصر : آثارها وخططها وجغرافيتها ، وخواصها الطبيعية والعمرانية ؛ اشترك في تأليفه جبهة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية إلى مصر ؛ ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الفتح ذاته ، وكان صاحب الفضل الأول فيها نابليون بوناپارت نفسه ؛ فقد اعتزم أن ينشئ في مصر عقب الفتح ، معهداً علمياً يدرس أحوال مصر وحضارتها وميزاتها وخواصها ؛ واختار لتنفيذ مشروعه جماعة من كبار العلماء رافقوا الحملة . وأسست بالقاهرة « أكاديمية » (مجمع علمي) لتعنى بالعلوم والفنون ، ولتدرس بالأخص مصر : بلادها وآثارها وهنئتها وخططها ومدنها ؛ ثم تهيئ لذلك كله رسوماً وخرائط^(٢) . وعكفت هذه الجماعة العلمية على البحث والدرس مدى الأعوام الثلاثة التي لبثها الاحتلال الفرنسي . فلما جلا الفرنسيون عن مصر ، حملوا معهم كل المواد والبحوث التي أعدت إلى فرنسا ؛ وهناك أمر نابليون أن تجمع هذه المواد والبحوث والرسوم والخرائط ، وأن تنظم وتطبع على نفقة الحكومة ؛ وعهد إلى لجنة من ثمانية من العلماء الذين اشتركوا في العمل هم : برتوليه ، كونتيه ، كوستاز ، ديزنييت ، فورييه ، جيرار ،

= و ١١٠ و ١٩٩ و ٤٢٣ وما بينهما وج (٣) ص ١٧٥-١٧٩ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٣٤٣ وج (٤) ص ٢٩ و ٩٣ - والإشارات إلى الخطط ترد هنا خلال تراجم الأسماء والكبراء .

(١) راجع هذا الفصل - ج (٣) ص ١٦٧ - ١٧٢ .

(٢) مقدمة العلامة فورييه في كتاب *Descrip. de L'Egypte* (الطبعة الثانية ج ١ ص ٨-١٠) .

لأنكره ، مونج ، لتشرف على وضع هذا المؤلف وتنظيمه وإخراجه . واستمرت هذه اللجنة تعمل أعواماً ، ومات بعض أعضائها أثناء العمل ، واستبدلوا بآخرين من علماء الحملة . وروى في تنظيم المؤلف أن تبحث آثار مصر تفصيلاً ، وأحوالها وقت الفتح الفرنسى ، وجغرافيتها وتاريخها الطبيعي . وعنى رهنم من الفنانين بوضع الصور والخرائط ، وظهر القسم الأول من هذا الأثر الضخم سنة ١٨٠٩ ، أعنى بعد ثمانية أعوام من عود الحملة الفرنسية^(١) . واشترك في وضعه ستون من أكابر العلماء في كل فن^(٢) ، فجاء دائرة معارف شاسعة من مصر ، وآثارها ، وحضارتها وفنونها ، وخطوطها وخواصها ، وشغلت أربعة وعشرين مجلداً كبيراً تتخللها مئات الخرائط والجداول والرسوم . وقد قسم الكتاب إلى ثلاثة أقسام كبيرة - : الأول قسم الآثار ، وفيه بحوث ضافية عن آثار مصر الغابرة ومعابدها وبرابها ، وقبورها وتمائليها ، وبقاعها الأثرية ، مرتبة من الجنوب إلى الشمال ، ثم الشرق والغرب ، واعتبر من الآثار القديمة كل ما كان قبل الفتح الإسلامى ، ومن الحديثة كل ما أنشئ بعد الفتح . واستهل هذا القسم بمقدمة تاريخية للعلامة فوريه أتى فيها على خلاصة قوية لتاريخ مصر منذ عصر طيبة إلى وقت الفتح الفرنسى ، ويلها الكلام على معبد فيلى ، ثم الكلام على آثار طيبة ودندرة وأيلوس وهرموبوليس ، والفيوم والأهرام ومنف وهليوبوليس ، ووصف أوراق البردى والآنية والطقوس وغيرها . ويشغل ذلك نحو خمسة مجلدات . والقسم الثانى هو قسم الحالة الحديثة والمعاصرة ، إلى وقت الفتح الفرنسى ، ويشتمل على وصف مسهب لبلاد الصعيد والوجه البحرى والقاهرة وبرزخ السويس والإسكندرية ، ومقياس النيل منذ القراعة ، والجغرافية المقارنة ، ثم

(١) استمر صادر أجزاء الطبعة الأولى حتى سنة ١٨٢٦ . وفى خلال ذلك تقرر طبع الكتاب مرة

ثانية بقرار ملكى من لويس الثامن عشر ، وصدرت هذه الطبعة بين سنى ١٨٢١ و ١٨٢٩ .

(٢) وهذه هي أسماء هؤلاء العلماء - : برتوليه ، مونج ، كوستاز ، دليل ، ديزنييت ، دقلية ، فوريه ، جيرار ، جولوا ، لآنكره ، پنونار ، أندريوسى ، بلزك ، بلنست ، برنز ، بوديه ، كارسى ، كاستكى ، سيل ، دى شيرول ، كوداييف ، دى كورانسى ، كورديه ، كوتيل ، ديلاپورت ، ديكوتيس ، ديوا إرميه ، دوهانوى ، دوترتر ، فافيه ، فالى ، فيفر ، جراتيان ، لپير ، چرنرى ، چاكوتان ، چويرير ، لدرى ، ليسزن ، لچنى ، لنوار ، لپير (الكبير) ، لپير المهندس ، مالوس ، مارسل ، مارتن ، نورى ، فويه ، يرونان ، رافنر ، رايچ ، روديه ، دى روزيير ، روييه ، سان چنى ، سامويل برنار ، سافينى ، فيار ، فلوته ، فئسان ،

الكلام عن الفنون ، وبالأخص الموسيقى الشرقية ، والموازين والمكاييل والمقاييس العربية ، والزراعة والصناعة والتجارة ؛ ثم عادات مصر الحديثة ؛ ويتخلل ذلك ملخص لتاريخ الممالك ، وأحوال مصر المالية منذ الفتح العثماني ، ونظم الحكومة والملكية والحراج والأوقاف والضرائب ؛ والصناعات والحجارك . ويشغل هذا القسم أربعة عشر مجلداً . والقسم الثالث هو قسم الخواص الطبيعية ؛ ويتناول الكلام على طبيعة أرض مصر وطبقاتها ؛ ونباتها وحيوانها وطيورها وأسماكها ؛ وما عرف بها من الحوامض والقلويات والمركبات والجواهر ؛ وعن التحنيط وأماكنه ؛ وغير ذلك . ويشغل باقي الكتاب . وتشتمل مجموعة الخرائط والرسوم على مئات الخرائط الجغرافية لمصر ، ومختلف أجزائها وأقاليمها ؛ ومئات الرسوم لآثار مصر القديمة والإسلامية ؛ ورسوم مبانيها وحيوانها ونباتها وطيورها وأسماكها ؛ وغير ذلك من الأشكال والرسوم .

والخلاصة أن كتاب « وصف مصر » ، أعظم مجهود علمي بذل حتى القرن التاسع عشر ، للتعريف عن مصر القديمة والحديثة ؛ فهو بذلك من أنفس الوثائق ، عن تاريخ مصر وخطتها وخواصها ، وأحوالها الفكرية والاجتماعية ؛ وهو حلقة اتصال فريدة قوية بين ماضي مصر وحاضرها ؛ وبين صورها ومظاهرها في أواخر القرن الثامن عشر ، وصورها ومظاهرها المعاصرة ، ويزيد في قوته ونفاسته ما احتواه من الخرائط والرسوم ، التي تخرج لنا مواقع مصر وآثارها ، في صور مادية حية ، هي خير وسيلة للمقارنة والتحقيق .

وقد اعتمد مؤلفو « وصف مصر » ، في وصف الخطط والآثار على بعض مؤرخي مصر الإسلامية ، ولاسيما المقرئزي ، فأكدوا بذلك قيمة مجهوده ونفاسته مرة أخرى .

❧

الخطط التوفيقية

وفي العصر الحديث ، وُهِيت مصر مؤرخها الفذ ، وبحق خطتها ، ومجدد معالمها ، ومحبي محاسنها وذكرياتها وآثارها ، في شخص المرحوم علي باشا مبارك ، أحد أركان النهضة العلمية والأدبية المعاصرة ، وهو علي بن مبارك بن مبارك

ابن صليان بن إبراهيم الروجى . ولد بقرية يرنبال الجديدة دقهلية ، سنة ١٢٣٩ هـ (١٨٢٣ م) ، وتوفى بالقاهرة فى ٥ جمادى الأولى سنة ١٣١١ هـ (١٤ نوفمبر ١٨٩٣ م) . ونشأ بالقرية فى أسرة فقيرة متواضعة ، ثم حدثته نفسه ، الوثابة إلى المعالى منذ الطفولة ، أن يهجر القرية إلى حيث يستطيع التعلم ؛ ففر من أسرته ، ونزح إلى القاهرة حداثاً ؛ واحتال حتى دخل مدرسة قصر العيني سنة ١٢٥١ هـ . فلما ظهر ذكاؤه أدخل مدرسة المهندسخانة ، فأتم دروسها ببراعة وتفوق ؛ ثم اختير للبعثة العسكرية مع أنجال الوالى (محمد على) ، وأوفد إلى باريس ؛ فدرس الفنون العسكرية والمهندسة الحربية ، وعاد إلى مصر على أثر وفاة إبراهيم باشا سنة ١٢٦٤ هـ (١٨٤٨ م) ؛ وعين مدرساً بمدرسة طرا ، ثم قلد عدة وظائف ومهام مختلفة ، منها تنظيم المدارس الأميرية ؛ فأبدى فيها جميعاً همماً فائقة . وفى سنة ١٢٧٠ هـ (١٨٥٤ م) أرسل إلى تركيا مع الحملة التى أرسلتها مصر ، لمساعدة تركيا فى حرب القرم ؛ فقصى حيناً فى الأناضول وفى بلاد القرم ؛ وتعلم التركية ، وعانى خطوباً وشدائد ، ولبت بعد عودته يتقلب فى مختلف الوظائف حتى عين فى سنة ١٨٧٩ وزيراً للأشغال العمومية فى الوزارة التى رأسها توفيق باشا نجل الخديو . وفى أيام الثورة العرابية اعتكف حيناً فى الريف ؛ ثم كان من سفراء العرابيين لدى الخديو للسمى فى الصلح ؛ وكان ساخطاً على الثورة متوجساً من عواقبها . وبعد انتهاء الثورة دخل الوزارة ثانية فى أواخر سنة ١٨٨٣ ، وزيراً للأشغال أيضاً ، ثم عين وزيراً للمعارف فى وزارة رياض باشا سنة ١٨٨٨ هـ (١٣٠٥)^(١) ، وأبدى فى هذا المنصب همه فائقة ؛ وأسدى إلى التربية والتعليم خدمات جليلة ، وبث إلى النهضة الأدبية روحاً جديدة ، وأخرج فى ذلك الحين أثره الكبير « الخطط التوفيقية » ، وهو الذى نعنى به هنا .

ولم يشهد تاريخ الخطط منذ المقرئى ، مجهوداً فى الطرافة والإفاضة كمجهود على باشا مبارك ، بل لقد جاءت « الخطط التوفيقية » من بعض الوجود أتم وأوفى من خطط المقرئى ، وكانت مهمة مؤلفها فى كثير من الأحيان أدق وأصعب من مهمة سلفه الكبير ؛ فقد كان عليه أن يتتبع تاريخ الخطط فى ظلمات العصر

(١) كتب على باشا مبارك ترجمة حياته مفصلة فى الخطط التوفيقية (ج ٩ ص ٣٧ - ٦١)

التركي ؛ وأن يحقق المعالم والمواقع والآثار القديمة ، على ضوء الأطلال الدارسة والمنشآت الحديثة ، التي تفصلها من الماضي قرون طويلة ؛ وقد توسع في مهمة التعريف عن الخطط والتراجم توسعاً عظيماً ؛ فتناول بعد القاهرة ، جميع المدن والقرى المصرية بإفاضة ؛ وترجم كثيراً من أعيانها في مختلف العصور ، ولم تكن لديه مع ذلك سلسلة متصلة من المراجع تصل بين مختلف المراحل والعصور ؛ فقد رأينا أن تاريخ الخطط لم يظفر منذ المقرئى ، بتعريف شامل شاف يجمع شتاته بطريق التخصيص والإفاضة ؛ فجاء على مبارك بعد أربعة قرون ونصف ؛ يضطلع بأعباء هذه المهمة الشاقة ؛ ويقدم الدليل على أن هذا الشغف القديم بإحياء آثار الوطن وذكرياته ، لم يتطفئ بعد في صدور بنيه ، ويحلوه في وضع « الخطط التوفيقية » مثل العزم والجلد والبراعة ، التي أجرت قلم المقرئى بوضع أثره الخالد .

والواقع أن على مبارك ، يتخذ خطط المقرئى نقطة بدء ، ويجعل أكثر مهمته أن يجوز بتاريخ الخطط والمعالم والآثار ، هذه المرحلة الطويلة التي تفصل بينه وبين سلفه ، وأن يصل حاضراً الخطط بماضيها^(١) ، وكان تمكنه من الهندسة والجغرافيا والتخطيط (التبوغرافيا) ، عده بكفاية خاصة لإتيان هذه المهمة . وهو يدل على هذه القدرة الخاصة ، في تحقيق المواقع والمعالم ، ومقارنتها بما كانت عليه في الماضي ، وفي استخراج صور خطط القاهرة وأحيائها في العصور الوسطى ، من خططها ومعالمها المعاصرة ، وفي تقدير الأبعاد والمساحات ، وفي استقراء تاريخ المعاهد والآثار المنشرة ، من الأطلال والخرائب الدارسة ، في مواضع لا حصر لها من مؤلفه ؛ فما أثر أو مسجد أو دار أو خطة أو شارع أو ميدان ، في عصر القاهرة القديمة إلا حقق موقعه وأبعاده في القاهرة المعاصرة ، بوضوح يثير الإعجاب^(٢) . وهو يرجع في ذلك دائماً إلى سلفه العظيم المقرئى ، فهو مرشده

(١) راجع ديباجة الخطط التوفيقية (ج ١ ص ١) وكذا تقرئف مصحح الكتاب وبيان سبب تأليفه (ج ١: المقدمة ص ٢) .

(٢) من الميث أن نحيل القارئ في ذلك حل مواضع معينة من الخطط التوفيقية ، فهذه المواضع لا حصر لها ، ولكننا نحيله على الأجزاء الخمسة الأولى التي تتناول خطط مصر القاهرة في مختلف العصور ؛ ففي كل موضوع وكل صفحة منها تقرئف ، يجد القارئ أثر هذا التحقيق واضعاً جلياً بعد عبارة « قلت ، أو أقول » . راجع بالخصوص وصف معالم القاهرة المعزبة وتحقيقها بتطبيقها على المعالم المعاصرة (ج ١ ص ٧-٢٢) .

الأول ، ومصدره الذى لا ينضب فى التعريف والابتداء . ثم يرجع فى المراحل المتأخرة إلى طائفة كبيرة من المراجع ، أشار إليها إجمالاً فى مقدمته بقوله : « جامعاً من كتب العجم والعرب ، وما يفيض بمأمله إلى العجب ؛ مراجعاً كتب العرب والإفرنج الذين ساحوا تلك الديار ؛ ورسومهم التى بينوا فيها حدود هذه الأقطار ، وكذا حجج الأوقاف والأملاك ، وما وجد مسطوراً على الأحجار والحدران » ، وأهم مراجع على مبارك بعد المقرئى ، هى نفس الكتب التى أشرنا إليها فى فاتحة هذا الفصل ، وهى التى تعرض لنواح من الخطط دون الإمام بها ، وتعتبر مع ذلك حلقات اتصال بين عصورها المختلفة ؛ وهى كتاب « تحفة الأحباب » للسخاوى الصغير ، « وقطف الأزهار » لابن أبى السرور البكرى ، « وعجائب الآثار » للجبرئى ، وكتاب « وصف مصر » لعلماء الحملة الفرنسية ، يضاف إليها طائفة كبيرة من كتب الوقف وعقود الأملاك ، سواء فى محفوظات الحكومة أو محفوظات المساجد والآثار المختلفة ، أو لدى الأسر الكبيرة . فن هذه جميعاً استطاع على مبارك أن يصل مراحل الخطط ، وأن يحقق المعالم بطريق الاستنباط والتطبيق والمقارنة . أما تراجم الأعيان فقد رجع فيها بالأخص إلى خطط المقرئى أيضاً ، وإلى ترجمة المستشرق كترمير لكتابه « السلوك فى دول الملوك »^(١) ثم إلى الصفدى وابن خلكان ، وإلى الضوء اللامع للسخاوى الكبير ، وخلاصة الأثر للمحبي ، وسلك الدرر للمرادى ، وعجائب الآثار للجبرئى وغيرها ؛ وأما تراجم الأعيان المعاصرين فقد رجع فيها إليهم أو إلى أسرهم وإلى معارفه الخاصة . وتستغرق التراجم قسماً كبيراً من الخطط التوفيقية ، ويكتفى المؤلف فى إيرادها بالنقل المجرد من مصادرها .

وتشغل « الخطط التوفيقية » عشرين جزءاً فى خمسة مجلدات كبيرة تبلغ أكثر من ألفى صفحة من القطع الكبير ، فهى بذلك ضعف خطط المقرئى تقريباً .

(١) لم يكن النص العربى لكتاب « السلوك » للمقرئى موجوداً بمصر أيام على مبارك ، ولكن ترجمة كترمير (Quatremaire) ظهرت منذ منتصف القرن الماضى بعنوان (L'Histoire des Sultanes mamelukes) . أما اليوم فقد حصلت دار الكتب على نسخة قنوجرافية لهذا الكتاب من مخطوط باديس ، وهو محفوظ بها برقم ٤٥٥ تاريخ ، وتوجد منه كذلك عدة نسخ مخطوطة بمكتبات استانبول . وقد نشر منه إلى اليوم قسم كبير يحتوى على عدة أجزاء ، وذلك بمثابة الذكور محمد مصطفى زيادة ، وأخرجته لجنة التأليف والترجمة والنشر .

ويتناول الجزء الأول منها تاريخ القاهرة المعزية^(١) ، ومقارنة أوضاعها القديمة بأوضاعها المعاصرة ، وتاريخ السلاطين منذ الأيوبيين إلى الفتح التركي ، ثم النواب الترك ، وتاريخ الحملة الفرنسية ، وعصر محمد علي ، ووصف أحياء القاهرة الحديثة ، وإحصاءات عن محتوياتها وسكانها . وتتناول الأجزاء الثانية والثالثة والرابعة ، خطط القاهرة وشوارعها ودروبها وحاراتها ، مرتبة على حروف المعجم ، مع تحقيقات كثيرة لأوضاعها القديمة منذ عصر المقریزی . ويتناول الجزء الخامس الكلام على الجوامع ، والسادس الكلام على المدارس والزوايا والمساجد والخوانق والأسبلة والكنايس ، كل ذلك مرتب على حروف المعجم . وتتناول الأجزاء التسعة التالية أعنى من السابع إلى الخامس عشر ، الكلام على أقاليم الديار المصرية ، ومدنها وقراها بإفاضة ، وترجمة أعيان كل منها من فقهاء وأدباء وشعراء وأولياء وأكابر ، مرتبة على حروف المعجم أيضاً . ويتناول الجزء السادس عشر الكلام على الآثار الفرعونية وبخاصة أهرام الجيزة وما حولها ، والسابع عشر ، بعض التراجم والأماكن والوقائع . ويخصص الثامن عشر ، للكلام على مقياس النيل منذ عصر الفراعنة ، وفي مختلف الدول الإسلامية ، وأيام الاحتلال الفرنسي ، وعيد الشهيد ومهرجان النيل وماتعلق بذلك . ويتناول التاسع عشر الكلام على الرياحات والترع ، والعشرون الكلام على النقود وأشكالها وتواريخها وقيمها في مختلف العصور ، وبه جداول للمقارنة بين قيمها القديمة وقيم النقد الحديث .

فترى مما تقدم ، أن « الخطط التوفيقية » موسوعة شاسعة في تاريخ الخطط والآثار المصرية ، وتاريخ مصر الإسلامية ، وأن مؤلفها العظيم استطاع ، بما أوتي من عزم وبراعة وعلم غزير ، أن يخرج لمصر المعاصرة ، من غمر الأحقاب البعيدة والآثار المنسية والأطلال الدارسة ، صوراً قياضة واضحة ، من مصر الإسلامية في مختلف عصورها ، وصوراً قوية محققة من الخطط القديمة لمصر القاهرة ، ومعالمها وأوضاعها الغابرة في مختلف العصور والدول ، وأن يصل الحاضر بالماضي في كثير من المواقع والمواطن . فآثره كأثر سلفه العظيم المقریزی ، تحفة

(١) يغفل حل باشا مبارك الكلام عن القسطنطينية وخططها ، وإن كان يتحدث بمد من آثارها الباقية ، ويقرر أنه يقصد القاهرة أصلاً بمباحثه (المقدمة ص ٣) ومن ثم كان الاسم الذي اختاره لكتابه .

نفيسة في تراث مصر التاريخي ، ووثيقة خالدة للأجيال المقبلة ، تبقى على كر العصور ، مرجعاً لاستخراج صور الخطط والآثار الذاهبة ، من غمر الماضي يوم يطويها نقاب المدينة ، وفعل الحوادث والزمن .

وقد طبعت « الخطط التوفيقية » بأمر الخديو توفيق باشا في مطبعة بولاق الأميرية ، وظهرت أجزاؤها تباعاً خلال سنتي ١٣٠٥ و ١٣٠٦ هـ (١٨٨٨-٨٩) وعنوانها الكامل هو : « الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومدنها وبلادها القديمة والشهرة »^(١) .

* * *

هذا ما استطعنا أن نقف عليه من آثار مؤرخي الخطط ، ما انتهى إلينا منها ، وما بددته الحوادث . ولم يوهب بلد إسلامي ما وهبته مصر الإسلامية من تراث في تاريخ الخطط والآثار . وهذا التراث الذي يعتبر بذاته فناً خاصاً من فنون التاريخ ، ابتدعه وسَمَّاه المؤرخون المصريون ، إنما هو جزء صغير في مجموعة الميراث العظيم ، الذي انتهى إلينا في تاريخ مصر الإسلامية من أقلام بنينا الأجداد ، الذين آثروها بمعظم جهودهم وثمرات تفكيرهم ، إيثاراً بيم عما كانت تضطرم به جواهرهم ، من حب للوطن ، وشغف بتتبع ذكرياته ومصابيره .

(١) من الأقوال الدائمة أن « الخطط التوفيقية » ليست في الحقيقة من وضع علي باشا مبارك ، ولكنه خلال وجوده بالوزارة حشد العمل في وضعها عدة من معاوني له ، وقام هؤلاء ، بجمع معظم موادها وتلخيصها ، وأنه لم يكن له فيها سوى فضل الإرشاد والتوجيه ، ومهما كان يبلغ هذا القول من العسمة فإنه لا يقتصر من فضل علي مبارك في قيامه على هذا المشروع وتوجيهه والاشتراك في تنظيمه ووضعه .

الكتاب الثاني
في تاريخ مصر الإسلامية
القسم الأول

الفصل الأول

مصر في عهد عمر بن الخطاب

كانت مصر حينما افتتحها العرب ، ولاية رومانية تخضع لحكم الدولة الشرقية ، ولم يكن الفتح الإسلامي لمصر سوى حلقة في سلسلة الفتوحات الباهرة ، التي قام بها العرب في أراضي الدولة الشرقية في فترة قصيرة . وكان فتح مصر في المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر ٦٤٠م) في خلافة أمير المؤمنين الفاروق عمر بن الخطاب ، وفي عهد هرقل قيصر الدولة الشرقية . وكان هرقل مذتبواً عرش قسطنطينية في سنة ٦١٠م ، قد شهد ظهور النبي العربي ، وتلقى سفارته ودعوته إلى الإسلام ، ثم شهد بعد ذلك قوى الإسلام تنساب من الصحراء إلى القزو ، وتفتح أراضيها وتمحز النصر الباهر على جيوشه ، في موقعة اليرموك ثم في موقعة أجنادين . وعلى أثر أجنادين تم فتح الشام ، وقدم عمر إلى بيت المقدس ليتسلمها بنفسه لإجابة للمتمس بطريقها ، وبينما هو في طريق العودة ، عرض عليه عمرو بن العاص افتتاح مصر وألح في عرضه ، فقبله عمر دون حماس . وكان عمرو قد زار مصر قبل ذلك بأعوام ورأى الإسكندرية حاضرتها العظيمة ، فبهره عمرانها ورخاؤها . وكان عمر يخشى أن تنحدر جيوش الإسلام في مصر إلى مغامرة لا تؤمن عواقبها ، ولكن جرأة عمرو غلبت على تحفظ عمر ، وكان أن غزا مصر جيش عربي صغير بقيادة عمر نفسه ، وافتتحها في أشهر قلائل ، وذلك في سنة عشرين من الهجرة (٦٤٠م) ، وبذلك خرجت مصر من حكم الدولة الرومانية ، وانضوت تحت لواء الإسلام .

ولقي الغزاة في مصر ظفراً سريعاً لم تتخله مواقع طاحنة ، كالتى اقترنت بفتوح الشام ، وكانت الجيوش العربية قد ظهرت في اليرموك وأجنادين على الجيوش الرومانية بصورة حاسمة ، ولم يخالج عمال الإمبراطور بمصر شك في المصير الذى قدر لها ، وكان الحاكم والبطريق الرومانى كبروس الذى تعرفه الرواية العربية بالمقوقس ، ونصفه خطأ بزعم القبط ، حكيماً بعيد النظر حينما أكرم مهادة العرب وعقد الصلح معهم ، منذ مقدمهم إلى مصر وحصارهم لقلعة بابلون . ولم يلق

العرب مقاومة ذات شأن إلا في الإسكندرية ، حيث اعتصمت الحامية الرومانية بضعة أشهر ، ونشبت بين الفريقين وقائع شديدة ، انتهت بسقوط العاصمة في أيدي الفاتحين .

على أن ظفر العرب في مصر بتلك السرعة ، لا يرجع إلى العوامل العسكرية وحدها بل يرجع بالأخص إلى ظروف مصر ، وظروف الشعب المصري يومئذ ، وهي ظروف كان لها أكبر الأثر في التمهيد لهذا الفتح الكبير . ذلك أن مصر كانت في أواخر العهد الروماني تجيش بروح شديد من السخط على سادتها ، وبلغ هذا الروح أشده وقت الفتح العربي ، وكان الشعب القبطي وهو يومئذ كتلة الأمة المصرية ، يعاني كثيراً من الاضطهاد الديني الذي فرضته عليه الكنيسة الشرقية منذ مجمع خلقيدونية ، الذي اتخذته قسطنطينية وسيلة للضغط على الكنيسة القبطية ، وذلك بإنشاء كنيسة جديدة خصيصة هي الكنيسة الملكية يستأثر الإمبراطور بتعيين بطارقتها ، وكانت هذه الثغرة التي أحدثتها قسطنطينية في صرح الكنيسة الأرثوذكسية ، تذكى عوامل السخط في نفوس المخلصين من أبنائها ، وفي الوقت الذي اعترم العرب فيه فتح مصر ، كان كيروس عامل الإمبراطور يجمع في شخصه صفة الحاكم وصفة البطريق معاً ، وكان يستعمل سلطان الأولى لتدعيم نفوذه في الثانية . وذلك بالانتقاص من نفوذ الكنيسة القبطية وحقوقها . ومن جهة أخرى فإن الإدارة الرومانية انحطت في أواخر هذا العهد إلى إدارة عاجزة مضطربة تعيث فساداً في البلاد ، وتعمن في إرهاب الشعب بالضرائب والمغارم الفادحة ، وكان الأمن مضطرباً ، والمنازعات الداخلية تسود كل مكان . وكان الشعب المصري يتوق إلى التخلص من هذا النير الجائر بأى الوسائل . فلما لاح مقدم العرب ، يسبقهم ما ذاع عن تساعهم وعدالتهم في البلاد المفتوحة ، كان القبط على أهبة لموازرتهم ومخالفهم ، وكانوا لهم خير عون على الفتح .

* * *

وهكذا لقي العرب حين مقدمهم إلى مصر مجتمعاً مهيضاً قد عصف به الطغيان ، ومزقه الخلاف الديني ، وأضناه العسف والهوى . وقد انتهت إلينا من الروايات العربية المعاصرة ومن أوراق البردى ، شحات عن أحوال مصر والشعب المصري لعهد الفتح الإسلامي أو لعهد الفاروق عمر ، ومنها يبدو أن مصر كانت

لا تزال تحتفظ ببقية من مدينتها الداهية ، وأن المجتمع المصرى لم يكن قد فقد كل خواصه القديمة ، وكانت المدينتان اليونانية والرومانية ، قد تركت كلتاها أثرها فى مصر ، وكان هذا الطابع اليونانى الرومانى لا يزال ماثلاً حين الفتح الإسلامى ، وكانت الإسكندرية لا تزال مركزاً من مراكز الحضارة اليونانية الرومانية ، ومصدراً للثقافة الرفيعة التى تبرز فيها التعاليم الفلسفية بالصيغة الوثنية ، وكانت وقت الفتح الإسلامى قد فقدت كثيراً من هباتها وعظمتها السالفين ، بيد أنها كانت لا تزال أعظم مدائن الشرق ، وكانت أيضاً مركزاً للملاهى الرومانية ، يجذب ملعبها الشهير ومبارياته الرياضية الشائقة من المصارعة وغيرها الزوار من سائر الأقطار ، وقد وصفت لنا الروايات العربية مدينة الإسكندرية وصروحها العظيمة ، وملعبها الشهير وقت الفتح ، وذكرت لنا كيف شهده عمرو بن العاص قبل الفتح بأعوام ، وصهره ما رآه فيه من المناظر الرائعة ، بيد أن الإسكندرية كانت قد فقدت مكتبتها العامة الشهيرة منذ القرن الرابع ، ولم يكن بها وقت مقدم العرب أية مكتبة عامة ، ومن ثم كان بطلان الزعم بأن العرب هم الذين أحرقوا مكتبة الإسكندرية الشهيرة .

أما الطبقات الدنيا من الشعب فقد كان يسودها الجهل ، ولم تتأثر كثيراً بمزايا الثقافتين اليونانية والرومانية . بيد أنه كانت توجد ثمة طبقة من خاصة المصريين ، تحتفظ ببقية يسيرة من علوم المصريين القدماء ، وكانت اللغة الفرعونية (الهروغليفية) قد غاضت تقريباً ، وحلت محلها الديموطيقية ثم القبطية التى اشتقت منها ، والى أخذت بدورها فى الانحلال والضعف أمام العربية لغة الفاتحين الجدد .

وكانت مصر وقت الفتح العربى ، كما كانت على ممر الأحقاب ، بلداً زراعياً يعتمد فى رزقه وثرواته على الزراعة ، وكانت الزراعة لا تزال أبداً على ازدهارها رغم توالى الأحداث والحزن ، وقد بهر العرب عند مقدمهم ما رأوه من خصب الريف المصرى ونضارته ووفرة محاصيله ، وكانت مصر فى الواقع أخصب البساتن التى تغلبوا عليها منذ خروجهم من القفر ، وكان نيلها أروع ما شهدوا من الغيث والفيض العميم .

* * *

لم بعش أمير المؤمنين «عمر» طويلاً بعد فتح مصر ، فقد توفى صريعاً بنحجر أبى لؤلؤة فى ذى الحجة سنة ٢٣هـ (أكتوبر ٦٤٤م) أى لثلاثة أعوام فقط من تمام الفتح ،

يبد أنه اختص مصر بعنائه في تلك الفترة القصيرة من حكمه ، وكان دائم الاهتمام بشئونها وتنظيم إدارتها الجديدة ، وعهد بولايتها إلى فاتحها عمرو بن العاص فكان أول ولايتها المسلمين ، وقامت القسطنطين أول عاصمة إسلامية في مصر عقب الفتح مباشرة . وأبدى عمرو في تنظيم الإدارة الجديدة براعة فائقة ، واتبع نحو الرعايا الجدد سياسة الرفق المقرون بالحزم ، وأحصيت موارد مصر وثرواتها بدقة ، وفرضت على شعبها الجزية ، وكان فرضها عقب الفتح بطريق الصلح . وفي الروايات العربية المعاصرة ما يدل على أن مصر كانت تتمتع يومئذ بموارد وثروات عظيمة ، وأنها كانت تزخر بالسكان والقرى العامرة ، بالرغم مما أصابها من عسف الإدارة الرومانية ، مثال ذلك أن قرى مصر أحصيت من أجل الجزية فوجدت أكثر من عشرة آلاف قرية ، أعفى ضعف ما تحتوى اليوم ، وأنه لما صالح عمرو القبط على أن يدفع كل رجل منهم جزية قدرها ديناران ، بلغ من وجبت عليهم الجزية السنوية ستة آلاف ألف نفس ، وعلى رواية أخرى ثمانية آلاف ألف ليس فيهم امرأة ولا شيخ ولا صبي ، فكان دخل الخلافة من ذلك اثني عشر مليوناً أو ستة عشر مليون دينار في العام . وتلك روايات تحمل طابع المبالغة بالريب ، بيد أنها تقدم على أى حال فكرة عن فداحة الغنم الذي استطاعت الخلافة أن تحققه بفتح مصر .

ووقعت بن أمير المؤمنين عمر وعمرو بن العاص في تلك الفترة القصيرة ، عدة مساجلات ومكاتبات في شئون مصر ، تدل على ما كانت تتمتع به الخلافة في عهد عمر من طابع ديمقراطي عميق ، تدعمه مع ذلك سلطة حازمة . فعندما طال حصار الإسكندرية مثلاً كتب عمر إلى عمرو ما يأتي : « أما بعد فقد عجبت لإبطائكم عن فتح مصر ، إنكم تقاتلونهم منذ سنتين وما ذاك إلا لما أهدنتم وأجبتكم من الدنيا ما أحب عدوكم ، وإن الله تبارك وتعالى لا ينصر قوماً إلا بصديق نياتهم » . ولما أبطأ عمرو في تقديم خراج مصر في الموعد المحدد كتب إليه عمر يعززه ، ويوثبه ويقول : « أما بعد فقد عجبت من كثرة كسبي إليك في إبطائك بالخراج ، وكتابك إلى بنيات الطرق ، وقد علمت أني لست أرضى منك إلا بالحق البين ، ولم أقدمك إلى مصر أجعلها لك قطعة ولا لقومك ، ولكني وجهتك لما رجوت من توفيرك الخراج وحسن ميامنتك ، فإذا أنك كثنائي هذا

فاحمل الخراج فإنما هو فيء المسلمين » فكتب إليه عمرو : « أما بعد فقد أثناني كتاب أمير المؤمنين يستبطنني في الخراج ، ويزعم أنني أحيد عن الحق وأنكب عن الطريق ، وإلى والله ما أرغب عن صالح ما تعلم ، ولكن أهل الأرض استنظروني إلى أن تترك غلثهم ، فنظرت للمسلمين ، فكان الرفق بهم خيراً من أن يخرق بهم فيصبروا إلى بيع ما لا غنى عنه والسلام » .

هذه الوثائق وأمثالها مما نقلت إلينا الروايات المعاصرة ، توضح لنا روح الخلافة في عهد عمر - روح ديمقراطي حازم ، وروح لامركزية مستنيرة . وقد كان عمرو والياً وعاملاً من عمال الخلافة ، ولكنه كان يتمتع في مصر بسلطة شبه مطلقة ، بيد أن عبقرية الخليفة الشاملة كانت ساهرة ، توجه بإشرافها القطن سلطة الولاية إلى ما فيه خير الشعوب المحكومة ، وخير الخلافة الإسلامية . وقد استفادت مصر فيما بعد من هذه القاعدة المستنيرة في توزيع السلطات ، واستطاعت أن تتمتع في ظل الخلافة بنوع من الحكم الذاتي ، وأن تحافظ على هذا الامتياز ، حتى قامت بها الدول الإسلامية المستقلة .

الفصل الثاني

صور من استقلال القضاء

وصور من خضوعه

(من تاريخ القضاء في مصر الإسلامية)

لم تُعرف نظرية فصل السلطات الحديثة كثيراً في العصور الوسطى ، ولم تطبق بالأخص في ظل الأنظمة المطلقة التي سادت في تلك العصور ، فالسلطات الثلاث ، التشريعية والتنفيذية والقضائية ، التي تقوم الدولة الحديثة على مبدأ الفصل بينها ، كانت تجتمع في ظل الأنظمة المطلقة ، في نفس اليد العليا التي تتصرف في سائر الشئون العامة . ولم تشذ الدول الإسلامية عن هذه القاعدة ، فقد كان الخليفة أو السلطان أو الأمير يجمع في شخصه كل السلطات ، ويزاولها مجتمعة أو منفردة على يد عماله . نعم كان هناك توزيع للسلطات ، ولكن نظري محض ، فقد كانت أصول التشريع قائمة ، تعدل وتفسر في ظل الدول المختلفة ، طبقاً لاختلاف النزعات المذهبية والسياسية ، وكان للقضاء جهة خاصة يعمل في دائرتها ، وكان الوزراء ومن إليهم من الكتاب والعمال يمثلون الناحية التنفيذية . ولكن هذه الجهات الثلاث التي تقابل السلطات الثلاث في الدولة الحديثة ، كانت تبرز دائماً من الوجهة العملية ، وتخضع دائماً سواء منفردة أو مجتمعة ، لرأى الخليفة أو السلطان أو الأمير ، وكان هذا الرأي دائماً فوق كل قانون وقضاء ونظام ، وإن كان في معظم الأحيان يلتبس له ظاهراً من القانون أو النظام .

وكان القضاء كالسلطة التنفيذية ، دائماً عرضة للتأثير والتدخل . ولكن السلطة العليا كانت تؤثر ، في معظم الأحيان ، أن تبدو في الظاهر محترمة لرأى القضاء ، بعيدة عن التأثير في سير العدالة . ذلك أن القضاء كان يتشعخ دائماً بثوب الدين ، ويستمد سلطانه من كتاب الله وسنة رسوله ، فكان التدخل المرغوب كثيراً ما يحمل طابع التفسير لنص من النصوص . وكان القضاء أعوان السلطان قبل أن يكونوا أعواناً للعدالة ، وتقدير استقلال القضاء وحرية ، يرجع قبل كل شيء إلى

السلطان . وقد كان ثمة خلفاء وسلاطين يقدرون استقلال القضاء ، وينحنون أمام كلمته ؛ وكان ثمة قضاة أقوياء النفس والجنان ، يتمسكون برأيهم وسلطتهم في الحكم ، ويأنفون من التدخل والتأثير . وهناك أمثلة كثيرة في التاريخ الإسلامي تؤيد هذه الحقيقة نورد بعضها في هذا الفصل ، وهي مما يتعلق بتاريخ القضاء في مصر الإسلامية .

كان من قضاة مصر في أوائل القرن الثالث الهجري ، الحارث بن مسكين ، ولى قضاء مصر الأعلى من قبل الخليفة المتوكل العباسي سنة ٢٣٧هـ . ويصف لنا الكندي مؤرخ قضاة مصر حتى منتصف القرن الرابع ، شخصية الحارث بن مسكين وطريقته في الحكم ، نقلاً عن ابن قديد ، وهو فقيه ومحدث مصري عاصر الحارث وعرفه . كان الحارث شخصية غريبة قوية ، وكان شديد الحرص على حريته واستقلاله ، وكان مقعداً ، يركب حملاً مبرقعاً ، ويحمل في محفته إلى مجلس الحكم بالمسجد الجامع (جامع عمرو) ، وكان صارماً شديد الوطأة ، جريئاً في أحكامه ، يأبى تلقى الولاة والسلام عليهم . وطلب إليه أن يلبس السواد ، وهو شعار بني العباس ، فأبى حتى انتهى بعض أصحابه لإقناعه بأنه إذا لم يرتد السواد ، اتهم بالانحراف عن بني العباس والميل إلى بني أمية ، فارتدى عندئذ كساء أسود من الصوف . وكان كثير الاجتهاد والابتكار في إجراءاته وأحكامه . ويورد لنا الكندي طرفاً من هذه الإجراءات والأحكام ، ويذكر لنا كيف أن الحارث ابن مسكين أثر الاستقالة على قبول التدخل في أحكامه . وذلك أنه رفع إليه نزاع على ملكية دار القيل ، وهي إحدى دور الفسطاط الشهيرة ، وكانت لأبي عثمان مولى الصحابي مسلمة بن مخلد الأنصاري ، وكان قد قضى في شأنها قبل الحارث عدة من قضاة مصر ، ففضى فيها أولاً هارون بن عبد الله بإخراج بني البنات من العقب باعتبار أن لا حق لهم في الميراث ، ولكن خلفه محمد بن أبي الليث قضى بإلغاء هذا الحكم ، وحكم لبني السائح المدعين بنصيبهم في الدار . فلما رفع النزاع مرة أخرى إلى الحارث بن مسكين ، فسح حكم ابن أبي الليث ، وقضى بإخراج بني السائح من الميراث ، فسافر ابن السائح إلى بغداد ، ورفع إلى الخليفة المتوكل تظلماً من حكم الحارث ، والتماساً بإعادة النظر في قضيته ، فأحال المتوكل القضية إلى الفقهاء ، فحكموا فيها على مذهب الكوفيين ، وقضوا

يلغاء الحكم ، وكان حكم الحارث على ملذهب المدنيين ، فلما بلغ الحارث ما وقع ، كتب في الحال إلى المتوكل يرفع إليه استقالته من منصبه ؛ وقدر المتوكل دقة الموقف فقبل الاستقالة ، وكتب وزيره إلى الحارث بقبولها فيما يأتي : « إن كتابك وصل باستعفاك فيما تقلدت بأمر القضاء بمصر ، وأمر (أمير المؤمنين) أيده الله بإجابتك إلى ذلك ... إسعافاً لك مما سألت ، وتفضلاً لما أدى إلى موافقتك فيه ، فرأيتك أبقاك الله في معرفة ذلك والعمل بحسبه . وغادر الحارث بن مسكين منصبه سنة ٢٤٥ هـ ، وضرب باستقالته مثلاً قوياً في الكرامة والاستقلال بالرأى ، والحرص على حرمة القضاء وقلسه (١) .

• • •

ولما تولى المؤرخ الفيلسوف ابن خلدون قضاء المالكية بمصر سنة ٧٨٦ هـ في عهد الظاهر يرفوق ، أبدى في تصرفاته وأحكامه تمسكاً شديداً بالرأى ، وإعراضاً قوياً عن كل موثر وشفاعة ، خلافاً لما كانت عليه أحوال القضاء يومئذ . وكان المؤرخ الفيلسوف يسبق عصره بمراحل ، في فهم استقلال القضاء ووجوب صونه عن كل موثر ، ولكن صرامته في تطبيق هذا المبدأ أثار عليه عاصفة من الحقد والسعاية ، ويقول لنا ابن خلدون في هذا الموطن في « تعريفه » كلاماً طويلاً عما كان يسود القضاء المصرى يومئذ من فساد واضطراب ، وما يطبع الأحكام من غرض وهوى ، وعما كان عليه معظم القضاة والمفتين والكتاب والشهود من جهل وفساد في الذاكرة ، وأنه حاول إقامة العدل الصارم المنزه عن كل شائبة ، وقمع الفساد بحزم وشدة ، وصحح كل سعاية وغرض يقول : « فقامت بما دفع إلى في ذلك المقام المحمود ، وفيت جهدي بما أمني عليه من أحكام الله ، لا تأخذني في الله لومة ، ولا يرغبني عنه جاه ولا سطوة ، مسوياً بين الخصمين ، آخذاً بحق الضعيف من الحكيم ، معرضاً عن الشفاعات والوسائل من الجانين » (٢) .

وهذا تصوير قوى لاستقلال القضاء لا يتفق كثيراً مع روح العصر ، ولكن يتفق مع شخصية الفيلسوف القوية ، ومع ثقته بنفسه ، وسموه برأيه . وقد انتهت

(١) راجع كتاب القضاة الذين ولوا مصر (أو تسمية قضاة مصر) لأبي عمر الكنتى (طبعة

المستشرق جوتفيل) ص ١٤٢ - ١٤٨ .

(٢) كتاب العبر - ج ٧ ص ٤٥٢ - ٤٥٤ - وراجع كتابي « ابن خلدون » (الطبعة الثالثة)

ص ٧٩ و ٨٠ .

العاصفة التي أثارها عليه خصومه باستقالته أو إقالته من منصب القضاء لعام فقط من توليته . وينسب خصوم الفيلسوف تخليه عن منصب القضاء ، لأسباب غير استقلاله برأيه ونزاهته في أحكامه ، ولكن مؤرخاً مصرياً كبيراً قريباً من عصره هو أبو المحاسن بن تغرى بردى يقر الفيلسوف على تعليله ، ويقول مشيراً إلى ولايته للقضاء : « فباشره بجرمة وافرة وعظمة زائدة ، وحدث سيرته ، ودفع رسائل أكابر الدولة وشفاعات الأعيان »^(١) .

* * *

على أن فهم استقلال القضاء على هذا النحو كان من الأمور النادرة في تلك العصور . وكان مرجعه شخصية القضاة أنفسهم ، وليس روح العصر أو نظمه . وقد كانت القاعدة العامة كما قدمنا أنه لا استقلال للقضاء إلا في حدود رأى السلطة العليا وهواها ، وكان خضوع القضاء لرأى هذه السلطة وحيها يبدو بنوع خاص في بعض القضايا الجنائية الهامة التي تريد السلطة العليا أن تسبغ فيها لون القانون والعدالة على قصاص أو انتقام ترى إجرأه ، أو القضايا المدنية الهامة التي يراد فيها اغتيال مال و ثروات يطمع فيها باسم الشريعة وقضائها . وكثيراً ما كانت السلطة العليا تغفل في إجراءاتها وأعمالها هذه الصبغة الشرعية ، ولكنها كانت في أحيان كثيرة ترى من حسن السياسة ، ألا تحمل مسئولية القصاص أو الانتقام أو مصادرة الأموال ، وأن ترد هذه المسئولية إلى القضاء ، وهو في نظرها ورأيها أداة من أدوات التنفيذ التي تسيطر عليها وتسبها طبقاً لمصالحها وأهوائها .

وإذا كنا لا نستطيع أن ننظر في تاريخ القضاء في تلك العصور بأمثلة كثيرة لتطبيق مبدأ استقلال القضاء ، فلما نستطيع أن ننظر بالعكس بكثير من الأدلة والوقائع على خضوع القضاء للسلطة العليا أياً كانت ، وتبعيته لها وتوقفه على إرادتها وهواها . ونكتفي بأن نورد لتأييد هذه الحقيقة مثلاً واحداً من تاريخ القضاء في أوائل القرن التاسع الهجري ، نقله إلينا المقرئ وهو من معاصريه وشهوده ، وخلاصته أنه في عهد الناصر فرج سلطان مصر ، أنشأ الأمير جمال الدين الاستادار مدرسة عظيمة بالقاهرة ، وأوقف عليها أوقافاً جلييلة ، وكان إنشاؤها على أرض عليها أبنية موقوفة على بعض الترب ، فاستبدل بها الأمير أرضاً من

جملة الأراضي الخراجية بالجيزة ، وحكم له قاضى القضاة كمال الدين عمر بن العديم بصحة الاستبدال ، وهدم البناء وأقام مكانه المدرسة . ثم نكب الأمير جمال الدين وقتله السلطان ، وحسن له بعض وزرائه أن يستولى على المدرسة ، وأن يضع اسمه عليها ، فادعى السلطان عندئذ أن الأرض الخراجية المستبدل بها كانت ملكه ، واغتصبها الأمير جمال الدين دون إذنه ، وحكم له قاضى قضاة المالكية ، بأن بناء المدرسة الذى أقيم على أرض لم يملكها الواقف ، لا يصح وقفه ، وأنه باق على ملكية بانيه إلى حين موته ، وعندئذ انتدب الشهود لتقدير قيمة البناء ، فقرر باثنى عشر ألف دينار ، ودفع المبلغ إلى أولاد جمال الدين ، وباعوا المدرسة للسلطان ، فصارت ملكه ، ثم أوقف السلطان أرض المدرسة وبنائها ، بعد أن قضى له قاضى الخنفية بصحة الاستبدال ، وحكم له القضاة الأربعة بصحة هذا الوقف ؛ بعد أن قضوا من قبل بصحة وقف الأمير جمال الدين . فلما قتل الملك الناصر ، وتولى مكانه الملك المؤيد ، تولى الوزارة بعض أصدقاء جمال الدين ، وسعوا لدى السلطان ليرد أملاك جمال الدين المنقضية إلى أخيه وأولاده ، فأجاب السلطان ملتسهم ، وأحيلت القضية مرة أخرى على القضاة الأربعة ، وعقدت لذلك جلسة مشهودة (سنة ٨١٥ هـ) ، وقضى برد المدرسة وأوقافها إلى اسم جمال الدين وما نص عليه فى وقفيته ؛ ورد النظر فيها لأخيه ؛ ثم نزع منه النظر بحكم جديد وأعطى لكاتب السر . وهكذا يقول المقرئى : فكانت قصة هذه المدرسة من أعجب ما سمع به فى تناقض القضاة ، وحكمهم بإبطال ما صححوه ، ثم حكمهم بتصحيح ما أبطلوه ، كل ذلك ميلا مع الجاه ، وحرصاً على بقاء رياستهم ، ستكتب شهادتهم ويسألون^(١) .

• • •

وهذا مثل بارز يصور لنا مبلغ خضوع القضاء للسلطة التنفيذية ، وتأثره بأهوائها فى تلك العصور ، فلم يكن القضاء يومئذ هو ذلك الملاذ النهائى للحق والحرية ، ولم يك ثمة احترام لما نسميه اليوم بقوة الأحكام النهائية ، فما يفتى به اليوم تحقيقاً لرغبة سلطان أو أمير أو وزير ، يفتى غداً بعكسه تحقيقاً لرغبة السلطان الجديد أو وزيره ، ويقضى بهذه الأحكام المتناقضة نفس القضاة فى كل مرة . وما يقوله

(١) راجع خطط المقرئى (مصر) ج ٤ ص ٢٥٢ - ٢٥٦ .

لنا المقرري من أن بواض هذه الحالة كلها ترجع إلى ميل القضاة مع الجاه ، وحرصهم على بقاء رياستهم ، هو أصدق تعليل لهذا الصدع الخطير في بناء الدولة ونظمها . ونستطيع أن نضيف إلى قول المقرري ، أن هنالك عاملاً آخر له قيمته في خضوع القضاء للسلطة التنفيذية على هذا النحو ، هو أن القضاء الأعلى لم يكن يتمتع في تلك العصور ، بما أسبغ عليه في العصر الحديث من الضمانات الكفيلة باستقلاله وحمايته من تدخل السلطة التنفيذية وانتقامها ، وأهم هذه الضمانات كما هو معروف هو عدم قابلية القضاة الأكابر للعزل أو النقل ، وعدم مسئوليتهم أمام أية سلطة أخرى ، ولكن القضاء في العصور الوسطى لم يكن يعرف مثل هذه الطمأنينة سواء في الشرق أو في الغرب ، وكان القاضي يخاطر دائماً بمركزه وجاهه ووزقه ، وأحياناً بحياته ، إذا لم يذعن لرأى السلطة التنفيذية وهوأها ، ولم يكن يستطيع مغالبة هذا التيار الخطير أو تحديه سوى شخصيات قوية جريئة ، تستهين في سبيل كرامتها واستقلالها بالخطر ، وهي شخصيات لا يقدم إلينا تاريخ القضاء في تلك العصور منها سوى القليل .

الفصل الثالث

الأميرة المصرية قطر الندى

كانت دولة بنى طولون بمصر ، على قصر عهدها ، من أزهر الدول المصرية . فهي لم تعمر أكثر من ثمانية وثلاثين عاماً (٢٥٤ - ٢٩٢ هـ) ، ولكنها نثرت حولها من آيات البلخ والبهاء ما جعلها تسطع في تلك الحقبة اليسيرة كأعظم الدول وأغناها . وأنتك لتقرأ مع أخبار مدينة القطائع التي أنشأها أحمد بن طولون لتكون عاصمة لدولته ، والتي بقي منها إلى اليوم جامع العظيم ، وتقرأ منها أوصاف قصورها الفخمة ، ورياضها الفناء ، ثم تقرأ منها أوصاف القصر السحري المدهش ، الذي أنشأه ولده خمارويه وإيوانه الذهبي ، وبركته الكبيرة من الزئبق ، ومسارحه للطير والأسود ، وغيرهما - تقرأ عن كل ذلك من التفاصيل والأوصاف المدهشة ، ما يكاد يماثل في روعته أوصاف قصور ألف ليلة وليلة .

على أن هذا البلخ المفرق الذي امتازت به الدولة الطولونية ، يبدو بالأخص في حادث شائق ، يعتبر من ألع الحوادث الاجتماعية في تاريخ الشرق الإسلامي ، وذلك هو حادث زواج الأميرة قطر الندى ابنة خمارويه بن أحمد بن طولون بالخليفة العباسي المعتضد بالله .

تولى أبو الجيش خمارويه إمارة مصر عقب وفاة أبيه في سنة ٢٧٩ هـ (٨٨٥ م) وكان يومئذ فتي في الحادية والعشرين من عمره ، إذ كان مولده في سنة ٢٥٠ هـ . وكان من بين إخوته الثلاثة والثلاثين ، أنجبهم وأوفرهم حزماً وكفاية ، وكانت الدولة المصرية يومئذ تشمل مصر والشام ، وتراعى حدودها حتى الفرات . وكان بنو طولون بالرغم من انضواء دولتهم من الناحية الروحية ، تحت لواء الخلافة العباسية ، يخوضون مع جند الخلافة ، معارك متوالية على حدود الشام ، حماية لاستقلالهم ، وكانت الخلافة العباسية من جانبها ، تنظر إلى قيام الدولة المصرية المستقلة بعين التوجس والحذر ، وتخشى أن تغلو غير بعيد منافساً خطراً ينازعها السلطان والنفوذ . فلما تولى خمارويه إمارة مصر ، رأى أن ينتهج حيال الخلافة

سياسة سلام ومهادنة ، لكي يستطيع أن يتفرغ إلى أعمال الإنشاء والتعمير التي كان يشغف بها ، فعقد الصلح مع بلاط بغداد . ولما تولى الخليفة المعتضد بالله الخلافة في سنة ٢٧٩ هـ (٨٩٢ م) ، انتهز خمارويه هذه الفرصة فبعث سفيره عبد الله بن الخصاص إلى بغداد ، ومعه أموال كثيرة ، وتحف وهدايا نفيسة يرسم الخليفة المعتضد ، وكانت لدى السفير المصري مهمة دقيقة أخرى ، عهد بها إليه خمارويه ، وهي أن يعرض على الخليفة المعتضد ، أن يتزوج ولده وولي عهده المكتفى بالله ، الأميرة قطر الندى ابنة خمارويه ، فوافق الخليفة على مشروع الزواج ، ولكنه عرض أن يتزوج هو الأميرة . ووافق خمارويه من جانبه على رغبة الخليفة ، وأخذ في الاستعداد لتنفيذ هذا المشروع الخطير .

* * *

وعلى أثر عقد الخطبة ، عقدت بين مصر والخلافة ، معاهدة سلم وصداقة ، اعترف الخليفة بمقتضاها بولاية خمارويه على مصر والأراضي الملحقة بها من الفرات شرقاً إلى برقة غرباً ، على أن يحمل خمارويه إلى الخلافة ، بعد القيام بجميع نفقات الدولة بمصر وأرزاق أجنادها ، مائتي ألف دينار في العام عما مضى ، وثلاثمائة ألف عن المستقبل ، وبعث الخليفة المعتضد رسوله إلى خمارويه بمرسوم الولاية والخلع ، ومنها السيف والتاج والوشاح ، وتوثقت بذلك بين مصر والخلافة أواصر المودة والوثام .

وكانت هذه الأميرة المصرية ، واسمها الحقيقي أسماء ، وتعرف بقطر الندى ، من أجل نساء عصرها ، وأفرهن سحرًا وذكاء وثقافة . وقد ولدت بقصر القطائع على الأرجح في سنة ٢٦٥ هـ ، ولم تكن حين خطبها الخليفة المعتضد قد تجاوزت الأربعة عشر ربيعاً . وبالرغم من أنه ليست لدينا تفاصيل شافية ، عن أوصافها الشخصية ، فإن جميع الروايات تشيد بجمالها الفائق . وكان والدها خمارويه يعدها حباً ، ويحيطها بأروع ما يتصوره الخيال من ضروب النماء والعز والترف .

وهكذا تمت خطبة الأميرة المصرية للخليفة العباسي ، وهي ما تزال زهرة في بكور تفتحها ، وقدم لها الخليفة صداقاً قدره ألف ألف درهم (عشرة آلاف دينار) ، وبالرغم من ضخامة هذا الصداق في هذا العصر ، فإنه لم يكن إلا جزءاً يسيراً مما أنفق والدها على تجهيزها من الأموال الطائلة . فقد أراد خمارويه أن يبذل

في ذلك سائر من تقدم من الملوك ، وأن ينافس الخلافة في مظاهر غناها وبذخها .
وتقول لنا الرواية إنه « لم يبق خطيرة ولا طرفة ، من كل لون وحسن ، إلا حمله معها » . وتقدم إلينا عن ذلك تفاصيل مدهشة لا يكاد يصدها العقل . فمن ذلك « أريكة أربع قطع من الذهب ، وعليها قبة من ذهب مشبك ، في كل عين من التشبيك قرط معلق فيه حبة جوهر لا يعرف لها قيمة ، ومائة هون من الذهب » . وتزيد الرواية على ذلك أن ابن الخصاص ، وهو الذي عهد إليه بالإشراف على إعداد الجهاز . ثم بمرافقة قطر الندي في سفرها ، حينما أتى إلى أبيها مودعاً ، سأله خمارويه عما إذا كان قد بقي بينهما حساب ، فأجابه ابن الخصاص إنه بقي من مال النفقة « كسر » ، وتبين من مراجعة طومار (ثبت) النفقة الذي قدمه الخصاص . ملوناً به كل ما أنفق على تجهيز الأميرة ، أنها قد بلغت أربعمئة ألف دينار ، فأقره عليها خمارويه . وهذا مبلغ ضخم في هذا العصر يضارع دخل دولة بأسرها . ويرى بعض المؤرخين أن الخليفة المعتضد أراد بالزواج من الأميرة المصرية أن يفتقر الدولة الطولونية ، وقد كان يعلم ما ينتم به خمارويه من الشغف بالبلدخ والترف والإسراف البالغ في هذا الصدد .

ولم يقف هذا البلدخ الطائل عند تجهيز الأميرة الفتية ، بل اقترنت به صور أخرى من الإغراق الذي لم يسمع به . ذلك أن خمارويه بعد أن فرغ من إعداد الجهاز أخذ في التأهب لإرسال ابنته إلى زوجها الخليفة . وهنا أيضاً يجب أن نرجع الدهن إلى قصص ألف ليلة وليلة لكي نتصور ما أحيطت به رحلة قطر الندي من مصر إلى بغداد ، من مظاهر الفخامة والترف . فقد أراد خمارويه أن يجعل من تلك الرحلة الشاقة ، خلال الفقر الشاسع ، نزهة هينة ممتعة ، فأمر أن يبني لها على رأس كل منزلة (محطة) تنزل بها فيما بين مصر وبغداد ، قصرًا وثيراً كامل المعدات تنزل به .

وفي أواخر سنة ٢٨١ هـ (٨٩٤ م) تمت أهبة الرحلة ، وخرجت قطر الندي من مدينة مصر في موكب عظيم ، وبرفقتها عمها شيبان بن طولون ، وابن الخصاص ، وعمها العباسية ، وعدد من الكبراء والحشم . وشيعتها عمها العباسية حتى آخر حدود مصر ، في طريق الشام . وكانت يومئذ على الحدود الشرقية للمدينة الشرقية ، ونزلت هناك وضربت خيامها ، وبنت قرية سميت « العباسية » باسمها . وهي

ما تزال قائمة في مكانها حتى يومنا ، على مقربة من شمال شرق بليس . قال المؤرخ وهو يصف رحلة الأميرة : « فكانوا يسرون بها سير الطفل في المهد ، فكانت إذا وافت المذلة ، وجدت قصرأ قد فرش ، فيه جميع ما تحتاج إليه ، وقد علقت فيه الستور ، وأعد فيه كل ما يصلح لمثلها ، وكانت في مسيرها من مصر إلى بغداد ، على بعد الشقة ، كأنها في قصر أبيها » .

• • •

ووصل ركب الأميرة المصرية إلى بغداد في فاتحة المحرم سنة ٢٨٢ هـ ، وزفت إلى الخليفة المعتضد في شهر ربيع الأول من نفس العام ، في حفلات عظيمة باذخة ، أسبغت مدى أيام على العاصمة العباسية ، حلا ساطعة من البهاء والمرح . وشغف الخليفة بزوجه الفتية ، ومصره جمالها الرائع وأدبها الجم ، فكانت أحظى نسائه لديه .

ومما يروى أنه خلا بها ذات يوم فوضع رأسه على ركبته وغلظه النوم ، فتلطفت الأميرة حتى أزال رأسه عن ركبته ، ووضعتها على وسادة ، ثم تنحت عن مكانها وجلست بالقرب منه . فانتبه المعتضد فرعاً ، وكان كثير التحرز على نفسه ، وصاح بها فأجابته في الحال . فلأمها على ما فعلت ، وقال لها : « أسلمت إليك نفسي » ، فتركتني وحيداً ، وأنا في النوم لا أدري ما يفعل بي » ، فقالت : « يا أمير المؤمنين ما جهلت قلبي ما أنعمت علي ، ولكني فيما أدبني أبي ، أتى لا أجلس مع النيام ، ولا أنام مع الجلوس » . فأعجبه ذلك منها ، وازداد شغفه بها .

ولم تمض أشهر قلل على زفاف قطر الندى إلى زوجها الخليفة ، حتى قتل والدها خارويه . وكان قد خرج بعساكر مصر إلى الشام استعداداً للحرب ، ونزل بدمشق ، فأقام بها مدة يسيرة . وفي ذات مساء قتله خدمه وهو نائم على فراشه للنساء قصر غرامية ، وذلك في أواخر سنة ٢٨٢ هـ ، فكان مصرعه مأساة مؤلمة ، واستقبل جثمانه بمصر بين مظاهر الحزن العميق ، وخلفه في إمارة مصر ولده أبو العساكر جيش بن طولون .

• • •

وعاشت الأميرة قطر الندى بضعة أعوام أخرى ، وكانت بقصر الخلافة كوكبه المتألق . ثم توفيت في شهر رجب سنة ٢٨٧ هـ ، لخمسة أعوام فقط من زواجها ،

ودفنت داخل قصر الرصافة ببغداد . وكانت عند وفاتها في نحو الثانية والعشرين من عمرها ، وهى ما تزال زهرة يانعة فى أروع مواسم التفتح والازدهار . وعاش الخليفة المعتضد بالله بعد ذلك عامين آخرين ، وتوفى فى شهر ربيع الثانى سنة ٢٨٩ هـ (٩٠٢ م) .

ثم كان مصرع الدولة الطولونية ذاتها بمصر بعد ذلك بأعوام قلائل فى سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٥ م) فتمت بذلك فصول المأساة ، وانتهت بزوال الدولة الطولونية فترة من أفضل ما شهدت مصر الإسلامية من عصور الدعة والرخاء .^(١)

(١) راجع وفيات الأعيان لابن خلكان ج ١ ص ٢٨٢ ، وعسطل القرئزى (مصر) ج ٢

الفصل الرابع

سفارة بيزنطية إلى مصر في القرن الرابع الهجرى

كانت الدولة الإخشيدية آخر الدول الإقليمية التي قامت بمصر في ظل الدولة العباسية ، وكان مؤسسها محمد بن طغج الملقب بالإخشيد، أميراً وافر الذكاء والذهاء والعزم ، اختاره الخليفة الراضى بالله لولاية مصر في سنة ٣٢٣ هـ . (٩٣٤ م)^(١) فاستطاع بهمة أن ينشئ فيها له ولعقبه دولة لبثت خمسة وثلاثين عاماً حتى الفتح الفاطمى . وكانت الدولة الإخشيدية قريبة الدولة الطولونية ، سواء في ظروف تكوينها ، ومدى سلطانها ، إذ كانت مثلها تضم مصر والشام ، أو في علاقتها بالخلافة العباسية من ناحية ، وبالدولة الرومانية الشرقية (الدولة البيزنطية) من ناحية أخرى ؛ وكان الاتصال الجغرافى المباشر بين مصر والدولة البيزنطية من ناحية الحدود الشمالية ، وتنافسهما البحرى المستمر في شرق البحر الأبيض المتوسط ، وعلاقتها التجارية الهامة ، مما يستوجب تنظيم العلاقات الدبلوماسية بين الدولتين بصورة مرضية ، وكانت هذه العلاقات تنظم أحياناً وتضطرب أحياناً ، وفقاً لتعادل القوى أو تفاوتها ، فإذا شعرت الدولة البيزنطية بقوتها وتقوتها ، حملت على تحقيق أهدافها القومية من دفع حدودها إلى الجنوب وغزو شمال الشام ، وبسط سيادتها البحرية على شرق البحر الأبيض المتوسط ؛ وإذا أدت أنها لا تستطيع مناهضة الخلافة العباسية ، وإذا شعرت بالأخص أن مصر تحوز فترة من القوة والنهوض في ظل دولة قوية ، عمدت إلى سياسة الوفاق والتفاهم مع الخلافة ومع مصر .

فى أوائل القرن العاشر الميلادى كان على عرش الدولة البيزنطية قيصر ضعيف هو قسطنطين السابع ؛ وكانت الأطاوع والأهواء والدسائس ، تضطرم من

(١) كان الخليفة القاهر قد اختار ابن طغج قبل ذلك لولاية مصر (سنة ٣٢١ هـ) ولكنه لم يدخلها في تلك المرة وكانت ولايته ولاية اسمية لمدة شهر فقط .

حواله وتعصف بمنعة الدولة وقوتها ، وكان وزيره رومانوس قد زوجه ابنته الحسناء هيلانة ، وما زال به حتى حمله على إشراكه معه في الملك وتلقيه بلقب القياصرة ؛ وهكذا جلس على عرش القياصرة في تلك الفترة قيصران هما قسطنطين ورومانوس . ولم يلبث رومانوس أن خلع على ابنه اسطفانوس لقب القيصر أيضاً ، فأضحى القياصرة ثلاثة معاً . وكانت قسطنطينية قد شهدت من قبل مرة أو اثنتين قيصرين يجلسان على العرش . ولكنها لم تشهد بدعة القياصرة الثلاثة إلا في تلك المرة . وكانت سياسة بيزنطية الخارجية تميل يومئذ إلى التعاون مع المسلمين ، ولهذا الغاية عمل القيصر رومانوس ، فأوفد سفارتين إحداهما إلى الخليفة العباسي الراضي بالله ، والأخرى إلى الإخشيد أمير مصر .

وقد وقعت سفارة القيصر إلى الخليفة الراضي بالله سنة ٣٢٦ هـ (٩٣٧ م) وكان كتاب بلاط قسطنطينية إلى الخليفة مكتوباً باللغة اليونانية بالذهب ، ومعه ترجمته العربية مكتوبة بالفضة وعنوانه : « من رومانوس وقسطنطين واسطفانوس عظماء ملوك الروم إلى الشريف البهي ضابط سلطان المسلمين » وجاء في مستهله ما يأتي :

« باسم الأب والإبن وروح القدس الإله الواحد ، الحمد لله ذى الفضل العظيم ، الرؤوف بعباده ، الجامع للمفرقات ، والمؤلف للأُمم المختلفة في العداوة حتى يصيروا واحداً ... » . ثم يعرب القياصرة بعد ذلك عن رغبتهم في طلب الهدنة وعقد أواصر الصداقة مع المسلمين ، فرد عليهم الخليفة الراضي بكتاب جاء في مستهله :

« من عبد الله أبي العباس الإمام الراضي بالله أمير المؤمنين إلى رومانوس وقسطنطين واسطفانوس رؤساء الروم . سلام على من اتبع الهدى ، وتمسك بالعروة الوثقى ، وسلك سبيل النجاة والزلزنى ... » وفيه يجهجهم إلى ما طلبوا من عقد الهدنة والصداقة .

• • •

ورأى بلاط قسطنطينية في نفس الوقت أن يعمل على توثيق علاقته مع مصر ، فبعث إليها سفارة خاصة ، ولم تكن سفارة صداقة فقط على نحو ما كانت سفارته إلى بلاط بغداد ، بل كانت تقصد في نفس الوقت إلى تنظيم مسألة افتداء

الأسرى ، وتسهيل المعاملات التجارية في البيع والشراء ، هذا فضلاً عن عقد أوامر المودة والصداقة بين الدولتين . وبعث القيصر كتابه إلى بلاط مصر مع رسوله نقولاً وإحقاقاً . ولم يصل إلينا نص كتاب القيصر ، ولكن انتهى إلينا بالعكس رد الإخشيد على كتابه ، ومنه علمنا موضوع السفارة وظروفها .

ووقعت سفارة القيصر إلى مصر فيا ييلو في سنة (٣٢٧ أو ٣٢٨ هـ) . وكانت موجهة من « أرمانوس » ملك الروم (رومانوس) إلى الإخشيد أمير مصر . والظاهر أن القيصر رومانوس كان قد وصل يومئذ إلى ذروة قوته ونفوذه واستأثر بالأمر كله ، فلم ير وجهاً لذكر زميله القيصرين الآخرين قسطنطين واسطفانوس على نحو ما فعل في كتابه إلى الخليفة . والظاهر أيضاً أن كتاب القيصر إلى أمير مصر لم يخل من بعض المآخذ الشكلية ، فهو بمن فيه على الإخشيد بأنه تنازل لمكاتبته مباشرة لأن مقامه كقيصر الدولة الرومانية الشرقية يحتم عليه ألا يكاتب من هو دون الخليفة ، ولكنه مع ذلك قد خص الإخشيد بالمكاتبة لما نعى إليه من رفيع مكانته ، وحيد سيرته ، وموفور عدالته ورحمته .

وقد رد الإخشيد على كتاب القيصر بكتاب شهير من إنشاء كاتبه إبراهيم ابن عبد الله البجري ، وكان من أبرع كتاب عصره . ويعتبر هذا الرد وثيقة دبلوماسية من الطراز الأول تفيض إباء وحزماً ، ويطبعا في نفس الوقت طابع بارع من اللباقة والمهارة ، ذلك أن الإخشيد لم يغضب لما وجهه إليه القيصر من عبارات المن والاستعلاء ، ولكنه بالعكس أكرم وفادة رسوله وعمرهما بالتحف المختارة هدية إلى سيدهما ، وبذلك لما كل تسهيل ممكن لتحقيق مهمتهما التجارية . على أنه لم ينس في نفس الوقت أن يجيب القيصر على منه واستعلائه ، وأن يفند أقواله فيما زعمه من تفضله بمكاتبته .

ويستل الإخشيد كتابه بالشكر لله على ما أسيع القيصر عليه من صفات الرحمة والعدل ، ثم يعطف على منه بمكاتبته بقوله :

« وأما ما وصفته من ارتفاع محلك عن مرتبة من هو دون الخليفة في المكاتبه لما يقتضيه عظم ملككم ، وأنه الملك القديم الموهوب من الله ، الباقي على الدهر ، وأنتك إنما خصصتنا بالمكاتبة لما تحققته من حالنا عندك ، فإن ذلك لو كان حقاً ،

وكانت منزلتنا كما ذكرته تقصر عن منزلة من تكاتبه ، وكان لك في ترك مكاتبتنا غم ورشد ، لكان من الأمر الين أن أحظى وأرشد وأولى بمن حل محلك أن يعمل بما فيه صلاح رعيته ، ولا يراه وصمة ولا نقیصة ولا عیباً ، ولا يقع في معاناة صغيرة تعقبها كبيرة ، فإن السائس الفاضل قد يركب الأخطار ويخوض الغار ، ويعرض مهجته فيما ينفع رعيته ، والذي تجشمته من مكاتبتنا إن كان كما وصفته ، فهو أمر سهل يسير ، لأمر عظيم خطير ... » .

ثم ينوه الإخشيد بأهمية مكانته وفخامة ملكه ، وما لمصر من ظاه الزمن من ملك باذخ ، وأن ملكه يشتمل فضلاً عن مصر ، على فلسطين والشام ، وأنه يتقلد أمر الحرمين الشريفين ، حيث منيع الرسالة ، ومدينة الرسول ، ثم يخاطب القيصر بقوله : « وما كنت أحب أن أباهيك بشيء من أمر الدنيا ، ولا أتجاوز الاستيفاء لما وهبه الله لنا من شرف الدين الذي كرمه وأظهره ... لكنك سلكت مسلكاً لم يحسن أن نعدل عنه ، وقلت قولاً لم يسعنا التقصير في جوابه ، ومع هذا فإننا لم نقصد بما وصفناه من أمرنا مكائرتك ، ولا اعتمدنا تعين فضل لنا نعوذ به ، إذ نحن نكرم عن ذلك ، ونرى أن نكرمك عند محلك ومنزلتك ... » .

ويذكر الإخشيد القيصر بسوابق دبلوماسية تؤيد وجهة نظره ، فقد كتب القياصرة من قبل إلى خمارويه بن أحمد بن طولون ، وإلى تكين مولى الخليفة وحاكم مصر وحدها ، فهو بمركزه ومكانته ، وما فوضه الخليفة إليه ، أفضل من هؤلاء وأسمى مقاماً .

وأما عن مطالب القيصر فإن الإخشيد يجيبه عما طلب من تنظيم القداء وتبادل الأسرى ، جرباً على ما سبق اتباعه في هذه المسألة من قبل ، وقد كانت منذ أيام الرشيد موضوع اتفاقات خاصة بين المسلمين والدولة البيزنطية ، ويشكر الإخشيد للقيصر عنايته بأمر الأسرى المسلمين ، وما يلقونه لديه من المعاملة الحسنة ، كذلك يندى الإخشيد استعداداً لعقد الصداقة مع القيصر ، مشيراً إلى ذلك بقوله : « وأما ما ابتدأنا به من المواصلات ، واستشعرته لنا من المودة والمحبة ، فإن عندنا من مقابلة ذلك ما توجه السياسة التي تجمعنا على اختلاف المذاهب ، وتقضي نسبة الشرف الذي يؤلفنا على تباين النحل ... » .

ويشير الإخشيد بعد ذلك إلى ما بعثه إلى القيصر من الهدايا محبة رسله ، وإلى

ما قدمه إليهم من التسهيلات التجارية المرغوبة في البيع والشراء ، ثم يختم رسالته بقوله : « ومن ابتداءً بجميل لزمه الجرى عليه والزيادة ، ولا سيما إذا كان من أهله وخليقاً به ، وقد ابتدأنا بالمؤانسة والمباينة ، وأنت حقيق بعبارة ما بيننا ، وباعتادنا بحوائجك وعوارضك قبلنا ، فأبشر بتيسير ذلك إن شاء الله » (١).

* * *

تلك تفاصيل السفارة الشهيرة التي وجهها القيصر رومانوس الأول إلى الإخشيد أمير مصر ، وقد كانت رسالة الإخشيد في الرد على هذه السفارة ، كما رأينا قطعة من البراعة الدبلوماسية ، صيغت في أسلوب سياسي بديع يجمع بين حزم المخاطبة والمساجلة ، وبين رقة الجمالة ، وفي صيغتها ومحتوياتها ما يليق ضوئاً كبيراً على طبيعة العلائق بين مصر وبيزنطية ، في أوائل القرن الرابع الهجري (القرن العاشر الميلادي) .

وكان بلاط قسطنطينية في نفس الوقت الذي يعمل فيه على تنظيم علائق الصداقة والمودة مع الشرق الإسلامي ، يسعى أيضاً إلى عقد مثل هذه الصداقة مع الغرب الإسلامي ، أعنى مع خلافة قرطبة ، فلم تمض أعوام قلائل على توجيه السفارة إلى مصر ، حتى وجه القيصر قسطنطين السابع باسمه واسم ولده رومانوس في سنة ٣٣٦ هـ (٩٤٦ م) سفارة إلى عبد الرحمن الناصر خليفة الأندلس ، يطلب إليه عقد المودة والتحالف ، وكان القيصر رومانوس الأول قد أرغم في أثناء ذلك على التنازل عن العرش واعتناق الرهينة ، وعاد القيصر الشرعي قسطنطين السابع إلى استئناف سلطانه وحريته ، بيد أنه سار على نفس السياسة التي رسمها القيصر رومانوس لعقد الصداقة مع الدول الإسلامية في الشرق والغرب ، وكانت سفارة القيصر إلى الأندلس من أشهر الأحداث الدبلوماسية في ذلك العصر ، وهي سفارة تفيض الرواية الإسلامية في تفاصيلها الشائقة .

(١) وردت رسالة الإخشيد إلى القيصر رومانوس كاملة في صبح الأعشى : ج ٦ ص ١٠ - ١٨

الفصل الخامس

أسطورة تنصر المعز لدين الله

تردد أخبار الكنيسة القبطية المصرية أسطورة قديمة ، خلاصتها أن خليفة من أعظم خلفاء الإسلام ، هو المعز لدين الله الفاطمي ، مؤسس الدولة الفاطمية في مصر ، ومنشئ القاهرة عروس الأمصار الإسلامية ، والجامع الأزهر معقل التفكير الإسلامي ومنازله في العصور الوسطى ، قد ارتد عن الإسلام واعتنق النصرانية سرّاً . وقد نقل مرقس باشا سمكة هذه الأسطورة في الفصل الذي كتبه عن « الآثار القبطية » في تقويم الحكومة المصرية ، فذكر في كلامه عن كنيسة أبي السيفين ما يأتي :

« تأسست في القرن السادس ، ثم هدمت وتجددت في أيام المعز لدين الله الفاطمي في القرن العاشر ... وبجانبها كنيسة صغيرة بها أحجبة من العصر الفاطمي محلاة بنقوش بارزة تمثل القديسين ، ومعمودية يقال إن الملك المعز لدين الله تعمّد فيها سرّاً » (١) .

ويقدم سمكة باشا لتأييد هذه الأسطورة نصين أوردهما في مقال نشره بجريدة الأهرام (٢) ، ردّاً على ناقله ، وهما :

الأول — عبارة وردت في كتاب الأستاذ ألفريد بتلر عن كنائس مصر القبطية القديمة هذه ترجمتها : « وفي هذه المعمودية طبقاً لأسطورة القسيس (أعني قسيس الكنيسة) عمّد السلطان المعز حيناً ارتد إلى النصرانية » (٣) .

والثاني — عبارة وردت في كتاب راهب قبطي عن تاريخ الكنيسة اسمه « الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة » هذا نصها : « قيل إن المعز بعد حادثة جبل

(١) راجع فصل « الآثار القبطية » بقلم مرقس باشا سمكة مؤسس المتحف القبطي — تقويم الحكومة المصرية لسنة ١٩٣١ ص ١٧١ .

(٢) جريدة الأهرام السادسة في ٨ أغسطس سنة ١٩٣١ (الصفحة الأولى) .

(٣) Butler : The ancient Coptic Churches of Egypt, (I. p. 117) (٣)

المقطم ، تخلى عن كرمى الخلافة لابنه العزيز وتنصر ولبس زى الرهبان ، وقبره إلى الآن فى كنيسة أبى سيفين^(١).

ويضيف سميكة باشا إلى ذلك ، أن هذه الرواية متواترة منذ مئات السنين ، وفى وسع المعارضين أن يذهبوا إلى تلك الكنيسة الأثرية ، فيلطم خدامها على هذه المعمودية التى تسمى بمعمودية السلطان المعز .

• • •

هذه هى النصوص التى يعتمد عليها سميكة باشا فى تأييد الأسطورة القبطية القائلة بتنصير المعز لدين الله . وهى نصوص لا تستحق أن توسم بالأدلة أو المراجع وليست لها أية قيمة فى الإثبات . غير أننا مع ذلك نتناولها بشيء من الجدل لا على أنها أدلة مؤيدة يجب نقضها ، بل على أنها بذاتها قرائن على تخف الرواية ومبلغها من الركاكة والسقم .

فأما النص الأول وهو عبارة الأستاذ بتلر ، فقد أوردها نقلاً عما سمعه من قسيس كنيسة القديس جبريل إحدى كنائس دير أبى سيفين ، ولم يوردها من عنده . واحتاط فى ذكرها فوصفها بأنها أسطورة أو قصة خارقة (legend) . وقد عاد فأوردها كلها فى مكان آخر طبقاً لما سمعه من قسيس الكنيسة أثناء زيارته لها ، وهذه هى :

« سمع الخليفة المعز ، مؤسس القاهرة ، كثيراً عن حياة النصارى الروحية ، وعن إخلاصهم لأنبيهم ، وعن الأمور العجيبة التى يحتويها كتابهم المقدس ، فأرسل إلى كبير النصارى وإلى كبير شيوخ قومه ، وأمر بإجراء تلاوة رسمية أولاً للإنجيل المسيح ثم للقرآن ، وبعد أن سمع كلا منهما بعناية شديدة ، قال بمنتهى العزم : « محمد مقيش » أى أن محمداً لا شيء أو لا وجود له ؛ وأمر بهدم المسجد الواقع أمام كنيسة الأنبا شنودة ، وأن تبنى مكانه أو توسع كنيسة أبى سيفين . ولا زالت بقايا هذا المسجد موجودة بين الكنيستين . وزاد القسيس على ذلك ، أن الخليفة المعز تنصر ، وعمد بعد ذلك فى مكان التعميد الواقع بجوار كنيسة القديس يوحنا^(٢).

(١) كتاب الخريدة النفية - تأليف أحد رهبان دير السيدة بزموس - ج ٢ ص ٢٤٨ (طبعة سنة ١٩٢٤) .

(٢) Butler : Ibid. (I. p. 126)

والأستاذ بتلر ينقل هذه القصة كأسطورة (legend) لها علاقة بتاريخ بنيان هذه الكنيسة ، لا على أنها واقعة تاريخية لها أية قيمة . وهي تنطق بلذاتها بسخف ما ورد فيها واستحالته ، ومن السخرية أن تقدم في معرض البحث التاريخي والإثبات العلمي .

وأما النص الثاني الذي ورد في كتاب « الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة » فلا يخرج أيضاً عن كونه خرافة كنسية مما يتناقله القسس . وليست قيمته في الإثبات أكثر من النص الأول . غير أنه يقدم الأسطورة بشكل آخر ، ويقرنها بوقائع معينة ، فيقول إن المعز « بعد حادثة المقطم » نزل عن الخلافة لابنه العزيز ، « وتصر ولبس زى الرهبان ، وقبره إلى الآن في كنيسة أبي سيفين » . ويصحح أن نشير إلى حادثة المقطم هذه ، فقد أوردها بتلر أيضاً في بدء كلامه عن تاريخ كنيسة أبي سيفين ، ووصفها كذلك بأنها أسطورة خارقة (legend) وخلصتها : « أن الخليفة سمع بأنه قد ورد في إنجيل النصارى أن الإنسان إذا كان مؤمناً فإنه يستطيع أن ينقل الجبل بكلمة . فأرسل إلى إفرام (أبرام) البطريق وسأله عما إذا كانت هذه القصة العجيبة حقيقية ، فأجابه بالإيجاب فعندئذ قال له : « قم بهذا الأمر أمام عيني وللاصحقت اسم النصرانية ذاته » . فذعر الرهبان وعكفوا على الصلاة في كنيسة المعلقة ، وفي اليوم الثالث رأى البطريق العلراء في الحلم تشجعه ، فقصده في موكب كبير من النصارى وهم يحملون الأناجيل والصلبان إلى المكان المعين حيث كان الخليفة وحاشيته ، وبعد أن صلى البطريق رفعت الأناجيل والصلبان على دخان البخور ، ودعوا جميعاً فاهتز الجبل وانتقل ! وعندئذ وعد المعز « أبرام » بأن يمنحه كل ما طلب ، وأذن له في بناء كنيسة أبي سيفين^(١) .

ويستنتج الأستاذ بتلر من مقارنة هذه الأساطير ، بأن الكنيسة « قد بنيت أيام المعز حوالي سنة ٩٨٠ » وهو استنتاج يويده أن أبرام السرياني المشار إليه رسم بطريقاً في سنة ٩٧٥ ميلادية ، على ما رواه ساويرس أسقف الأشمونين في كتاب « تاريخ البطارقة »^(٢) . ولايراد هذا التاريخ أهمية سنعود إليها .

(١) Butler : Ibid. (p. 124-127)

(٢) Butler : Ibid. (p. 125) - ويقول المقرئ في كلامه عن تاريخ البطارقة القبط إن

أبرام (ويسميه انراهم بن زرة) قد رسم بطريقاً في سنة ٩٧٦ م ، (المخطوط ٢ ص ٩٥) متفقاً بذلك مع الرواية القبطية تقريباً .

إذاً يكون الزعم بتنصيب المعز لدين الله قائماً على أساطير كنسية فقط لا سند لها من التاريخ ، وفي ذلك وحده ما يكفيها مؤونة دحضها لأنها منبهة من تلقاء نفسها . ولكن سرى أيضاً أنها تناقض الحقائق التاريخية الثابتة .

* * *

دخلت الجيوش الفاطمية بقيادة جوهر الصقلي مصر في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٩ م) . ووضعت خطط القاهرة في نفس الليلة بأمر الخليفة المعز ، كما اختط الجامع الأزهر بعد ذلك بأشهر (جمادى الأولى سنة ٣٥٩) . ولكن المعز لم يقدم إلى مصر إلا بعد ذلك بأربعة أعوام ، بعد أن أنشئت المدينة الجديدة وأعدت لزوله ، واستتب النظام وتوطد الملك الحديد ، فدخل مصر بأهله وأمواله في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ هـ (متصف يونيه سنة ٩٧٣ م) ولم يطل ملكه بها أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفى في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ (٢٠ ديسمبر سنة ٩٧٥ م) .

ولم يكن فتح مصر غنماً سياسياً لبني عبّيد (الفاطمين) فقط ، بل كان غنماً للدعوة الشيعية التي لبث بنو العباس يطاردونها زهاء قرنين ، والتي رفع لواءها عبيد الله المهدي جد المعز الأكبر ، وبدأت ظفرها السياسي بافتتاح المغرب . فكانت مسألة الإمامة ما تزال سئد الفاطمين ، وكان ملكهم الحديد بمصر يصطبغ بنفس الصبغة الدينية العميقة التي حملت لواءهم إلى المغرب ، وكانت فورة القرامطة التي امتدت يومئذ نحو الشام تهدد دعوتهم وملكهم في مصر . فكان عليهم أن يؤيدوا هذه الدعوة ، وأن يثبتوا قداميتها ونقاءها ، فيثبتوا بذلك في وجه المنكرين لنسبتهم وشرعية دعوتهم ، وأنهم كما يدعون ، سلالة فاطمة ابنة الرسول (صلم) ، وولد على . ولهذا نرى المعز لدين الله حين مقدمه إلى الإسكندرية يقول لوفد المصريين الذي ذهب للقائه : « إنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ولا سار إلا رغبة في الجهاد ونصرة للمسلمين »^(١) ، ونراه في موكبه وشعائره الدينية حريصاً على مظاهر الإمامة ، يبدو إماماً دينياً أكثر منه ملكاً سياسياً . وإليك بعض هذه المظاهر ، شاهدها وبعثها الفقيه الحسن بن إبراهيم بن زولاق المصري ، صديق المعز ، ومؤرخ سيرته :

(١) اتعاظ الخفاء للمقريزي (المفثور بمناية صديق المرحوم الدكتور جمال الدين الشيال)

(١) قال : « لما وصل المعز إلى قصره خر ساجداً ثم صلى ركعتين ؛ وصلى بصلاته كل من دخل » (١).

(٢) « في يوم عرفة نصب المعز الشمسية التي عملها للكعبة على إيوان قصره ، وسعها اثنا عشر شبراً في اثني عشر شبراً وأرضها ديباج أهر ... وفيها الباقوت الأحمر والأصفر والأزرق ، وفي دورها كتابة آيات الحج بزمرد أخضر » (٢) ،
(٣) « ركب المعز يوم الفطر لصلاة العيد إلى مصلى القاهرة ، وخطب وأبلغ وأبكى الناس ، وكانت خطبته بخضوع وخشوع ... » (٣).

(٤) « غدا المعز للصلاة في عيد النحر بمسكركه ، وصلى كما ذكر في صلاة الفطر من القراءة والتكبير وطول الركوع والسجود » (٤).

بل كانت الإمامة النبوية صفة رسمية للمعز لدين الله ، دُعِيَ له بها في أول جمعة رسمية أقيمت سنة ٣٥٨ هـ في الجامع العتيق (جامع عمرو) وجاء في خطبتها :
« اللهم صل على عبدك ، ووليك ثمرة النبوة ، وسليل العزة الهادية ، عبد الله (الإمام) معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين ، كما صليت على آبائه الطاهرين وأسلافه الأئمة الراشدين ... » .

ويبلغ من قوة هذه المظاهر أن كان المعز يوسم كالأنبياء بقولهم « عليه السلام » و« صلوات الله عليه » (٥).

وكان نقش خاتم المعز « لتوحيد الإله الصمد دعا الإمام معد ؛ لتوحيد الإله العظيم دعا الإمام أبو تميم » .

أوردنا هذه الوقائع لتبين كيف كان المعز لدين الله حريصاً كل الحرص على صفته الدينية ، وعلى مظاهر الإمامة ؛ وكيف كانت الصبغة الدينية العميقة تطبع سياسة الدولة الفاطمية في مفتتح عهدها بمصر ، خصوصاً وأن هذه الصبغة ، لم تكن بمنجاة من المطاعن . وكان هذا الطعن يتناول صحة نسب العبيديين إلى

(١) المقرئى من ابن زولاق - في اتماظ الخفاء ص ١٨٧ .

(٢) المقرئى من ابن زولاق - في الخطط - ج ١ ص ٣٨٠ .

(٣) المة يزى - اتماظ الخفاء ص ١٩١ .

(٤) المقرئى - اتماظ الخفاء ص ١٩٤ .

(٥) المقرئى من ابن زولاق - الخطط ج ١ ص ٤٧٠ - وابن زولاق نفسه في ديباجة كتاب أخبار سيوريه المصري (مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) وفي المطبوع ص ١٧ .

آل البيت، وشرعية إمامتهم وتعاليمهم، وقد اتخذ قبل بعيد صبغة سياسية رسمية. ففي سنة ٤٠٢ هـ أصدر بلاط بغداد، في عهد الخليفة القادر بالله، محضراً رسمياً موقفاً عليه من كبار الفقهاء والقضاة، وبعض أكابر الشيعة، يتضمن الطعن في نسب الفاطميين خلفاء مصر، وأنهم ليسوا من آل البيت، بل هم ديصانية ينتسبون إلى ميمون ابن ديسان، بل أنهم كفار زنادقة، وفساق ملاحدة، أباحوا الفروج وأحلوا الخمر وسبوا الأنبياء، وادعوا الربوبية^(١). وفي سنة ٤٤٤ هـ، كتب بغداد محضر آخر يتضمن نفس المطاعن، وزيد فيه أن الفاطميين يرجعون إلى أصل يهودي أو مجوسي^(٢).

ومسألة الطعن في نسب الفاطميين هذه، والطعن في شرعية إمامتهم وتعاليمهم، مشهورة في التاريخ الإسلامي^(٣)، وهي ليست من موضوعنا، ولكن لم يقل أحد من خصومهم قط إن المعز لدين الله تعمد أو تنصر. ولو صححت هذه الأسطورة، بل لو جرت فقط مجرى الإشاعة أو التهمة، لما غفل عنها العباسيون قط، ولا ثبتوها في مطاعنهم الرسمية، وروجها مؤرخوهم، ولذكروا أكثر من مؤرخ مسلم. ولكن إجماع الرواية الإسلامية على نجاعتها وإغفالها في كل ما وجه إلى الفاطميين من صنوف المطاعن، مما يقطع باختلافها وتزويرها.

٢

نتقل بعد ذلك إلى منطق الوقائع المادية :

إن الأسطورة القبطية لا تحدثنا متى تعمد المعز وتنصر. ولكن قيس كتاب «الخريدة النفيسة» يروى أنه أي المعز بعد حادثة جبل المقطم، «تخلى عن الخلافة لابنه العزيز، وتنصر ولبس زي الرهبان».

وقد رأينا أن حادثة المقطم هذه، قد وقعت، على قول الأسطورة القبطية، وكما يقرر الأسقف ساويرس في كتاب «تاريخ البطارقة» على يد البطريق أبرام

(١) ابن خلدون ج ٣ ص ٤٤٢ - وأبو الفداء ج ٢ ص ١٤٣.

(٢) ابن الأثير - ج ٨ ص ٢٠٥.

(٣) يراجع في ذلك بالأخص ابن الأثير - ج ٨ ص ٤٩، وعطية المقرئ - ج ١ ص ٣٤٨، وقد تناولنا هذا الموضوع بإفانضة في كتابنا «الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية»، (الطبعة الثانية ص ٤٧ - ٧٥).

(إفرايم) الذى رسم بطريقاً فى سنة ٩٧٥ م^(١) ، وأنه ترتب على وقوعها أن أذن المعز للطريق ببناء كنيسة أبى سيفين ، فبنيت « حوالى سنة ٩٨٠ فى عهد المعز »^(٢) . ومعنى ذلك أن معجزة الجبل لا بد أن تكون قد وقعت قبل ذلك بقليل أعنى نحو سنة ٩٧٩ أو سنة ٩٧٨ على الأكثر . فاذا علمنا نحن أن المعز لدين الله توفى فى ديسمبر سنة ٩٧٥ (ربيع الثانى سنة ٣٦٥هـ) ، تحققنا بطريقة مادية حاسمة بطلان الأسطورة الكنسية لأن المعز توفى قبل حدوث المعجزة المزعومة بثلاثة أعوام أو أربعة على الأقل .

والحقيقة التاريخية هي أن المعز لدين الله أذن للطريق أبرام بتعمير كنيسة القديسة مرقوريوس والمعلقة بالفسطاط ، لا إيماناً بأية معجزة كنسية ، ولكن جرياً على سياسة التسامح التى اتخذها إزاء رعاياه غير المسلمين . فقد كان يحسن معاملة النصارى واليهود . وكثيراً ما كان ساويرس (سيفروس) أسقف الأشمونين ، يجادل الفقهاء المسلمين فى مسائل الدين^(٣) ، وقد اتخذ المعز وزيراً يهودياً أسلم هو يعقوب بن كلس وأولاه نفوذاً عظيماً . وقد كان التسامح الدينى سياسة مقررّة للإسلام فى معظم الدول الإسلامية . وكان تسامح المعز ، تسامح القادر المستنير . ولكن الأساطير الكنسية شاعت أن تجعل منه محابة مقصودة ، وزيفاً من الخليفة القادر إلى تعاليم النصرانية . فإذا لقيت الكنيسة خليفة عسوفاً متعصباً كالحاكم بأمر الله ، يمين فى اضطهادها ، صممت أساطيرها ، واكتفت بأن ترميه بالوحشية والتعصب .

تقول الأسطورة الكنسية أيضاً ، إن المعز بعد أن نزل عن الخلافة لابنه العزيز تنصر وترهب ودفن بكنيسة أبى سيفين . ففى وقع ذلك ؟ إن المعز لم ينزل عن الخلافة أثناء حياته قط ، بل توفى وهو خليفة ؛ وكان ابنه العزيز ولى عهده حتى وفاته . وكانت وفاته فى ١٤ ربيع الثانى سنة ٣٦٥ (ديسمبر سنة ٩٧٥م) ، بالقصر الفاطمى ، بالقاهرة المعزية ، بعد مرض طال عدة أسابيع ؛ فبوع ولده العزيز بالخلافة فى نفس اليوم^(٤) ؛ ودفن المعز لدين الله فى نفس القصر الفاطمى بتربة

(١) Butler : *Ibid.* (I. p. 195)

(٢) " " (I. p. 127)

(٣) Wuestenfeld : *Geschichte der Fatimiden* (p. 127)

(٤) هذه هي رواية المقرئى - الخللط ٢ ص ٢٨٤ . ورواية ابن تغرى بردى (التجويد الزاهرة =

الزحفران أو التربة المعزية ، التي كانت قطعة من القصر الكبير ، والتي أودعها المعز يوم قدومه إلى مصر توأبيت أجداً (١). أما زعم الأسطورة الكنسية أن المعز قد دفن بكنيسة أبي سيفين فإنه ينقضها من أساسها ، إذ من ذا الذى تولى دفنه فيها؟ أليكون الذى دفنه بالكنيسة ولده العزيز خليفة المسلمين من بعده؟ أم دفنه القبط فيها بالقوة القاهرة؟ وإذا كان المعز قد تنصر سراً ، فكيف يعقل أن يترهب جهراً وأن يلتجئ إلى كنيسة قبطية على مقربة من عاصمته ، وعلى مرأى ومسمع من أسرته وقادته وجنده ، بل على مرأى ومسمع من العالم الإسلامى الذى يدعى إمامته؟ الحق أن الأسطورة الكنسية تنحط هنا إلى أعماق دوك من التناقض والبطلان .

* * *

وبعد فقد رأينا أن المعز قدم إلى مصر من إفريقية في رمضان سنة ٣٦٢ (يونيه سنة ٩٧٣) وأن خلافته لم تطل أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ربيع الثانى سنة ٣٦٥ . وكانت ثورة القرامطة تهدد ملكه الجديد في مصر ودمشق ، وكان القرامطة قد زحفوا على مصر بالفعل في أوائل سنة ٣٦١ هـ ، بقيادة زعيمهم الحسن الأعصم ، ونشبت بينهم وبين جيوش المعز بقيادة جوهر الصقل ، معارك هائلة على مقربة من الخندق (بجوار القاهرة) انتهت بهزيمتهم وارتدادهم نحو الشام . ولكنهم اجتمعوا ثانية وقصدوا دمشق وفيها ابن فلاح من قبل المعز ، فافتتحوها واستولوا عليها ، ثم زحفوا ثانية على مصر بقيادة الحسن الأعصم أيضاً ، فلقيهم جيوش المعز على مقربة من بليس ، وهزمتهم وأمعنت فيهم قتلاً . وذلك في أواخر سنة ٣٦٣ هـ . وكتب المعز إلى زعيم القرامطة كتاباً طويلاً يدعو فيه إلى الطاعة والهداية ، ويشرح فيه الدعوة الفاطمية وأصولها ، وهى وثيقة هامة تدل عباراتها وروحها على مبلغ حرص المعز على التمسك برسوم الإمامة ، وأصول الدين . وهذا مستهلها :

« من عبد الله ووليه وخيرته وصفيه ، معد أبى تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين ، وسلالة خير النبيين ، ونجلى على أفضل الوصيين ، إلى الحسن بن

= في حوادث سنة ٣٦٥) . ولكن ثمة رواية أخرى تقول إن العزيز كتم موت أبيه حتى حيد النحر (ابن خلدون ٤ ص ٥١ وابن الأثير ٨ ص ٢٢٠ ، وأبو الفدا ٢ ص ١١٦) غير أن المستشرق شتيفل يستبعد هذه الرواية .

(١) غلط المقرئ - ج ١ ص ٤٠٧ .

أحمد ... بسم الله الرحمن الرحيم ، رسوم النطقا ومذاهب الأئمة والأنبياء ، ومسالك الرسل والأوصياء ، السالف والآف منا ، صلوات الله علينا وعلى آبائنا ... الخ .
والرسالة تفيض بآيات التوحيد ومبادئه ، واتمسك بالقرآن وأحكامه ، وتمجيد النبي (صلعم) وسننه ^(١) ، فهي بلداتها وثيقة قاطعة ببراءة المعز بما تريد أن تصمه به الأسطورة الكنسية .

وكان المعز في تلك الآونة يتناوبه المرض من آن لآخر ، وهو المرض الذي حمله إلى القبر بعد ذلك . ولكنه مع ذلك كان دائم الأهمية لخارطة القرامطة . وكان يرقب حوادث الشام ويتوق إلى استرداد دمشق . وكانت الجيوش البيزنطية قد عاثت أيضاً في شمال الشام ، فأرسل المعز جيوشه في حمادى الثانية سنة ٣٦٤ ، فقاتلت الروم على مقربة من طرابلس وهزمتهم (في شعبان) ، ولكنهم عادوا فهزموا الفاطميين ، وتحالفوا مع أفتكين المتغلب على دمشق ، فسار إليهم عندئذ ريان مولى المعز ومزق شملهم ، وفرح المعز لذلك أيما فرح ، واعتزم أن يشهر الحرب على أفتكين بشدة . ولكن المرض داهمه في أوائل سنة ٣٦٥ . وتلقى آخر مظاهر ظفـره في الحرم حيث علم من الحاج القادمين من مكة أن الدعوة الفاطمية قد اعتنقت في الحجاز ، ودعى له على منابرها ^(٢) ، ثم عاجله الموت كما قدمنا ، في ربيع الثاني سنة ٣٦٥ .

وهكذا أنفق المعز عهده القصير بمصر في حروب ومشاغل مستمرة ، وبالأخص في الدفاع عن الدعوة الفاطمية الفتية ، وتوطيد دعائمها . فكيف أتيج له مع ذلك أن يفرغ لثل ما ترميه به الأسطورة الكنسية من عبث وغواية ؟ وأتى ومتى أتيج له أن يعجب بالتعاليم النصرانية ، وأن يتنوقها ، ثم ينتهى إلى التنصر والترهب والإقامة في أحد الأديار ؟ وكيف يعقل أن المعز وهو يشتغل بتوطيد إمامته ودعوته ، يضربها بنفسه الضربة القاضية ويقم الدليل برذته على كذبها ونفاقها ؟ لقد كان للمعز على الأقل من بواعث الحكمة والسياسة القاهرة ، إن لم يكن من البواعث الروحية ، ما يجعله أشد الناس استمساكا بإمامته ودعوته وإسلامه . وقد أجمع المؤرخون على أن المعز كان أميراً وافر العقل والحكمة ، وافر العزة

(١) يراجع نص هذه الوثيقة في المقرئى - اتماظ الحفاء - ص ٢٥١ - ٢٦٥ . ووردت بنسبها الكامل في كتابنا الحاكم بأمر الله ص ٣٧٥ - ٣٨٤ .

Wustenfeld : Gesch. der Fatimiden. (٢)

والشبهة ، مستنير السيادة بعيد النظر ، فن المستحيل عقلا أن يقدم أمير هذه صفاته على التأثير بدجل الدعاية الملحدة ، والانغماس في معترك الأساطير الكنسية ؛ وكيف يقدم منشئ الأزهر في فتوته على الارتداد في كهولته ؟ هذا منطق العقل والعاطفة نضيفه إلى منطق الحوادث والتاريخ الحق .

وأخيراً كيف يقال إن تردد هذه الأسطورة على ألسنة القسس وخدم الكنيسة دليل يصح أن يطرح في ميدان البحث ؟ ففى كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع إليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟ على أننا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القسس قد زعزعت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته . ويكنى أنها أسبلت حجاً كبيراً من الريب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانتهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصراني مثل جورج فلى إلى إنكار وجود هذا القبر الذى أنشئ بعد وفاة صاحبه بنحو ثلاثمائة عام ، ليكون مبعثاً لأساطير القسس ، وأضحى « القبر المقدس » رمزاً لا حقيقة^(١) . ولكن القسس لا زالوا إلى اليوم يعينون لك ، في كنيسة القيامة بيت المقدس وكنيسة بيت لحم ، مواضع بعينها شهدها المسيح صبيّاً ونبياً ، وآثراً ارتبطت بتاريخه أو بصلبه . بيد أنك لن تجد مؤرخاً بمعنى الكلمة ، بل فرداً عادياً سليم التفكير ، يقف ذرة عند شيء من هذه الأساطير ، رغم ما يراد أن يسبغ عليها من لون الرسمية والقدسية .

على أن الأستاذ بتلر ، وقد أصبى إلى أساطير أولئك القسس في الكنائس القبطية التي زارها ، وخصها بمؤلفه ، قد أصدر حكمه في مقدمة كتابه على قيمة هذه الأساطير وقيمة زواتها ، في كلمة ينحى فيها عليهم باللوم ، ويندد بعدم معرفتهم بتاريخهم ورسوم دينهم . ويكفينا قول هذا العلامة مرة أخرى ، في دحض هذه الأسطورة العجيبة^(٢) .

G. Finlay : Greece under the Romans ; Appendix III : Site of the (١)
Holy Sepulchre

(٢) Butler : Ibid. (I. p. 9) وما يجدر ذكره ، أن مرقس سمكة باشا قد انتهى على أثر العاصفة التي ثارت حول هذه الأسطورة القبطية ، إلى التسليم بعدم صحتها ، والوعد بحلها من « تقوم » الحكومة في الطبعة التالية . (راجع مقاله في أهرام ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣١) .

الفصل السادس

العلاق بين مصر وبيزنطية في عهد الدولة الفاطمية

كانت بغداد محور السياسة الإسلامية في المشرق ، يوم كانت الدولة العباسية في ذروة قوتها وفتوتها ، وكانت الدولة البيزنطية تتجه يومئذ ببصرها إلى بغداد قلب الإسلام النابض ، ترقب حركاتها ومشاريعها ، وتتحوط لفوراتها وغزواتها. وكانت المعارك تضطرم بين الدولتين بلا انقطاع تقريباً أيام الرشيد والمأمون والمعتمد . ولكن فتوة الدولة العباسية لم يطل أمدها ، فنذ أواخر القرن التاسع الميلادي تسرى إليها عوامل الانحلال والوهن ، وتخبو فيها فورة النضال والغزو ، ويتجه بصر الدولة البيزنطية إلى قوة ناشئة أخرى على مقربة من حدودها الجنوبية . ذلك أن مصر ، التي بقيت زهاء قرنين ونصف قرن ولاية خلافة ، غدت في ظل الولاة الأقوياء دولة شبه مستقلة ، وأخذت تبحث بمختلف الأطماع والمشاريع ، وألفت الدولة البيزنطية في قيام الدولة الحمدانية بالشام ، وقيام الدولة الطولونية ثم الدولة الإخشيدية بمصر ، مواطن جديدة للخطر يجب اتقاؤها . وأخذ ميدان النضال بين الإسلام والنصرانية يتحول من سهول أرمينية وأواسط الأناضول إلى سهول كليكية وشمال الشام . ولما قامت الدولة الفاطمية بمصر ، رأت الدولة البيزنطية من قوتها وغناها ووفرة جيوشها وأساطيلها ، ما ينذر بتفاقم الخطر ، وأدركت أنها تواجه على يد هذه الدولة القوية فورة إسلامية جديدة ، تضطرم قوة وفتوة وطموحاً ، وأخذت ترقب حركات الدولة الجديدة ومشاريعها في بقطة وجزع .

وشغلت الدولة الفاطمية مدى حين بخطر القرامطة الذي كان يهددها في موطنها الجديد ، ويكاد ينلونها بالهو والفناء العاجل ، وألفت الدولة البيزنطية من جانبها فيما أثارته غزوات القرامطة للشام من الاضطراب والفوضى ، فرصة للإغارة على الشام ودفع حدودها إلى الجنوب . وكانت الدولة الحمدانية في

حلب قد اضمحلت ولم تقو بعد على رد الغزاة من الشمال ، ولم تلبث أن انضوت تحت لواء الروم (البيزنطيين) وتعهدت لهم بأداء الجزية استبقاء حياتها ، وانقاء لسطوة الدولة الفاطمية الجديدة . وبينما كان القرامطة يزحفون على مصر ، وجيوش المعز الفاطمي تدفعهم عنها ، غزا الروم الشام ، وعاثوا في سواحله واستولوا على أنطاكية ، وهزموا الجيوش الفاطمية أولا ، ثم عادوا فارتدوا أمامها تحت أسوار طرابلس ، واختتم عهد المعز لدين الله ، والروم يسيطون سلطانهم على قسم كبير من شمال الشام .

وفي عهد العزيز بالله استؤنف النضال بين الدولتين ؛ وكان خطر القرامطة قد خبا وتحطم تحت ضربات الدولة الفاطمية . وألنى الفاطميون والروم أنفسهم في سهول الشام وجهاً لوجه ، وكانت الدولة البيزنطية تجوز في أواخر القرن التاسع وأوائل القرن العاشر مرحلة جديدة من القوة والنهوض في عصر الأميرة البسيلية ، ولاسيما في عهد الإمبراطور باسيل الثاني (٩٧٦ - ١٠٢٥ م) ، معاصر العزيز بالله وولده الحاكم بأمر الله ؛ وكانت السياسة البيزنطية كعادتها تشجع كل عناصر الانتفاض أو الخروج في المملكة الإسلامية ؛ فلما همت الجيوش الفاطمية بغزو حلب واستغاث بنو حمدان بحلفائهم الروم ، سار الروم لقتال المصريين ، ونشبت بينهما معركة طاحنة على مقربة من أنطاكية (٣٨١ هـ - ٩٩١ م) ، فهزم الروم هزيمة شديدة ؛ وخشيت السياسة البيزنطية عواقب هذا الفشل ، فسار الإمبراطور باسيل الثاني بنفسه إلى الشام وغزا حمص وأعمالها ، وبسط سلطانه على معظم سواحل الشام ، وارتفعت الخلافة الفاطمية لهذا التطور الخطير في حوادث الشام ، وهم العزيز بالمسير بنفسه إلى قتال البيزنطيين ، ولكن الموت أدركه في الطريق ، وخلفه ولده الحاكم بأمر الله طفلاً ، وتولى تدبير شؤون المملكة وضيهِ برجوان الصقلي ، واضطربت حوادث الشام حيناً ، وشجعت السياسة البيزنطية قيام الثورة في صور ، وسار الروم في البر والبحر لموازرة الثوار ؛ ولكن برجوان كان رجل الموقف ، فبعث إلى الشام بجيش كبير ، استطاع أن يخمّد الثورة ، وأن يهزم البيزنطيين في عدة مواقع (٣٨٨ هـ - ٩٩٨ م) واضطر باسيل الثاني أن يسير بنفسه إلى الشام مرة أخرى ، ولكنه ما لبث أن اضطر إلى العودة إلى قسطنطينية ليتأهب لرد خصومه البلغار الذين هددوه بالغزو من الشمال .

وهكذا لبث الشام مدى حين ميدان النضال بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية . كانت السياسة البيزنطية ترى في قيام الدولة الفاطمية وتوطئها بمصر والشام خطراً جديداً عليها ، وتحاول أن تغالب هذا الخطر ما استطاعت ؛ وكانت الدولة الفاطمية من جانبها تعمل لتوطيد حدودها الشمالية ورد الخطر البيزنطي عنها ، ولم تكن نجيش في ذلك بأكثر من نزعة دفاعية ، بينما كانت الدولة البيزنطية تجيش في عهدها الحديد بنزعة إلى الفتح والتوسع . وكانت الخلافة الفاطمية تتوق إلى إلقاء الأحداث والحروب الخارجية لتتفرغ إلى تنظيم شؤونها الداخلية ؛ فلما هزمت الجيوش الفاطمية جيوش الامبراطور في الشام ، واستطاعت بذلك أن تثبت تفوقها العسكري ، انتهز مدبر الدولة برجوان هذه الفرصة ليعقد الهدنة مع الدولة البيزنطية ، فبعث إلى الإمبراطور يقترح عقد الصلح والمهادنة ، فاستجاب باسيل الثاني لدعوته وأنفذ سفارة إلى بلاط القاهرة ؛ واحتفى البلاط الفاطمي بالسفير البيزنطي احتفاء عظيماً ، وزين الديوان الخلفي لاستقباله زينة تنوء الرواية بفخامتها وروعها ؛ وانتدب برجوان أريسطيس بطريق بيت المقدس وخال الأميرة ست الملك ابنة العزيز بالله وأخت الحاكم بأمر الله ، للسفر مع السفير البيزنطي وتقرير شروط الهدنة مع القيصر ، وعقد أواصر الصداقة بين الدولتين ؛ فسار أريسطيس إلى قسطنطينية ، وقام بالمهمة ؛ وعقدت بين مصر والدولة البيزنطية معاهدة سلم وصداقة لمدة عشر سنين ؛ وأقام أريسطيس في عاصمة بيزنطية أربعة أعوام حتى توفي ؛ ولم تحدد لنا الرواية تاريخ هذه السفارة ، ولكن المرجح أنها وقعت في أواخر سنة ٣٨٩ أو أوائل سنة ٣٩٠ هـ (سنة ١٠٠٠ م) .

وشغلت الدولة البيزنطية مدى حين بشؤونها الداخلية ، وحروبها في البلقان وأرمينية ، وقنعت من الشام بأنطاكية ، وهذا النضال بين الدولتين حيناً ، وتحسنت العلاقات بينهما ؛ ولكن سياسة الحاكم بأمر الله لإزاء النصارى ، واشتداده في مطاردتهم ، وما اتخذ من الإجراءات العنيفة لهدم الكنائس والأديار ، ولاسيما كنيسة القيامة (القبر المقدس) ببيت المقدس ، أثارت حفيظة السياسة البيزنطية ، وحفيظة الكنيسة الشرقية التي كانت تعتبر نفسها حامية النصرانية في المشرق ؛ بيد أن الدولة البيزنطية لم تستطع يومئذ أن تتدخل في سير الحوادث . وكانت الأميرة ست الملك أخت الحاكم تخشى عواقب هذه السياسة العنيفة ، وتجاهد في

تلطيفها ، وكان لها حسبا تؤكد الرواية أكبر يد في تدبير مصرع أخيها ، وإنقاذ الخلافة الفاطمية من عواقب هذه السياسة الخطرة . فلما انتهت المأساة بذهاب الحاكم ، وقام ولده الظاهر في عرش الخلافة بتدبير ست الملك ورعايتها ، عادت الخلافة الفاطمية في الحال إلى تساعها المأثور نحو النصارى ، وردت إليهم حرياتهم وحقوقهم ، وسمح لهم بتجديد ما درس من كنائسهم ، ولا سيما كنيسة القيامة ، وألقت ست الملك الفرصة سانحة لتجديد الصداقة والمهادنة مع الدولة البيزنطية ، فبعثت نيقفور بطريق بيت المقدس سفيراً إلى باسيلي الثاني ليعمل على عقد أواصر التفاهم والصداقة بين الدولتين (سنة ٩١٤ هـ - ١٠٢٤ م) ويطلعه على ما اتخذ بلط القاهرة من الإجراءات لتحرير النصارى ، ورفع الإرهاق عنهم وحمايتهم في أموالهم وأنفسهم ، ولكن الأميرة ست الملك توفيت قبل أن يستطيع السفير تأدية مهمته ، ورده بلط قسطنطينية بلطف ، فعاد أدراجة ، ولم يمحض قليل حتى توفي باسيل الثاني (١٠٢٥ م) .

ولكن الخلافة الفاطمية آثرت أن تمضى في سياستها الودية نحو الدولة البيزنطية . ومع أن الجيوش البيزنطية اشتبكت في الأعوام التالية في عدة معارك وحروب محلية في حلب وأنطاكية مع الأمراء العرب المحليين ، وهزمت أمامهم غير مرة ، فإن حكومة القاهرة لم تشأ أن تتدخل في تلك المعارك ، ولا أن تنهز تلك الفرصة لمحاربة البيزنطيين ، ووقعت المفاوضات بين الخليفة الظاهر لإعزاز دين الله ، والإمبراطور رومانوس الثالث ، لعقد معاهدة صداقة بين الدولتين ، واشترط الإمبراطور لعقدها أن يتولى إعادة تعمير كنيسة القيامة ، وأن يعمر النصارى ما شاعوا من كنائسهم الدارسة ، وأن يقيم بطريركاً من قبله لبيت المقدس ، وأن تمتنع حكومة القاهرة عن التعرض لشئون حلب أو مصايرها باعتبارها داخلة في حماية الإمبراطور وتؤدي له الجزية ، وأن تمتنع عن نجدة صاحب صقلية المسلم إذا هاجمه الجيوش البيزنطية ، ولكن الظاهر رفض التخلي عن حلب باعتبارها عاصمة إسلامية جلييلة ، وطالت المفاوضات بين الفريقين ، وانتهت بعقد معاهدة صداقة بينهما ، سمح فيها للإمبراطور أن يتولى تعمير القبر المقدس ، وللنصارى أن يعمروا كنائسهم ، وأن يعود منهم من أسلم كرها إلى دينه ، وأن يطلق الإمبراطور سراح الأسرى المسلمين لديه ، وأن يعيد مسجد قسطنطينية كما كان ، ويسمح فيه

بالأذان وبالخطبة للظاهر ، بيد أن الكنيسة الشهيرة لم يجدد بناؤها إلا بعد ذلك بنحو عشرة أعوام في عهد المستنصر بالله .

وفي عهد الخليفة المستنصر بالله ولد الظاهر ، اضطربت شئون الخلافة الفاطمية ، واضطربت العلاقات بين مصر وبيزنطية ، وعانت مصر في أوائل هذا العهد أروع مصائب الغلاء والقحط والوباء مدى أعوام ثمانية ، تعرف « بالشدة العظمى » (٤٤٦ - ٤٤٥) . وأرسل المستنصر بالله إلى الإمبراطور قسطنطين التاسع أن يمدّه بالغلال والأقوات ، وتم الاتفاق بينهما على شروط هذه المعاونة ، ولكن الإمبراطور توفى قبل تنفيذ الاتفاق ، فخلفته الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لتنفيذه شروطاً جديدة أبهاها المستنصر ، واضطربت علاقات اللوثيين ، واشتبك الفريقان في عدة معارك شديدة في البر والبحر . وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) أرسل المستنصر سفيراً إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية العلاقات واستئناف الصداقة ، ولكن السياسة البيزنطية أثرت بجانب السلاجة ورأت أن تتفاهم معهم ، وأخفق سعي السفير المصري . وكانت فورة السلاجة قد اضطربت قبل ذلك بالشرق ، وأخذت تلتر باجتياح الشام ، وتطورت حوادث الشام في الوقت نفسه تطوراً سيئاً ، واستولى الزعماء العرب على قواعد وغوره ، فانتزعت حلب من يد الخلافة الفاطمية نهائياً ، وكادت دمشق وفلسطين تخرج عن قبضتها ، وتضعفت قوى الدولة في الداخل والخارج . ثم كانت وثبة السلاجة نحو المشرق واستيلائهم على فلسطين ودمشق ، وأعقبت ذلك فورة من الغرب كانت أخطر ما عرفت الأمم الإسلامية : تلك هي فورة الحروب الصليبية ، التي اضطربت منذ أواخر القرن الحادى عشر ، وسرعان ما ظفرت بانتزاع الشام وفلسطين من قبضة الإسلام ، وحلت المملكة اللاتينية في بيت المقدس مدى حين ، وقامت الإمارات النصرانية في الشام حاجزاً بين الدولة الفاطمية والدولة البيزنطية ، وتحول مجرى العلاقات الدبلوماسية بين الإسلام والنصرانية ، وافتتح بينهما عهد طويل من النضال المضطرب ، وانحدرت الدولة الفاطمية إلى مرحلة الانحلال الأخير ، كما انحدرت الدولة البيزنطية خصيمتها ومنافستها القديمة إلى مرحلة مماثلة من الضعف والانحلال (١) .

(١) تناولنا سفارة المستنصر بالله إلى بلاط بيزنطية بتوسع في الفصل التالي .

الفصل السابع

سفارة مصرية إلى بلاط بيزنطية في عهد المستنصر بالله الفاطمي

كانت مصر منذ أواخر القرن الرابع الهجري ، أى منذ أقام الفاطميون فيها دولتهم القوية الباذخة ، تسيطر بقوتها وسلطانها على مجرى الحرب والسياسة في شرق البحر الأبيض المتوسط . وكانت علاقتها مع الدولة البيزنطية أو الدولة الرومانية الشرقية^(١) تخضع لظروف الحوادث ؛ ولم تكن لمصر في ذلك سياسة مقررة ثابتة ، فقد كانت تهادن قسطنطينية أو تحاربها تبعاً لسير الحوادث ، وتقلب المصالح والفرص . ولكن قسطنطينية كانت تهتدى في سياستها نحو مصر بتقاليد ومبادئ ثابتة ، تقوم في جوهرها على فكرة الضرب والتفريق بين الأمم الإسلامية في الشرق الأدنى ، أو بعبارة أخرى بين بغداد والقاهرة . ذلك أنها كانت تخشى قوة الإسلام المتحدة ، وكانت ترى في اختملال الدولة العباسية جاريتها المباشرة نذير السلامة ؛ ولكن ظهور السلاجقة ، واكتساحهم فارس وشمال الجزيرة ؛ وإشرافهم على حدود الدولة البيزنطية ، ملأت قسطنطينية جزعاً . وكان قيام الدولة الفاطمية في مصر من جهة أخرى واتصال فتوحاتها بجنوب الأناضول ، عاملاً جديداً في مضاعفة الخطر . وكانت الدولة البيزنطية قد شاخعت وأنهكتها المؤامرات والمنازعات الداخلية ، وضعفت مواردها ، فلم يكن أمامها لاتقاء خطر الإسلام إلا أن تتبع سياسة سلبية تقوم على استغلال المنازعات والمنافسات القائمة بين الدول الإسلامية المجاورة لها . وعلى هذا كانت تجري سياسة قسطنطينية في القرن الخامس الهجري ، حينما كان السلاجقة من جهة ، والفاطيون من جهة أخرى ، كل منهما يدعى زعامة الإسلام في المشرق .

(١) يطلق العصر البيزنطي على تاريخ الدولة الرومانية الشرقية منذ أوائل القرن الثامن الميلادي حتى اختراع الصليبيين قسطنطينية (أو بيزنطية القديمة) سنة ١٢٠٤ م ، وذلك لأسباب سياسية واجتماعية تميزت بها هذه المرحلة من تاريخ الدولة الشرقية .

وكانت قسطنطينية منذ قيام الدولة الفاطمية على مقربة منها ، واتساع قوتها في البر والبحر ، تلمس العون في حوادث المشرق ؛ فألفت فرصتها في قيام السلاجقة ، وسيطرتهم على خلافة بغداد ، خصيصة الخلافة الفاطمية بالقاهرة . وكانت مصر منذ أوائل القرن الخامس تجوز أزمات وفتناً داخلية ؛ وتفاقمت هذه الشدائد في خلافة المستنصر بالله الفاطمي (٤٢٧ - ٨٧ هـ) . وفي سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) ؛ عصفت الوباء بمصر ، وامتد أعواماً طويلة ؛ واقترن كالعادة بالغلاء والقحط ، وعانت مصر منه آلاماً ومحنأ مروعة . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر « بالشدّة العظمى »^(١) . وقد بدأت بالغلاء وندرة الأقوات . وكانت العلائق بين مصر وبيزنطية يومئذ ودية حسنة ، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى إمبراطور قسطنطينية وهو يومئذ قسطنطين التاسع ، أن يمدّه بالغلل والمؤن . وكانت الدولة البيزنطية تجوز يومئذ فترة من الاضطرابات الداخلية ، وتواجه في نفس الوقت خطر الغزوات الخارجية ، وكان السلاجقة قد أشرفوا قبل ذلك بأعوام على حدود أرمينية حصن الدولة من جهة المشرق ، واقتحموا بعض نواحيها ؛ وغزوا ديار بكر ، وأرزن ؛ وعاثوا في شرق آسيا الصغرى ، وغزا طغرل بك زعيم السلاجقة بنفسه ولاية قارص ، وأسر أميرها ، ثم قصد ملازكرد (أو منكرت) وحاصرها مدة (سنة ١٠٥٠ م)^(٢) . وعاد بعد ذلك بعامين فغزا هذه الأنحاء ككرة أخرى . ولم تثمر مفاوضات الصلح بين الإمبراطور وطغرل بك . ففي تلك الآونة تلقى قسطنطين التاسع رسالة المستنصر بالله يطلب الأقوات والمؤن ، فلبى الدعوة ، وآانس في قبولها تقوية للصداقة والتحالف مع مصر ، التي كان يخشى غزواتها من الجنوب ومن البحر ، وتم الاتفاق على أن ترسل قسطنطينية المؤن إلى مصر ، وأعدت بالفعل مقادير وافرة من الغلال لهذه الغاية^(٣) . ولكن قسطنطين التاسع توفي قبل تنفيذ الاتفاق (١٠٥٤ م) ،

(١) سوف نتحدث عن « الشدة العظمى » في فصل آخر .

(٢) يضع ابن الأثير غزو ديار بكر ، وأرزن ، وحصار ملازكرد ، في حوادث سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) ولكن الرواية البيزنطية تضعها قبل ذلك بثلاثة أعوام (قارن ابن الأثير ج ٩ ص ٢٠٧ - وغل Finlay تاريخ الدولة البيزنطية (افريمان) ص ٤٠٩ و ٤١٠) .

(٣) تقدر الرواية الإسلامية مقدار الغلال التي تم الاتفاق على إرسالها إلى مصر وتقدر بأربعمائة ألف أردب (مخطوط المغربي ج ١ ص ٣٣٥) .

فخلفته على عرش قسطنطينية الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لإرسال المؤن إلى مصر شروطاً أباحها المستنصر بالله ، ومنها أن يمددها بالجنود لعونها على رد السلاطنة ومحاربة الخارجين عليها . فانقطعت المفاوضات بين الفريقين ، وغضب المستنصر لذلك ، وسير الجند إلى الحدود الشمالية وعلى رأسها الحسن بن ملهم ، فغزت بعض بلاد الحدود ، ووقعت بين الفريقين معارك عديدة ، وانتصر المصريون في الوقائع البرية ، ولكن الأسطول البيزنطي غزا مياه الشام وهزم المصريين في عدة وقائع وأسر ابن ملهم ، وجماعة كبيرة من القادة والضباط ، فكفكف المستنصر عن متابعة الحرب ، ولجأ إلى المهادنة والمفاوضة ، وأرسل إلى بلاط قسطنطينية سفيراً مختاراً ، يسعى إلى عقد الصلح وتنظيم العلاقات بين الفريقين . وهذا السفير المصرى إلى بلاط قسطنطينية ، هو القاضي أبو عبد الله محمد ابن سلامة بن جعفر القضاعي الشافعى المصرى ، وهو من أئمة الحفاظ والمحدثين ، ومن أقطاب الفقه الشافعى ، وأعلام التاريخ والأدب ، وكان يومئذ يلى نيابة القضاء بمصر كلما خلا منصب قاضى القضاة حيناً بسبب الوفاة أو العزل . ثم تولى التوقيع (العلامة) لأبى القاسم الجرجرائى وزير المستنصر بالله حتى وفاته سنة ٤٣٦ هـ ، وتولى بعد ذلك عدة وظائف ومهام رسمية ، وكان المستنصر بالله يقر به ويثق بمحكمته وحسن تصرفه للأموال . وكتب عدة مصنفات في الحديث والفقه ، وعدة أخرى في التاريخ والأدب ، منها من كتبه الشيرازى عن خطط مصر المسمى « بالاختار في ذكر الخطوط والآثار »^(١) ، وتجول القضاعي ودرس في بغداد ومكة والشام ، ووقف على أحوال الدول الإسلامية يومئذ ، وعجى السياسة في القصور المختلفة . فلما تفاقم الخلاف بين القاهرة وقسطنطينية اختار المستنصر بالله ، أباً عبد الله القضاعي ليكون سفيره إلى بلاط قسطنطينية . فقصده القضاعي إلى بيزنطية عن طريق الشام . ويضع المؤرخون المسلمون تاريخ هذه السفارة الشهيرة في سنة ٤٤٧ هـ (الموافق لسنة ١٠٥٥ م)^(٢) ، ويقع هذا التاريخ في عصر

(١) لم يصلنا من كتب القضاعي غير قطعة من كتابه « مستند الصحاب » في الحديث (وهي محفوظة بمكتبة الإيكوريال) وكتاب « عيون المعارف » (ومنه نسخة في دار الكتب المصرية) ، وكتاب « أنباء الأنبياء وتواريخ الخلفاء » (ومنه نسخة في برلين) ، وهما مختصران في التاريخ . أما مؤلفه في الخطوط فلم يصلنا منه سوى شلور أوردها المقرئى وغيره من الكتاب المتأخرين .

(٢) راجع ابن ميسر - أخبار مصر - في حوادث سنة ٤٤٧ هـ - وخطط المقرئى (ج ١ ص ٢٣٥) .

الإمبراطورة تيودورا ، لأنها جلست على عرش قسطنطينية سنة ١٠٥٤ م ، وتوفيت في أغسطس سنة ١٠٥٧ م^(١) ، فقد كانت سفارة المستنصر إذاً إلى الإمبراطورة تيودورا ، طبقاً للتاريخ الذى تعينه لها الرواية الإسلامية . وهذا ما يذكره ابن ميسر ، مؤرخ مصر ، بوضوح فى حوادث سنة ٤٤٧ هـ حيث يقول : « وفيها سير المستنصر ، فقبض على جميع ما فى كنيسة القمامة ، وسبب ذلك أن أبا عبد الله القضاعي كان قد توجه من مصر برسالة إلى القسطنطينية ، فقدم إليها رسول طغربك يلتمس من ملكها أن يصل رسوله فى جامع قسطنطينية ، فأذنت له فى ذلك ، فدخل وصل بجامعها ، وخطب للخليفة القائم . فبعث القضاعي بذلك إلى المستنصر فأخذ ما كان بقمامة ، وكان هذا من الأسباب الموجبة للفساد بين المصريين والروم »^(٢) . ورواية ابن ميسر ، أقرب الروايات إلى العصر الذى تحدث عنه ، وهى الراجحة فى رأينا ، لأن القضاعي قصد إلى قسطنطينية عن طريق الشام سنة ٤٤٧ هـ الذى يوافق أولها شهر أبريل سنة ١٠٥٥ ، فإذا فرضنا أن القضاعي سافر فى نهاية سنة ٤٤٧ هـ ، أعنى فى أوائل سنة ١٠٥٦ وقطع خلال السفر بضعة أشهر ، فإنه لا بد أن يصل إلى قسطنطينية فى نحو منتصف سنة ١٠٥٦ أعنى قبل وفاة الإمبراطورة تيودورا بأكثر من عام . ولكن هنالك من جهة أخرى ، فى الرواية الإسلامية ، ما يدل على أن الجالس على عرش قسطنطينية وقت قدوم القضاعي إليها لم يكن الإمبراطورة تيودورا ، وأن الذى استقبل السفير المصرى هو خلف تيودورا ، الإمبراطور ميخائيل السادس (ستراتيوتيكوس) الذى تولى عرش قسطنطينية فى أغسطس سنة ١٠٥٧ م . فقد نقل المقرئى فى كتابه « المقى » فى ترجمة القضاعي ما يأتى : « وقال أبو بكر محمد بن سامع الصنوبرى ، سمعت القاضي أبا عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعي يقول : لما دخلت على ملك الروم إليون ، رسولا من قبل المستنصر بالله ، وأحضرت المائدة ، فلما رفعت ، جعلت ألتقط الفتات ، فأمر الفراش أن يحضر أخرى ففعل ، فقال لى الملك أصبت منه وإنك لم تشيع ، فقلت أنا والله مستكف ، فقال لى لم أكلت الفتات ، فقلت بلغنى مرفوعاً إلى النبى صلى الله

(١) فنل Finlay - تاريخ الدولة البيزنطية - ص ٤١٢ .

(٢) أخبار مصر لابن ميسر - فى حوادث سنة ٤٤٧ هـ .

عليه وسلم ، أنه قال : من التقط ما سقط من المائدة برئ من الحق والفقير ، فأمر الخازن في الحال بإحضار ألف دينار وإعطائها ؛ فقلت صدق رسول الله صلى الله عليه وسلم ؛ فاستغنيت وبريت من الحق » (١) . وذكر المقرئ أيضاً في خططه ، ما يؤيد هذه الرواية (٢) . وإذا فتحنا أمام روايتين ، لإحدهما نقول إن السفير المصري لقي في قسطنطينية « ملكة » الروم ، وتقول الأخرى أنه لقي « ملكها » . على أننا نرى أنه يمكن التوفيق بين الروايتين ؛ فقد وصل القضاى إلى قسطنطينية على ما يظهر في أواخر أيام الإمبراطورة تيودورا ، وقبل وفاتها بنحو عام ؛ وطال مكث القضاى حيناً في قسطنطينية ، ولم يتم مهمته . وتوفيت الإمبراطورة أثناء ذلك . وخلفها الإمبراطور ميخائيل السادس في أغسطس سنة ١٠٥٧ م ، فاستأنف القضاى السعى لديه في تحقيق مهمته ، وهى دقية شاقة ، تقتضى طويلاً وقت وسعى . وبما يؤيد طول مكث القضاى بقسطنطينية ، أنه عفى هنالك بالدرس وجمع المواد التاريخية عن المدينة وخططها (٣) . أما مهمة السفير المصري لدى البلاط البيزنطى فلم تحددها الرواية الإسلامية تحديداً واضحاً . ولكننا نستنتج مما قلنا من الظروف والحوادث ، أنها كانت تقوم على السعى في إقناع البلاط البيزنطى بالتحالف مع مصر على السلاچقة ، وإعانة مصر بالآقوات والمؤن ، لأنها كانت تعاني يومئذ من شدة الغلاء ، ونذرة المؤن ، وكانت رسالة المستنصر الأولى إلى قسطنطينية ترمى إلى تحقيق هذه المعاونة ، وكادت تتحقق فعلاً لولا أن توفى الإمبراطور قسطنطين التاسع قبل تنفيذ الاتفاق ، واشترطت الإمبراطورة تيودورا لتنفيذه شروطاً أباه المستنصر ، ونشبت الحصومة بين الفريقين حيناً ، ثم رأى المستنصر أن يعيد الكرة في السعى والمفاوضة على يد سفيره أبى عبد الله القضاى ، كما قلنا .

على أن سعى السفير المصري لم يكلل بالنجاح . ذلك أن السلاچقة كانوا

(١) لم يصلنا من كتاب « المغز » أو التاريخ الكبير سوى جزء يسير ومنه قطعة محروطة ببلدين ، هى التى تحتوى ترجمة القضاى ، وقد نقلها المستشرق « كينج » في مقدمة الجزء الذى نشره من كتاب « تسمية الولاة » لكتنى (ص ٢٢ و ٢٣) .

(٢) المقرئى - الخطط - ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) يراجع السبكي - طبقات الشافعية - في ترجمة القضاى - ج ٣ ص ٦٣ .

يرقبون سير العلاقات بين القاهرة وقسطنطينية ، ففي الوقت الذي مثل فيه السفير المصرى لدى البلاد البيزنطى ، أوفد طغرل بك رسولا إلى قسطنطينية يقوم لدى بلاطها بالسعى فى إحباط ما ترى إليه مصر . وقد غلبت مساعى طغرل بك ، وأثرت السياسة البيزنطية جانب السلاجقة ؛ لأنهم كانوا يومئذ أشد خطراً على الدولة الشرقية من مصر ؛ وكانت دولة السلاجقة فى الواقع يومئذ فى ذروة القوة والبأس . وكانت تضطرم ظمأ إلى الفتح ، وكانت تنحز فى أملاك الدولة الشرقية ، بينما كانت مصر تعاني من الفتن والشدائد وضعف الموارد ما يقعدها عن الغزو والفتح . وفى الرواية الإسلامية ، أن إيثار البلاط البيزنطى للتحالف مع السلاجقة قد ظهر أثناء مقام القضاعى فى قسطنطينية ، فى مظاهرة سياسية قام بها رسول طغرل بك بموافقة الإمبراطور ، خلاصتها أن الرسول طلب إلى الإمبراطور أن يقيم صلاة الجمعة فى مسجد قسطنطينية ، فأذن له ، فصلب وخطب للخليفة القائم بأمر الله العباسى^(١) ، وكانت السياسة البيزنطية قد رأت أن تنشئ هذا المسجد فى قسطنطينية قبل ذلك بنحو نصف قرن ليكون من أدواتها فى مهادنة الإسلام وإرضائه ، أو تخاصمته وإغضابه طبقاً لظروف الأحوال . فترى مثلاً أن الإمبراطور يعيد بناء سنة ٤١٨ هـ (١٠٢٧ م) ، ويجرى فيه الخطبة للخليفة الظاهر لإعزاز دين الله الفاطمى ، على أثر عقد الهدنة مع مصر ، كما أن الظاهر يرفع الحجر عن كنيسة القيامة « القبر المقدس » ببيت المقدس^(٢) ، ونرى قسطنطين التاسع يصلح هذا المسجد سنة ١٠٤٨ م لإرضاء لطغرل بك حينما أفرج عن أحد أمرائه دون فدية^(٣) . ثم نرى أخيراً كيف خطب رسول طغرل بك فى هذا المسجد للخليفة العباسى ، بعد أن كان يخطب فيه للخليفة الفاطمى ، حينما رأت السياسة البيزنطية أن تؤثر جانب السلاجقة . ومن السهل أن نتصور ما ترتب على ذلك ، فقد بدت القضاعى إلى المستنصر بالله بنتيجة مهمته ، ورد الخليفة على ذلك بالقبض على أحبار القيامة ، والحجر عليها ، ومصادرة نفائسها ، وقطعت العلاقات بين مصر وقسطنطينية .

وعاد القضاعى إلى مصر على أثر هذا الفشل . ونستطيع أن نضع تاريخ عوده

(١) تاريخ ابن ميسر فى حوادث سنة ٤٤٧ هـ - خطط المقرئى ج ١ ص ٣٣٥ .

(٢) خطط المقرئى - ج ١ ص ٣٣٥ (فى سيرة الخلفاء الفاطميين) .

(٣) فذل - تاريخ الدولة البيزنطية - ص ٤٠٩ .

فى سنة ٤٥٠ هـ (١٠٥٨ م) أى بعد أن أنفق أكثر من عامين فى رحلته ، واتصل حينئذ بالإمبراطور ميخائيل بعد وفاة الإمبراطورة تيودورا . ثم توفى القضاعى بعدئذ ببضعة أعوام ، فى ذى القعدة سنة ٤٥٤ (نوفمبر سنة ١٠٦٢) واضطربت من بعد ذلك شئون الخلافة الفاطمية ، وسرت إليها عوامل الوهن والانحلال ، ولم يتح لها أن تغنى بعد بمهام السياسة الخارجية ، أو أن تؤثر فى التوازن الدولى . واستمرت القطيعة بين مصر وبيزنطية حتى بدأت الحروب الصليبية بعد ذلك بنحو نصف قرن ، واستغرقت معاركها الأولى اهتمام مصر ومواردها ، ووقفت قسطنطينية بالطبع إلى جانب النصرانية ، تحمى بظلال قوتها العامة على الإسلام ، من وثبات السلاجقة الذين سحقوا جيوشها ونفلقوا إلى أعماق آسيا الصغرى . وكانت هذه الفترة الصليبية البربرية بدء تحول تام فى السياسة الخارجية لجميع الأمم الإسلامية . وكانت نذيراً باجتماع كلمة الإسلام فى المشرق ، وتوحيد جهود زعمائه وقادته ، لرد خطر النصرانية ، المتدفق على مياه الشام ومصر من جميع أنحاء أوروبا .

الفصل الثامن

عصر الخلفاء في مصر الإسلامية

كان النصف الأخير من القرن العاشر الميلادي ، عصر الخلفاء في مصر الإسلامية ، كما كان القرن الثامن عشر عصر الخلفاء في أوروبا . وكما امتاز عصر الخلفاء الحديث بالتعلق بالجهول والخارق ، والتطلع إلى مدارك الغيب ، وذبوع الدعوات الإلحادية ، وقيام الجمميات السرية المختلفة ، ف كذلك يمتاز عصر الخلفاء في مصر الإسلامية بنزعة إلى استكشاف الغيب ، وإحياء عصر الخوارق ، وقيام الفرق الدينية السرية ، وبث الدعوات الإلحادية المفرقة . ويرجع هذا التشابه بين العصرين إلى ظاهرة تاريخية معروفة ، هي أن عصور الخلفاء في جميع مراحل التاريخ ، تلتقي جميعاً برغم اختلاف الظروف والأحوال في نقطة واحدة هي التعلق بالخارق والجهول ، وهي قبة يتجه إليها ذهن البشرى في جميع العصور والمجتمعات .

ونحن نعرف أن النصف الأخير من القرن العاشر (أواخر القرن الرابع الهجري) هو مستهل عصر الدولة الفاطمية بمصر . وقد نشأت الدولة الفاطمية في ظروف غامضة يكتنفها كثير من الخفاء والريب ، وقدم الفاطميون إلى مصر تحيط بهم وينسبهم وغاياتهم ظلمات يصعب استجلاؤها ، وقد كان هذا الخلفاء الذي يقتر هذه الدولة القوية من أسباب قوتها ، واتسامها في نظر الكافة بميسم المقدرة الخارقة ، ولذلك نرى الخلفاء الفاطميين يحرسون على الانتشاح بهذه الحجب القابعة التي لا تكشف عما وراءها من المقاصد والغايات .

وقد كان هذا التعلق بالخلفاء يتخذ في أوائل الدولة الفاطمية صورة رسمية ، فنجدهم الخلفاء الفاطميين يدعون بمعرفة الغيب ، ويظهرون بمظهر القدسية والارتفاع إلى ما فوق البشر^(١) ، وكان معظمهم يشغف برصد النجوم واستقراء ما وراءها

من الأحداث ، فبروى مثلاً أن المعز لدين الله كان يشتغل باستقراء النجوم والطوالع ، وأنه وقف أثناء مباحثه على قطع في طالعه يقتضى اختفائه عن وجه الأرض حولاً كاملاً ، وأنه نزل فعلاً على إشارة النجوم ، فاستخلف ولده العزيز على العرش ، ثم اختفى تحت الأرض في سرداب صنعته لذلك ، واستمر فيه ستة كاملة ، وكان المغاربة ، وهم أولياء الدولة الفاطمية ، إذا رأوا غمماً سائراً ، ترجل الفارس منهم إلى الأرض وأوماً بالسلام يشير إلى أن المعز فيه ، ثم يخرج المعز بعد اختفائه ، وقد أحاط به سياج من الرهبة والخشوع^(١).

وما يروى أيضاً في دعوى الخلفاء الفاطميين في المقدرة على استكشاف الغيب أن المعز بالله صعد المنبر ذات يوم فرأى رقعة كتب عليها :

بالظلم والجور قد رضينا
و ليس بالكفر والحماقة
إن كنت أعطيت علم غيب
فقل لنا كاتب البطاقة

كذلك نرى مثل هذا الخفاء يغمر رسوم الدولة الفاطمية ووسائلها وخطوطها ، فراها ترتب طائفة من الدعوات السرية الغريبة ، تلى أحياناً في القصر ، وأحياناً في الجامع الأزهر ، تحت إشراف قاضى القضاة ، و «داعى الدعاة» وهى المعروفة بمجالس الحكمة ، وينتظم فيها المخلصون من أولياء الدولة الفاطمية والدعوة الشيعية ، وإذا كانت الحكمة في تلك العصور تعنى نوعاً من الفلسفة الحرة ، فقد كانت مجالس الحكمة مزيجاً من التعاليم الدينية المذهبية والفلسفة الإلحادية ، وكانت لدقتها وخطورتها تحاط بسياج من التكم ، لا ينفذ إليه سوى الخاصة من ذوى الأذهان الحرة ، ولم تلبث هذه الدروس والمباحث الحرة أن نظمت في عهد الحاكم بأمر الله في معهد خاص سمي دار الحكمة ، ورتبت في مراتب خاصة متدرجة في التكم والإلحاد ، وغدت دار الحكمة غير بعيد مثنوى الدعوة السرية الفاطمية ، يتحدث فيها الدعاة والشفاء السريون من كل ضرب ، وكانت تعاليمها ومراتبها المذهبية تمت بأكثر الصلات إلى الدعوة الميمونية السرية ، وهى التى نظمها عبد الله بن ميمون القداح ، والتى كانت مبعثاً لدعوة القرامطة الهدامة ، ولنلاحظ أن ابن ميمون هذا هو الذى يرجع إليه بعض المؤرخين نسب الأسرة الفاطمية .

وقد كان عصر الحاكم بأمر الله ذروة الخفاء في تاريخ مصر الإسلامية ، وكانت شخصية الحاكم ذاته لغزاً مدهشاً ، وكانت خلال مزيجاً من الأهواء والزعات المدهشة المتناقضة في معظم الأحوال . بيد أننا لا نجارى المؤرخين السنين في نعتة بالجنون والتجرد في جميع تصرفاته من كل باعث وحكمة . وفي رأينا أن هذا الذهن الهائم ، كما أنه يهبط في تصرفاته أحياناً إلى ضروب مثيرة من التطرف والتناقض والهوس ، فإنه يرتفع كذلك إلى ضروب من الحكمة والسمو تحمل على التقدير والتأمل . ولعل التاريخ الإسلامى لم يعرف شخصية يحيط بها الخفاء كتلك الشخصية العجيبة ، التى تثير من حولها الدهشة والروع في كل تصرفاتها العامة والخاصة ، التى يلازمها الخفاء لا في هذه الحياة الدنيا وحدها ، ولكن في الحياة الأخرى أيضاً حيث تغادر هذا العالم في ظروف كالأساطير ، وتبقى هذه الظروف لغزاً على التاريخ حتى يومنا .

ولم تزدهر الدعوة إلى الخفاء والشغف به والتطلع إلى المجهول والخارق ، قدر ازدهارها في أواخر القرن العاشر وأوائل القرن الحادى عشر (أواخر القرن الرابع الهجرى وأوائل القرن الخامس) ففي هذه الفترة ذاعت الدعوات السرية ذيوياً عجيبة . ونفذت إلى الطبقات الدنيا من المجتمع بعد أن شملت الطبقات العليا ، وكان الحاكم نفسه أمام هذه الحركة يغلثها بتصرفاته وقدمه ، فقد كان هذا الذهن الهائم أشد ما يكون شغفاً باستقراء النجوم واستكشاف الغيب ، وكان يكثر الخروج ليلاً إلى مكان من عزل في جبل المقطم برصد النجوم ، ويهيم في استقراءها ، وكان يقرب إليه الفلكيين والمنجمين ويغدق عليهم عطاءه .

هذا إلى أنه كان يرمى الدعوة السرية الفاطمية ، ويسهر على تنظيمها وبثها ، سواء عن طريق دارالحكمة التى أنشأها لتلك الغاية ، أو عن طريق الدعاة والقباء السريين الذين انبثوا يومئذ في مصر والشام ، يحملون بلور الإلحاد والزيف إلى سائر الطبقات .

والظاهر أن ريع الخفاء والتطلع إلى مدارك الغيب ، قد وصلت يومئذ إلى حد من الإغراق الذى ينذر بالفوضى ، وخشى الحاكم من عواقب هذا الشغف بالتنجيم ، وسيطرة المنجمين والمشعوذين على عقول الكافة ، فأصدر بجهلاً (مرسوماً) بتحريم صناعة التنجيم والكلام فيها ، وأن ينق المنجمون من سائر

المملكة ، فاستغاث المنجمون بقاضى القضاة ، فعقد لهم التوبة من هذه الصناعة وأعفوا من قرار التنبؤ .

وكانت الذروة فى أواخر عصر الحاكم حيث اتخذت دعوة الخفاء صورة إلحادية مفرقة وظهر دعاة أقوياء ومغامرون من أخطر نوع ، يبشرون بدين جديد ، ويدعون إلى ألوهية الحاكم بأمر الله ، وإلى التناسخ والحلول ، ويستترون بالرموز والمعانى الباطنة ، وكان فى مقدمة هؤلاء الدعاة المحترئين حمزة بن على الزوزنى ، والحسن الفرغانى المعروف بالأخرم ، وإسماعيل الدرزى الذى تنسب إليه طائفة الدروز الشهيرة .

وقد حاول هؤلاء الدعاة أن يثبتوا تعاليمهم الخطرة فى المجتمع المصرى ، وشجعهم الحاكم برعايته السرية . ولكنهم لم يجدوا بالمجتمع المصرى مهذاً خصباً ، وثار بهم الكافة وفتكوا ببعضهم ، وفر الآخرون إلى الشام حيث استطاعوا أن يثبتوا تعاليمهم ، وأن ينشئوا طائفة سرية جديدة هى طائفة الدروز .

ثم كان اختفاء الحاكم على ذلك النحو الخفى المدهش الذى انتهى إلينا وانعدام كل أثر يدل على مصيره ، أو يلقى ضياء على ظروف اختفائه أو مصرعه ، فكان ذلك عاملاً جديداً فى إذكاء شغف الخفاء والتطلع إلى مدارك الغيب ، وإذكاء الدعوات السرية المفرقة فى نفس الوقت ، حتى لقد زعم بعض الغلاة أن الحاكم قد رفع إلى السماء .

* * *

وبعد فلما نجد تماثلاً عجيباً بين خواص هذه الفترة المدهشة من تاريخ مصر الإسلامية ، وبين خواص عصر الخفاء الحديث الذى يملأ نصف القرن الثامن عشر بمختلف السير العجيبة ! .

فقد احتشد فى هذا القرن طائفة كبيرة من الدعاة السريين الذين يتشبهون بأثواب الخفاء مثل يعقوب فرنك أو (البارون فون أوفناخ) . ويوسف بلسامو أو (كاليوسترو) والكونت سان جرمان ، والدكتور فوك وغيرهم من أقطاب الدعاة والمشعوذين ، وقامت جمعيات سرية كثيرة فى ألمانيا وفرنسا ، وذاعت محافل البناء الحر (الماسونية) فى جميع أنحاء أوروبا .

وإذا تأملنا نظم هذه الجمعيات ومراتبها وغاياتها ألفتنا ، بينها وبين نظم الدعوة

الميمونية والدعوة الفاطمية السرية ومراتبها شهاً عجبياً ، سواء في التدرج في المراتب أو تحرى الغايات والمقاصد الإلحادية ، وحشد الدعاة والمؤمنين . ويرجع ذلك بلا ريب إلى أن كثيراً من هذه الطوائف والجمعيات السرية ، كانت تستقى معظم نظمها وتعاليمها من الفلسفة والدعوات اليهودية المختلفة ، وأن هذه بدورها تستقى من المشرق أو أنها كانت ذات أثر كبير في توجيه حركات الخفاء المشرقية .

ومع أن أقطاب الدعاة السريين الذين ظهوروا في أوروبا في هذا العصر ، لم يذهبوا إلى حد الدعوة إلى النبوة أو الألوهية كما وقع في عصر الخفاء الإسلامي ، فإنهم جميعاً سلكوا نفس المنهج الذى يملئ به الخفاء في كل عصر ، فتحدثوا عن استكشاف الغيب ، وعن المجهول والخارق ، وعن سر الحياة والموت ، وعن الخلود في هذه الدنيا ، وكان بعضهم مثل كاليوسترو يزعم النفاذ إلى أسرار الغيب ، ويعقد لذلك جلسات خاصة يقوم فيها ببعض الرسوم الشقية القديمة ، أو يزعم الخلود كالكونت سان جرمان ، فقد كان هذا الداعية المشعوذ يزعم أنه عاش قروناً ، وأنه عاصر كليوباترة ملكة مصر ، ويوليوس قيصر ، وأنه عرف المسيح وكان من أصدقائه ، وعرف معظم ملوك أوروبا في مختلف العصور ، إلى غير ذلك من المزاعم الخارقة . وكانت هذه المزاعم على غرابتها وطابعها الخرافى تلقى لدى الكافة ذيوهاً كبيراً ، وتثير فيهم الدهشة والروع .

بيد أن هناك فارقاً جلياً بين العصرين ، فقد كانت دعوة الخفاء في المشرق يغلب فيها العنصر الروحى وكانت تميل إلى حشد المؤمنين ، وتكوين العقائد والمبادئ قبل كل شيء ، ولكنها كانت في الغرب يغلب فيها العنصر المادى ، وكانت أكثر ميلاً إلى اجتناء الثمرات المادية .

الفصل التاسع

داعى الدعاة

ونظم الدعوة عند الفاطميين

كانت الدعاية من أعظم العوامل التي عاونت على ظفر الحلفاء في الحريين العالميتين الأولى والثانية . وللدعاية في عصرنا أعظم شأن في تكوين الرأي العام ، وفي توجيهه إلى النواحي والغايات التي يراد توجيهه إليها ، ولا يخفى ما للرأي العام من القوة والنفوذ حيثما تناح له فرص الظهور والإعراب . ففي الأمم الديمقراطية التي تكون الحريات العامة فيها قائمة مكفولة ، يتمتع الرأي العام بكل قوته ونفوذه ، ويحسب حسابه ، ويحدث أثره في توجيه الحوادث والشؤون . وحتى في الأمم التي تسودها النظم الطاغية ، وتسحق الحريات العامة ، ويسلب الرأي العام والخاص كل حرية في القول والإعراب ، تنبؤاً للدعاية أهميتها كوسيلة قوية لتكوين رأي الكافة ، ومحاولة التأثير على الخاصة والمستيرين ، وإخفاء ما يراد إخفاؤه من عيوب النظم القائمة والإشادة بما تدعيه من الفضائل والمزايا ، وتحقيق الإصلاح والخير العام . وفي سبيل هذه الغاية ، تعتمد النظم الطاغية على هيئات محكمة للدعاية الشاملة تسيطر على جميع وسائل الدعوة ، كالصحافة والأدب والإذاعة ، والمسرح والسينما وغيرها ، مما تلمس أثره في تكوين الرأي العام وتوجيهه وتنقيفه .

وتبدو هذه الهيئات المحدثة للدعاية كأنها بدعة في النظم الجديدة ، وكأنها ابتكار لم يسبق مثوله في غيرها ، وقد بلغت في معظم الدول مرتبة الوزارة الخاصة ، وأصبحت من دعامات الحكم الجديد التي يحسب حسابها في حشد الرأي العام وفي توجيهه حيثما شاءت السياسة العليا . بيد أننا سنرى في هذا الفصل أن تنظيم الدعاية الرسمية على هذا النحو ليس ابتكاراً جديداً ، ولم تنفرد به تلك الدول والنظم التي تعزى به وتعتمد عليه ، وأنه قد عرف في الدول الإسلامية قبل ألف عام ، واتخذ كما يتخذ اليوم ، أداة قوية لغزو الأذهان ، وتوجيه رأي الكافة ، وكان دعامة من دعائم الحكم والخلافة .

أجل عرفت الدولة الإسلامية قيمة الدعاية ، ولحات في مختلف الظروف والحوادث لتحقيق غايات الدين والسياسة . بيد أنها لم تدمج في هيئة خاصة ، ولم تنظم أصولها ووسائلها بصورة رسمية إلا في الدولة الفاطمية . ففي ظل هذه الدولة القوية المدهشة ، نجد الدعوة تتخذ وسيلة من أنفذ الوسائل لحشد الأولياء والكافة ، وتوضع لها نظم هي آية في الطرافة والبراعة ، ونجد هذه الهيئة الرسمية التي تضطلع بهذه المهمة الخطيرة ، ترتفع إلى مرتبة الوزارة ، وتجعل الخلافة الفاطمية منها سياجاً منيعاً لإمامتها وزعامتها الدينية .

لما استقر الفاطميون بمصر ، وغدت مصر منزلهم ، ومثوى ملكهم ودولتهم ، شعرت الخلافة الفاطمية بالحاجة إلى مضاعفة جهودها المذهبية ، ذلك أنها لم تجد في مصر كما وجدت في قفار المغرب الساذجة ، مهداً خصباً لدعوتها ، بل ألقت في مصر مجتمعاً متمديناً ، عركته الأحداث الدينية والسياسية والفكرية . ولم يكن اعتماد الخلافة الفاطمية في بث دعوتها ، على سلاح التشريع . قدر اعتمادها على الدعاية السرية ، وغزو الأذهان بطريقة منظمة ، لأنه إذا كان التشريع وسيلة لسيادة الكافة وتحقيق الطاعة الظاهرة ، فإن الدعاية المنظمة ، هي خير الوسائل لغزو الأذهان المستترة ، وحشدها لتأييد الدعوة المنشودة ، وقد كانت الدعوة السرية أنفذ وسائل الفاطميين إلى تبوأ الملك . فلما جنوا ثمار ظفرهم الأولي ، كانت الدعوة السرية وسيلتهم إلى حمايتها وتدعيمها ، فكان لهم دعاة في سائر الأقطار الإسلامية ، وكانت مصر منزل ملكهم وخلافتهم ، منبر هذه الدعوة ومركزها ومجمعها ، تنساب منه إلى جنبات الإمبراطورية الفاطمية الشاسعة ، وإلى سائر الأقطار الإسلامية الأخرى .

وكانت هذه الدعوة المذهبية تتخذ منذ البداية صبغة رسمية . ومنذ قامت الخلافة الفاطمية بالقاهرة ، نراها ، تنتظم في القصر الفاطمي ، وتتخذ صورة الدعوة إلى قراءة علوم آل البيت (علوم الشيعة) والتفقه فيها . وكان يقوم بإلقاء هذه الدروس قاضي القضاة وغيره من أكابر العلماء المتضلعين في فقه الشيعة . وكانت تلقى أحياناً في القصر وأحياناً في الجامع الأزهر . وينوه المسبحي مؤرخ الدولة الفاطمية بإقبال الكافة على الاستماع لهذه الدروس والجلسات المذهبية ، فيقول لنا إنه في ربيع الأول سنة ٣٨٥ هـ ، جلس القاضي محمد بن النعمان بالقصر لقراءة

علوم آل البيت على الرسم المعتاد ، فأتت في الزحام أحد عشر رجلاً ، فكفهم العزيز بالله . بيد أن هذه الدعاية المذهبية الظاهرة التي بدأت في صورة الدروس الفقهية المذهبية ، وهي دروس كان يطلق عليها مجالس الحكمة ، كانت ستاراً لدعوة أخرى بعيدة المدى ، كانت تحاط بنوع من التحفظ والتكتم ، هي الدعوة الفاطمية السرية التي كانت الخلافة الفاطمية ، تجدد في بثها وسيلة لغزو الأذهان المستنيرة ، وحشدتها في حظيرتها المذهبية الدينية والسياسية ، وكان من عناية الخلافة الفاطمية بتنظيم هذه الدعوة وبثها ، أن أنشأت لها خطة دينية تضارع في المرتبة والأهمية خطة الوزارة ذاتها . وكان هذا المنصب الخطير من أغرب الخطط الدينية التي أنشأتها الدولة الفاطمية وانفردت بها ، وكان متوليه ينعت بداعي الدعاة ، وهو أيضاً من أغرب الشخصيات الرسمية التي خلقتها الدولة الفاطمية .

وكان داعي الدعاة إلى قاضي القضاة في المرتبة ، ويتزيا بزيه ، ويتمتع بمثل امتيازاته ، ويتمتع من بين أكابر فقهاء الشيعة المتصلين في العلوم الدينية وفي أسرار الدعوة ، ويعاونه في مهمته اثنا عشر فقيهاً وعدة كبيرة من النواب ، يمثلون في سائر النواحي . وكانت هذه الدروس والمحاضرات الخاصة التي يشرف عليها داعي الدعاة ، تلي بعد مراجعة الخليفة وموافقته ، في إيوان القصر الكبير ، وتعد للنساء مجالس خاصة بمركز الداعي بالقصر وهو المسمى « بالهول » ، وكان من أعظم الأبنية وأوسعها ، فإذا انتهت القراءة أقبل الأولياء والمؤمنون على الداعي ، فيسمع على رموسهم بعلامة الخليفة ، يأخذ العهد على الراغبين في دخول المذهب ، ويؤدى له النجوى من استطاع ، وهي رسم اختياري صغير ، يجي من المؤمنين للإيفاق على الدعوة والدعاة . وكانت ثمة مجالس أخرى تعقد بالقصر أيضاً لبعض الهيئات والطبقات الممتازة من أولياء المذهب ، ورجال الدولة والقصر ونساء الحرم والخاص ، ويسودها التحفظ والتكتم ، ويحظر شهودها على الكافة ، وتعرض فيها الدعوة الفاطمية على يد دعاة تفقهوا في درسها وعرضها ، وكان تلقين هذه الدعوة ، هو أخطر مهمة يقوم بها الدعاة ، بل كان في الواقع أهم غاية يراد تحقيقها ، وكان للكافة أيضاً نصيب من تلك المجالس الشهيرة ، فيعقد للرجال مجلس بالقصر ، ويعقد للنساء مجلس بالجامع الأزهر ، ويعقد مجلس للأجانب الراغبين في تلقى الدعوة . وكان الداعي يشرف

على هذه المجالس جميعاً ، إما بنفسه أو بواسطة نقبائه ونوابه . وكانت الدعوة تنظم وترتب طبقاً لمستوى الطبقات والأذهان ، فلا يتلقى الكافة منها سوى مبادئها وأصولها العامة ، ويرتفع الدعاة بالخاصة والمستنيرين إلى مراتبها وأسرارها العليا .

وقد انتهت إلينا وثيقة رسمية هامة هي سجل فاطمي بإقامة داعي الدعاة ، ويبيان مهمته واختصاصاته ، وما يجب عليه اتباعه لإذاعة الدعوة . وقد جاء فيه بعد الدعاية شرحاً لمقاصد الدعوة ما يأتي : « وإن أمير المؤمنين بما منحه الله تعالى من شرف الحكمة ، وأورثه من منصب الأمانة والأئمة ، وفوض إليه من التوقيف على حدود الدين ، وتبصير من اعتصم بحبله من المؤمنين ، وتزوير بصائر من استمسك بعروته من المستجيبين ، يعلن بإقامة الدعوة الهادية بين أوليائه ، وسبوغ ظلها على أشياعه وخلصائه ، وتغذية أفهامهم بليانها ، وإرهاق عقولهم ببيانها ، وتهذيب أفكارهم بلطائفها ، وانقاذهم من حيرة الشكوك بمعارفها ، وتوقيفهم من علومها على ما يجلب لهم سبل الرضوان ، ويفضي بهم إلى روح الجنان ، وريح الجنان ، والخلود السرمدي في جوار الخيرات المنان ... »

ومنها في شرح واجبات الداعي وطرق تلقين الدعوة : « وخذ العهد على كل مستجيب راغب ، وشد العقد على كل متقاد ظاهر ، ممن يظهر لك إخلاصه ويقينه ، ويصح عندك عفافه ودينه ، وحضهم على الوفاء بما تعاهدكم عليه ... ولا تكره أحداً على متابعتك والدخول في بيعتك ... ولا تلق الوديعة إلا لحفاظ الودائع ، ولا تلق الحب إلا في مزرعه لا تكدي على الزارع ، وتوخ لغرسك أجل المغارس ، وتوردهم مشارع ماء الحياة المعين ، وتقربهم بقریان المخلصين ، وتخزجهم من ظلم الشكوك والشبهات إلى نور البراهين والآيات ، واثل مجالس الحكم التي تخرج إليك في الحضرة على المؤمنين والمؤمنات ، والمستجيبين والمستجيبات ، في قصور الخلافة الزاهرة ، والمسجد الجامع بالعزبة القاهرة ، وصن أسرار الحكم إلا عن أهلها ، ولا تبليها إلا لمستحقها ، ولا تكشف للمستضعفين ما يعجزون عن تحمله ، ولا تستقل أفهامهم بتقبله ، واجمع من التبصر بين أدلة الشرائع العقول ، ودل على اتصال المثل بالممنون ، فإن الظواهر أجسام ، والبواطن أشباحها ، والبواطن أنفس ، والظواهر أرواحها ... » (١) .

(١) صحيح الأعشى ج ١٠ ص ٤٣٤ وما بعدها .

وفي هذه العبارات ما يلقي الضياء على غايات السياسة الفاطمية الدينية والمعنوية ، وعلى وسائلها في غزو الأذهان وحشدها من حولها . ومن المعروف أن الخلافة الفاطمية ، كانت تتخذ الإمامة الدينية شعارها ، ومرجع زعامتها الدينية في العالم الإسلامي ، وشرعية ملكها السامي ، فالدعوة الفاطمية التي كانت تلقى في مجالس الحكمة إلى الكافة وإلى الخاصة ، متلججة في مراتب من السرية والتحفظ ، طبقاً لمكانة الأشخاص وأحوالهم الفكرية والاجتماعية ، كانت رغم صفتها الدينية ، ترى في النهاية إلى أغراض سياسية . ذلك أن الخلافة الفاطمية ، كانت ترى أن تمسك جهود أوليائها ومؤيديها عن طريق الدين ، ومقى اجتماعوا في ظل الإمامة وتحت لوائها ، استطاعت أن تحركهم ، وأن توجههم وفق مصالحها وغاياتها ، وأن تعتمد على تأييدهم ونصرتهم ، كلما اقتضت الظروف والأحوال .

والدول الحديثة التي تعتمد في عصرنا على سلاح الدعاية ، ترى إلى مثل هذه الغاية ، فهي تتوسل بها لديها من أسلحة حديثة لغزو العقول والأذهان كالصحافة والإذاعة والسينما وغيرها ، لفرض مذاهبها السياسية والاجتماعية والدينية أحياناً على جمهور الشعب ، والحصول على تأييده ونصرته . ولم تكن الخلافة الفاطمية ، وهي من دول العصور الوسطى ، تتمتع بشيء من هذه الوسائل القوية الحديثة ، ولكنها مع ذلك استطاعت أن تنظم دعوتها بأساليب ووسائل مدهشة ، وأن تجني كثيراً من الثروات المادية والمعنوية ، بل لقد كان قيام الدولة الفاطمية ذاته نتيجة من نتائج الدعوة الفاطمية ، وذيوخ هذه الدعوة في قبائل إفريقية البربرية ، هو الذي جمع كلمة القبائل المغربية حول عبيد الله المهدي ، وهو الذي مهد لقيام الدولة الجسدية :

والخلاصة أن فكرة الدعاية التي تنبؤاً في النظم السياسية والاجتماعية الحديثة ولاسيما نظم الطغيان الفاشستية مكانة خاصة ، وتعتبر من أقوى أسلحة الحشد والإقناع في عصرنا ، ليست جديدة في ذاتها أو غاياتها ، وإن كانت جديدة في وسائلها ، وقد عرفتها الدول الإسلامية قبل ألف عام ، واتخذت على يد الخلافة الفاطمية ، أذكي وأنفذ أساليبها .

الفصل العاشر

مصر في فاتحة القرن الثالث عشر

كما بصورها عبد اللطيف البغدادي

في خاتمة القرن السادس من الهجرة ، أو خاتمة القرن الثاني عشر من الميلاد ، حل بمصر رحالة غزير العلم والملاحظة ، فأقام بها حقبة من الزمن ، وترك لنا عن مصر وأحوالها في ذلك الحين أثرأجم النفاسة والغرابة ، هو أحد هذه الآثار القليلة التي تقدم لنا عن مصر الإسلامية ، صوراً طريفة صادقة ، يعنى فيها بالظواهر العلمية والاجتماعية والنفسية ، أكثر مما يعنى بالرواية والحوادث المتعائلة .

هذا الرحالة العلامة ، هو موفق الدين أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف البغدادي . وهو مفكر من أعلام عصره . ولد ببغداد سنة ٥٥٧ هـ (١١٦٢ م) ، وبرز في الطب ، والفلسفة ، والكلام ، والمنطق ، والبيان معاً ، ومن ثم كان ذهنه الوضعى ، وكانت عقليته العلمية ؛ وكانت قوة ملاحظته ، التي تبلو واضحة في الأثر الذي خلفه لنا عن مصر . وكانت بغداد في أواخر القرن السادس ، قد فقدت رياستها الفكرية منذ بعيد ، فقامت القاهرة ودمشق تنازعان هذه الرياسة ، وغدتا يومئذ قبلة المفكرين والعلماء من كل صوب ، ولا سيما من المشرق ؛ فحمل عبد اللطيف هذا التيار ، وهبط مصر في أواخر القرن السادس ، واستقر بها أعواماً طويلة . ، ودرس خواصها وطبائع أهلها ، وآثارها ، وانتهى إلينا من مشاهداته سفر صغير ، ولكن حافل بنفيس النقد والتصوير والملاحظة .

غادر عبد اللطيف بغداد فتي دون الثلاثين من عمره ، ومر في طريقه إلى مصر بدمشق ، واتصل بأمرائها وعلمائها ، ثم قصد السلطان صلاح الدين ، وكان معسكراً في ظاهر عكا يحاول انتزاعها من الصليبيين (سنة ٥٨٣ هـ - ١١٨٧ م) ، فرحب به ووصله . والتقى في بيت المقدس بالقاضى الفاضل ، كاتب الديوان ، فزوده بوصية إلى مصر ؛ ووصل إلى القاهرة في أواخر سنة ٥٨٣ هـ أو أوائل سنة ٥٨٤ هـ ، فلقى من رجال الحكم كل ترحاب وحفاوة ، وأجزلت له الصلوات

والعطايا . وهنا يقول عبد اللطيف في ترجمة نفسه : « وأقيمت بمسجد الحاجب لؤلؤ أقرئ الناس ؛ وكان قصدى في مصر ثلاثة أنفس : ياسين السيمياوى ، والرئيس موسى بن ميمون اليهودى ، وأبو القاسم الشارعى ، وكلهم جاورونى »^(١) . ولما انتهى صلاح الدين من محاربة الفرنج ، قصده عبد اللطيف في بيت المقدس فأحسن مثواه ، وأطلق له الأرزاق . فلما توفى صلاح الدين ، سار عبد اللطيف مع ولده العزيز إلى مصر (سنة ٥٨٩ هـ) ولازمه حتى توفى في سنة ٥٩٥ . قال : (وكانت سيرتى في هذه المدة أن أقرئ الناس بالجامع الأزهر من أول النهار إلى نحو الساعة الرابعة ، ووسط النهار يأتى من يقرأ الطب وغيره ، وآخر النهار أرجع إلى الجامع الأزهر ، ويقرئ قوم آخرون ؛ وفي الليل اشتغل مع نفسى . ولم أزل على ذلك إلى أن توفى الملك العزيز »^(٢) . وأقام عبد اللطيف بعد ذلك في القاهرة أهواً أخرى ، أيام الملك المنصور ثم الملك العادل ، يشغل بالتدريس ومزاولة الطب ؛ والتف حوله جمهرة من الأساتذة والطلاب ؛ واشتغل بدرس الخواص النباتية والطبيعية ؛ وشهد الوباء المائل الذى نكب مصر سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) ، وبث فيها الدمار والرعبة ، وترك لنا عنه رواية مؤثرة مروعة ؛ كما ترك لنا طائفة من أنفس الملاحظات العلمية والأثرية في ذلك العصر .

وكتب عبد اللطيف عشرات الكتب والرسائل ؛ في الطب والفلسفة والنبات والحیوان والكلام والبلاغة ؛ ولكن لم يصلنا منها سوى القليل . أما مؤلفه عن مصر الذى أشرنا إليه ، فهو أثر صغير لإسمه « الإفادة والاعتبار في الأمور المشاهدة ، والحوادث المعينة ، بأرض مصر » وهو بلا ريب ملخص لمؤلف أكبر وضعه عبد اللطيف عن مصر ولم يصلنا . وهذا ما يشير إليه عبد اللطيف في مقدمة « الإفادة » حيث يقول : « وبعد فإني لما أنهيت كتابي في أخبار مصر المشتغل على ثلاثة عشر فصلاً ؛ رأيت أن أفرد منه الحوادث الحاضرة ، والآثار البادية المشاهدة ، إذ كانت أصدق خبراً وأعجب أثراً ، فألقيت ذلك في فصلين منه فجردتهما ،

(١) راجع ترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف في « مناقب الأطباء » ، فيها يقتبس كثيراً ما ترك عبد اللطيف عن نفسه . وقد نشرت هذه ترجمة مع كتاب عبد اللطيف « الإفادة والاعتبار » (طبع مصر سنة ١٢٨٦ هـ) .

(٢) ترجمة ابن أبي أصيبعة المذكورة فيما اقتبسه من عبد اللطيف (الإفادة والاعتبار - الطبعة المشار إليها ص - ح) .

وجعلتهما مقاتلتين في هذا الكتاب ، وزدت ونقصت بحسب ما اقتضته الحال^(١).
 كذلك يشير عبد اللطيف في « الإفادة » إلى كتابه (الكبير) غير مرة^(٢). ويذكر ابن
 أبي أصيبعة هذا الكتاب ضمن مؤلفات عبد اللطيف، ويسميه « كتاب أخبار مصر
 الكبير »^(٣) ، وكذا يذكره ابن شاذان الكبي ، ويسميه بنفس الاسم^(٤) . على
 أننا لم نظفر بهذا الأثر النفيس عن مصر ، ولا نملك اليوم سوى الأثر الصغير أعنى
 كتاب « الإفادة والاعتبار » أو كما يسمى أحياناً « كتاب أخبار مصر الصغير »^(٥).

وقد دون عبد اللطيف في هذا السفر بعض مشاهداته وتحقيقاته لخواص مصر
 وظواهرها . ولم يكن ، بسيرة أسفاره وتنقلاته وإقامته ، في وثيقة أراد أن يعرف
 بها عن مصر ، ولكنه أثر أن يتناول ما هو أهم وأجلى في التعريف عن خواص
 الطبيعة ، والإنسان ، والحيوان ، والنبات . فجاء مؤلفه في ذلك نوعاً من الدراسة
 العلمية . ويرجع ذلك بلا ريب إلى ذهنية عبد اللطيف ، فهو كما رأيت رجل علم
 قبل كل شيء ، طيب ونبا ، بلذ له أن يلاحظ خواص الكائنات من بشرية
 وغيرها . والكتاب قسمان أو مقالتان ، يتناول الأولى ، خواص مصر العامة وماتخص
 به من النبات والحيوان ، ثم يتناول آثارها وغريب منشأتها وغريب أطعمتها . ويتناول
 القسم الثاني ، أحوال النيل وحوادث الوباء الأسود الذي اجتاحت مصر في سنة
 ٥٩٧ هـ وحوادث العام الذي يليه . وهذه نواح من أحوال مصر تناولها قبل
 عبد اللطيف وبعده كثير من المؤرخين والكتاب بإسهاب ؛ ولكن عبد اللطيف
 يتفوق عليهم جميعاً بدقة البحث والوصف ، وصادق التحليل ، والرفع عن تناول
 انحرافات والسفاسف التي يأبأها المنطق العلمي السليم . فهو إذا تكلم عن خواص
 الإقليم أو الحيوان أو النبات في مصر ، فإنه يتكلم عنها من الوجهة العلمية ويدون
 خواصها بأسلوب علمي محض ، وترى روح الدرس والمقارنة والتحليل ماثلة فيما

(١) مقدمة كتاب الإفادة الاعتبار - ص ٤ .

(٢) مثال ذلك أنه عند الكلام عن زيادة النيل يقول ما يأتي : وكنا سقنا في « الكتاب الكبير »
 من الإفراط والتفريط منذ الهجرة إلى سنتنا هذه . وأما هنا (أعني الإفادة) فلأننا نقتص ما شأنا على
 ما شرطنا - الإفادة والاعتبار - ص ٤٥ .

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة المشار إليها - ص - ٥١ .

(٤) فوات اللغات - بولاق - ج ٢ ص ٧ .

(٥) ترجمة ابن أبي أصيبعة - ص - ٥١ .

يدون . وإذا تكلم عن النيل وعن منابعه ومصبه وزيادته ونقصه ، فإنه يتكلم بأسلوب الجغرافى العالم ، ويتجنب فى كل ذلك ما ياباه النقد العلمى فى عصره . فإذا كان الفصل المتعلق بالآثار ، فإن عبد اللطيف يبلغ الذروة فى دقة الدرس والمشاهدة ، والإبداع فى الوصف ، والبراعة فى التعليل والملاحظة . ومن الغريب أنه لم يتأثر فى هذا الموقف أيضاً ، بما تفيضه الرواية على آثار مصر القديمة من الأساطير التى جرت فى الرواية الإسلامية مجرى التواريخ . بل ليس فى الرواية الإسلامية كلها فى هذا الموضوع ، فصل كالذى يقدم لنا فيه عبد اللطيف عن آثار الفراعنة حسبما شاهدها فى القرن السادس الهجرى ، صورة من أقوى الصور وأبدعها .

ذلك أن فنون الفراعنة وبراعتهم قد أذكت لدى العلامة البغدادى ، روح البحث العلمى قبل أن تثير إعجابه ، فطاف بين الأهرام والمعابد والتماثيل ، وكل التراث الخالد الذى أورشته مصر القديمة لمصر الإسلامية ، وهو يستجمع مواهبه العلمية فى درس هذه الآثار وتعليل وجودها . ولكنه لم يفرز بالطبع من أسرارها بشىء ، لأن الكتابة المصرية القديمة لم تكن قد كشفت عن خفائها بعد . غير أنه يخيل إليك أن عبد اللطيف لا يتكلم عنها بلغة القرون الوسطى حينما يبدى إعجابه بها ، وحينما يحاول وصف هندستها وفنها ، فهو يقول عن الأهرام الكبيرة مثلاً : « فلذلك إذا تبهرتها وجدت الأذهان الشريفة قد استهلكت فيها ، والعقول الصافية قد أفرغت عليها مجهودها ، والأنفس النيرة قد أفاضت عليها أشرف ما عندها لها ، والمملكات الهندسية قد أخرجتها إلى الفعل مثلاً هى غاية إمكانها ، حتى أنها تكاد تحدث عن قومها وتخبر بحالم وتنطق عن علومهم وأذهانهم ... » (١) ، ويمضى فى وصفها بأسلوب هندسى قوى ، ويصف نقوشها المبرر وغليظة بقوله : « وعلى تلك الحجارة كتابة بالقلم القديم المجهول الذى لم أجده بديار مصر من يزعم أنه سمع بمن يعرفه ، وهذه الكتابات كثيرة جداً حتى لو نقل ما على الهرمين فقط إلى صحف لكانت زهاء عشرة آلاف صحيفة » ، ثم يصف تماثيل أبي الهول فى هذه العبارة الشعرية : « عليه مسحة بهاء وبها كانه يضحك تبسماً . وسألنى بعض الفضلاء ما أعجب ما رأيت ؟ فقلت : تناسب وجه أبي الهول . فإن أعضاء وجهه

متناسبة كما تصنع الطبيعة الصور متناسبة»^(١). ويفيض بعد ذلك في وصف ما تعرضه التماثيل المصرية الأخرى من إبداع في الفن ودقة في التناسب . ومن وصفه القوى الدقيق ؛ نستطيع أن نعرف حالة آثار مصر القديمة في القرن السادس ، وأن نقدر مبلغ ما كانت عليه يومئذ من الكثرة والبهاء .

أجل ، كانت مصر يومئذ ما تزال غنية بتراثها الأثري القديم ، رغم ما أصابه من حيث الفاتحين والحكام المسلمين . وكانت منارة الإسكندرية ، ومعابد الفراعنة وتماثيلهم في مصر القديمة وفي عين شمس وغيرها من الآثار الخالدة ، ما تزال قائمة ؛ وكانت الأهرام الكبيرة مغطاة بقشورها الملونة الحافظة بالنقوش والصور التي ربما كانت تنبئ عن سرها . ونعرف فوق ذلك أن الآثار المصرية القديمة ، سواء فرعونية أو يونانية أو رومانية ، كانت أيام الفتح الإسلامي أضعاف ما كانت عليه يوم شهدا العلامة البغدادي ؛ ولكن العرب الذين بهرتهم آثار مصر الخالدة كما بهرتهم حضارتها ، لم يحسنوا رعاية هذا التراث المجيد الذي لم تخلفه حضارة أخرى حضارات الأرض جميعاً .

والعقيلة العربية الدينية في بدء الإسلام دخل كبير فيها أنزله الفاتحون من التخریب والإتلاف بآثار مصر القديمة ، فقد كانت هذه العقيلة التي تضطرم حماسة بتعاليم الإسلام ، تبغض الوثنية أشد البغض ، وتعمل على مطاردة آثارها ورموزها وهياكلها أينما وجدت ، في فارس والشام ومصر وغيرها من البلاد التي أفتتحتها العرب ، وقد دخل العرب مصر متأثرين بهذه العقيلة ، فعملوا على تطهير مصر من الآثار الوثنية . ولم تكن هذه الآثار الوثنية سوى ما خلفته دول الفراعنة الباذخة من معابد ومعاهد وأبنية وهياكل وتماثيل . بيد أن هنالك فكرة أخرى كانت تحفز الفاتحين إلى تخریب هذه الآثار ، هي فكرة استخراج الأموال والكنوز . وكانت آثار الفراعنة بما تحتوي من تماثيل ورموز ونقوش خفية ، توهم دائماً لإلهم بفكرة النفائس والثروات الدفينة . وقد فازوا في الواقع باستخراج طائفة كبيرة من التحف والنفائس والحلى النادرة التي أودعها الفراعنة بطن الأرض ؛ ولكنهم لم يحسنوا تقدير قيمتها الفنية والأثرية ؛ فكانت يد التخریب ، تنقض تبعاً وبلا رافة على المعابد والتماثيل الفرعونية فتحطمها لتستخرج دفين كنوزها .

وهذه الفكرة هي التي حملت الوليد بن عبد الملك على أن يأمر بإزالة الطبقات العليا لمناورة الإسكندرية ، التي كانت من أبداع الآثار اليونانية الرومانية ، عند ما قيل له إن تحت المنارة كنزاً هائلة . فلما ذهب في هدمها شوطاً كبيراً ولم يعثر بشيء عدل عن إزالتها ^(١) . وهي التي دفعت المأمون يوم قدومه إلى مصر إلى أن يأمر بتقب الحرم الكبير . ودفعت كثيراً غيرهما من الأمراء والحكام المسلمين في مصر إلى تحطيم الآثار المصرية القديمة . بل لقد فكر بعضهم في هدم الأهرام الكبيرة ذاتها للظفر بما قد تبطن من كنوز ونفائس ، وبدئى بتنفيذ هذه الفكرة فعلا في عهد السلطان صلاح الدين ، فهلم وزيره بهاء الدين قراقوش ، عدداً من الأهرام الصغيرة التي كانت حول الأهرام الكبيرة ، وأنشأ بجاراتها قطار النيل تجاه القسطنطينية ^(٢) . وحدث في عهد صلاح الدين أيضاً ، أن وإلى الإسكندرية حطم جميع الأعمدة الرومانية البديعة ، التي كانت قائمة حول عمود السوارى ، وألقى بها إلى البحر ليرد مراكب الصليبيين عن بر الإسكندرية إذا قصدت إليها ، أو ليحصى الميناء من طغيان مياه البحر ^(٣) . ولم ينبج أبو المول من الاعتداء أيضاً . فقد كان في حجر التمثال الكبير الذى نراه الآن تمثال صغير وعلى رأسه حوض كبير ، فخطر لأحد الأمراء المسلمين في بدء القرن الثامن أن تحت التمثال كنزاً ، فسلط عليه عماله فحطموه فلم يجدوا تحته إلا حجارة صلبة ^(٤) .

وقد شهد عبد الطيف البغدادى بنفسه منظرآ من مناظر هذا التخریب المعيب ، فرأى العمال يحاولون هدم الحرم الصغير . وكان الملك العزيز قد فكر في هدم الأهرام أيضاً ^(٥) . فحشد إليها الصناع والتقاين في سنة ٥٩٣ هـ . واستمرت أعمال الهدم حيناً . وهنا يثور العلامة البغدادى لهذا المنظر فيصف إقدام العزيز على تنفيذ الفكرة في قوله ، أن « سول له جهلة أصحابه أن يهدم هذه الأهرام فبدأ بالصغير الأحمر . وهو ثالثه الأثاني » ويمثل عبد الطيف على فكرة تخريب الآثار حملة مرة ، وينعى

(١) المقرئى - الخط - ج ٢ ص ١٥٦ .

(٢) المقرئى - الخط - ج ١ ص ١٤٠ - فيما كتبه عن الأهرام . وفي هذا الفصل يذكر المقرئى عدة حوادث أخرى من تخريب الآثار القديمة (راجع هذا الفصل ج ١ ص ١١١ - ١٢٢) .

(٣) المقرئى - الخط - ج ١ ص ٢٥٩ .

(٤) المقرئى - الخط - ج ١ ص ١١٣ .

(٥) الإفادة والاحتفال - ص ٥٥ و ٥٦ . وكذلك للمقرئى - الخط - ج ١ ص ١٢١ .

يلهجة مؤثرة على المسلمين هذه السياسة الحكيمة فيقول : « وما زالت الملوك تراعى
يقابا هذه الآثار وتمنع من العبث فيها والعبث بها ، وإن كانوا أعداء لأربابها .
وذلك لمصالح ، منها لثبوت تاريخنا يتبعها على الأحقاب . ومنها أنها تكون شاهدة
للكتب المنزلة . فإن القرآن العظيم ذكرها وذكر أهلها . ففي روايتها خبر الخبير ،
وتصديق الأثر . ومنها أنها تدل على شيء من أحوال من سلف وسيرتهم وتوافر
علومهم وصفاء فكريهم ، وغير ذلك . وهذا كله مما تشاقق النفس إلى معرفته
وتؤثر الاطلاع عليه . وأما في زماننا هذا فترك الناس سدى ، وسرحوا هملا ،
فحركوا بحسب أهوائهم ، وجروا نحو ظنونهم وأطاعهم . فلما رأوا آثاراً هائلة
وأهمهم منظرها ، وظنوا ظن السوء بمخبرها . وكان جل انصراف ظنونهم إلى
مشوقهم وأجل الأشياء في قلوبهم ، وهو الدينار ، فهم كما قيل :

وكل شيء رآه ظنه قدحاً وكل شخص رآه ظنه الساق

فهم يحسبون كل علم يلوح لهم أنه علم على مطلب ، وكل شق مفطور في
جبل أنه يفضى إلى كنز ، وكل صميم عظيم أنه حافظ لمال تحت قدميه ، فصاروا يعملون
الحيلة في تخريبه ، ويبالغون في هدمه ، ويقصدون صور الأصنام لإفساد من يرجو
هدها المال ، ويخاف منها التلف ، ويتقنون الأسجار نقب من لا يبارى أنها
صناديق مقفلة على ذخائر ، ويسربون في قلوب الجبال سرور متلصص قد آتى
البيوت من غير أبوابها (١) .

وفي هذه الحملة التي أملتها روعة الآثار المصرية القديمة على عبد اللطيف ،
وأملت بالأنصاف حماة المعتدين على الآثار ، فكتوة نبيلة في تقدير التراث الأثري
والفني ، يندر أن نعثريها في التواريخ الإسلامية ، بل هي الزعة العلمية تتور
إشفاقاً على مادتها النفيسة التي ترى أنها تنزع عن أسرار الماضي وحضاراته .

٢

يختتم عبد اللطيف التيجاني مشاهداته عن مصر برواية شافية ، عززتها روعة (٢)،
عن التكية التي تزلت بمصر في سنة ١٢٩٧ هـ (١٩٧٦ م) ، وهي ذلك القحط المائل

(١) الإقامة والاعتبار - ص ٣٤ .

(٢) الإقامة والاعتبار - ص ٣٩ وما بعدها .

وما اقتزن به من وباء صاعق أهلك الحرث والنسل ، وغادر مصر أرواما قبرا شاسعا ، وقاعا صافيا . وهذه الرواية أهمية خاصة ، لأنها يمكن أن تتخذ نموذجا لمناظر هذا النوع من الحزن ، التي نكبت مصر الإسلامية خلال عصورها الزاهرة مرارا وتكرارا .

ويقول عبد اللطيف في بدء روايته ما يأتي : « ودخلت سنة سبع مفرسة أسباب الحياة ، وقد يئس الناس من زيادة النيل ، وارتفعت الأسعار وأتاحت البلاد ، وأشعر أهلها البلاء ، وهرجوا من خوف الجوع ، وانضوى أهل السودان والريف إلى أمهات البلاد ، وانجلى كثير منهم إلى الشام والمغرب والحجاز واليمن ، وتفرقوا في البلاد أيدي سبا ، ومزقوا كل ممزق ، ودخل إلى القاهرة منهم خلق عظيم ، واشتد بهم الجوع ووقع فيهم الموت ... واشتد بالفقراء الجوع حتى أكلوا الميتات والجيف والكلاب والبعر والأرواث ، ثم تعدوا ذلك إلى أن أكلوا صغار بني آدم ، فكثيرا ما يعثر عليهم ومعهم صغار مشويون أو مطبوخون ، فيأمر صاحب الشرطة بإحراق الفاعل لذلك والأكل .

« ورأيت صغيرا مشويا في قفة وقد أحضر إلى دار الوالي معه رجل وامرأة زعم الناس أنهما أبواه فأمر بإحراقهما » .

« ووجد في رمضان بمصر رجل وقد جردت عظامه من اللحم فأكل وبق قصصا ... ورأيت امرأة مشحجة يسحبها الرعاع في السوق ، وقد ظفر معها بصغير مشوي تأكل منه ، وأهل السوق ذاهلون عنها ، ومقبلون على شؤونهم ، لم أر فيهم من يعجب لذلك أو ينكره ، فعاد تعجبي منهم أشد ، وما ذلك إلا لكثرة تكرره على إحساسهم حتى صار في حكم المألوف ... » .

« ورأيت قبل ذلك يومين صبيا نحو الرهاق مشويا وقد أخذ به شابان أقرا بقتله وشبهه وأكل بعضه ... » .

ولقد أحرق بمصر خاصة في أيام يسيرة ثلاثون امرأة كل منهن تقرر أنها أكلت جماعه ، فرأيت امرأة قد أحضرت إلى الوالي وفي عنقها طفل مشوي ، ففصرت أكثر من مائتي سوط على أن تفر فلا تحير جوابا ، بل تجدها قد انخلعت عن الطبايع البشرية ثم سمحت فانت على مكان .

« ثم فشا فيهم أكل بعضهم بعضا حتى تفانى أكثرهم ، ودخل في ذلك جماعه

من المياسير والمساتير ، منهم من يفعله حاجة ومنهم من يفعله استطابة .
« وظهر من هؤلاء الخبثاء من يتصيد الناس بأصناف الحبال ... وقد جرى ذلك لثلاثة من الأطباء ممن يتأبني ... » .

ويمضى عبد اللطيف في سرد طائفة كثيرة من هذه الحوادث الهائلة ثم يقول :
« لو أخذنا نقتص كل ما نرى ونسمع لوقعنا في التهمة أو في الهلر ، وجميع ما حكيناه مما شاهدناه لم تنقصه ، ولا تتبعنا مظانه ، وإنما هو شيء صادفناه اتفاقاً ، بل كثيراً ما كنت أفر من رؤيته لبشاعة منظره » .

ونعرف من رواية عبد اللطيف ، أن الوباء اجتاح يومئذ مصر من أقصاها إلى أقصاها ، وأن هذه المناظر المروعة التي يقصها عن مصر القاهرة ، وقعت في جميع المدن والأقاليم الأخرى ، وأن الوباء امتد إلى البلاد المجاورة لمصر ففتك بها أيضاً . وكانت شوارع القاهرة ورحابها الفسيحة ، وحقوقها ، كلها يومئذ مقابر مكشوفة . تتكدس فيها آلاف مؤلفة من الحثث . وأما في الريف ، « فإن المسافر ليجر بالبلدة فلا يجد فيها نافع ضربة ، ويجد البيوت مفتحة ، وأهلها موتى » (١) . وهكذا كانت النكبة شاملة مروعة ، كست مصر ثوب الحداد والدمار (٢) ، وبثت إلى نظمها ومجتمعاتها الانحلال والفوضى ، فأطلقت عناصر الشر والافتراس من عقلمها ، وأهدرت الأموال والحريات ، حتى ذاع بيع الأحرار يومئذ ذيوماً كبيراً . ويروى عبد اللطيف أن الجارية الحسنة كانت تعرض بدراهم معدودة ، وأن قد عرض عليه جاريان مراهقتان بدينار واحد ، وأن امرأة سألته أن يشتري ابنتها وكانت دون البلوغ بخمسة دراهم ، ثم يقول : « وكثيراً ما يترامى النساء والولدان الذين فيهم صباحة ، على الناس بأن يشتروهم أو يبيعوهم ، وقد استحل ذلك خلق عظيم ، ووصل سيهم إلى العراق وأعماق خراسان » .

(١) الإنفاذ والاعتبار - ص ٥٣ .

(٢) يقدر عبد اللطيف عدد الذين اقترسهم الوباء في القاهرة وحدها في مدة اثنين وعشرين شهراً ابتداء من شهر شوال سنة ٥٩٦ إلى رجب سنة ٥٩٨ ، من دخلوا تحت الإحصاء بمائة ألف وأحد عشر ألفاً ، ثم يقول : « وهذا مع كثرة نذر في جنب الذين هلكوا في دورهم وفي أطراف المدينة وأصول الحيطان ، وجميع ذلك نذر في جنب من هلك بمصر وما تأخها ، وجميع ذلك نذر في جنب من أكل في البلدين ، وجميع ذلك نذر جداً في جنب من هلك وأكل في سائر البلاد والنواحي والطرق » .

وتدفع العلامة البغدادي نزعته العلمية دائماً ، فلا يتسنى في غمار هذه الحن والمناظر الهائلة ، أن يبحث وأن يدرس ، بل تقدم إليه الحنة مادة الدرس ، فزاه يطوف بأكداس الموتى ، ويدرس أشكال العظام ، ويشرح لتلاميذه مسائل التشريح بفحص الجثث والعظام التي غصت بها ميادين القاهرة ، ويقارن التطبيق بالنظر ، ويرى هذه التجارب أصدق وأجدي من شروح جالينوس^(١) .

وسلخ عبد اللطيف أيام هذه الخطوب كلها بمصر وبقي بها حتى سنة ٦٠٢ هـ (١٢٠٥ م) ، ثم نزع إلى بيت المقدس ، فالشام يسبقه صيته ، واشتغل حيناً في دمشق بالتدريس والطب ، ثم قصد إلى بلاد الروم (الأناضول) ، واتصل بأمير أرزنجان ، علاء الدين داود بن بهرام ، ونال لديه حظوة ، وألف باسمه عدة كتب ورسائل ، وبعد أن تجول حيناً في بلاد الروم ، آب إلى وطنه بعد طول الغياب ، وتوفي بعدئذ بقليل في بغداد في سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م) ، وهو شيخ يجاوز الرابعة والسبعين^(٢) .

ودون عبد اللطيف ما دون في كتاب «الإفادة والاعتبار» ملخصاً من كتابه «الكبير» عن مصر ، في أواخر سنة ٦٠٣ هـ بيت المقدس^(٣) ، على أثر مغادرته لمصر ، ورفع ما دونه من مشاهداته إلى سلطان مصر - الملك العادل - «لئلا ينطوى عن العلوم الشريفة شيء من اعتبار بلاده وإن تراخت ، أو يخفى بعض أحوال ورعاياه وإن تئدت»^(٤) ، وهي مشاهدات تسمو كثيراً فوق الرواية والملاحظات العادية ، لأنها ثمرة عقلية علمية متينة ، تغلب أصول العلم الصحيح على الأساطير والرواية المجردة . ومن ثم كانت نفاسة الصور التي يتركها لنا علامة بغداد ورحلتها عن مصر في فاتحة القرن الثالث عشر^(٥) .

-
- (١) الإفادة والاعتبار - ص ٦١ - ٦٢ .
 (٢) فوات التوفيات - ج ٢ ص ٧ . وترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف - في الإفادة - (ص ٨ - ط) .
 (٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة - ص (دي) - وفي النص التي نشره المستشرق رأيت ، في ختام الرسالة ، يقول عبد اللطيف « إنه كتب مشاهداته بالقاهرة في رمضان سنة ٦٠٠ هـ .
 (٤) ديباجة الإفادة والاعتبار - ص ٥ .
 (٥) أثار مشاهدات عبد اللطيف عن مصر اهتمام البحث الحديث منذ بعيد ، فترجمت إلى اللاتينية ، ونشرت مقرونة بالنص العربي بأكسفورد سنة ١٨٠٠ بمناية المستشرق يوسف رأيت . وكذلك طبعت بمصر سنة ١٢٨٦ هـ ، وهي الترجمة التي نشرها إليها هنا .

الفصل الحادى عشر

الحرب الصليبية الرابعة

فى مذكرات فيل هاردوان

تملأ سير الحروب الصليبية فى الآداب العربية والفرنجية أسفاراً مستفيضة . ولكن بينا تميل الرواية العربية إلى التعميم والإجمال ، إذا بالرواية الفرنجية تميل أحياناً إلى التخصيص والإفادة ، وبيننا تفيض الرواية العربية فى تفاصيل الناحية الإسلامية من هذه الحوادث ، إذا بالرواية الفرنجية تفيض فى ناحيتها النصرانية . وقد تُطبع هذه الرواية أو تلك ، بما تميزت به العصور الصليبية من المؤثرات الدينية والجنسية العميقة ، فتسبغ بذلك على الحوادث والبواعث ألواناً خادعة . على أن كليهما فى الواقع يجب أن تعتبر متممة للأخرى ، إذا أردنا أن نستخرج من سير الحوادث الصليبية أصدق صورها .

ويتخذ هذا الميل إلى التخصيص فى الرواية الفرنجية ، صور المذكرات الخاصة ، وهى التى يعنى بتدوينها عادة سيد أو فارس قدير له أن يخوض غمار المعارك التى يسرد تفاصيلها . وأشهر هذه المذكرات ما كتبه ده جواڤيل (De Joinville) مؤرخ لويس التاسع عن الحرب الصليبية السابعة ، وفيل هاردوان (Ville-Hardouin) عن الحرب الصليبية الرابعة . وقد عرضنا فى مؤلف آخر إلى مذكرات ده جواڤيل ، وسيرته الخاصة ، ومزلة روايته من تاريخ الحروب الصليبية ، وما تميزت به هذه الرواية من ضبط ودقة ، وإن لم تخل فى بعض المواطن من الإغراق والتحامل^(١) . ونعرض فى هذا الفصل إلى مذكرات فيل هاردوان التى نعتقد أيضاً أنها وثيقة خطيرة فى الحروب الصليبية رغم كونها لا تتناول الناحية الإسلامية من الحوادث . ذلك أن فيل هاردوان يقص سيرة الحملة الصليبية الرابعة التى لم تجاوز مياه

(١) راجع الفصل الحادى عشر من كتابنا « مواقف حاسمة فى تاريخ الإسلام » ، (الطبعة الرابعة

البوسفور ، والتي استبدلت لقاء المسلمين في الشام ومصر ، بالتدخل في حوادث الدولة البيزنطية ، وانتهت بالبقاء في قسطنطينية وتأسيس مملكة لاتينية صليبية ، لبثت هنالك زهاء ستين عاماً . فهي ليست صليبية بالمعنى الصحيح ، ولكنها نشأت صليبية ، ولم تجهز إلا لإنقاذ بيت المقدس من قبضة الإسلام ، وإعادة فلسطين والشام ، إلى حوزة النصرانية ، ولكن تيار الحوادث حال بينها وبين هذه الغاية ، ودفع بها إلى ميدان لم تكن تحلم بالنزول إليه .

على أن مذكرات فيل هاردوان تلقى كبير ضياء على تاريخ الحروب الصليبية عامة بما تكشف من خواص الحملات الصليبية وأسرارها وحقائقها ، وتقدم إلينا صلوفاً واضحة من الظروف التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ، والعوامل القوية المؤثرة التي كان الأمراء والسادة يلجأون إليها للتأثير في الجند والكافة ، وجمعهم تحت لواء الحرب « المقدسة » . وأهم من ذلك أنها تكشف عن طرف من البواعث والغايات والأهواء ، التي كانت هي الغالبة في حشد هذه الحملات وتوجيهها إلى المشرق . نعم إن فيل هاردوان لا يقول لنا إن حرص الكنيسة على سيادتها الزمنية ، وعملها على تمكين سيادتها باسم الدين بين أمراء النصرانية ، وتحويل أولئك الأمراء عن مناهضتها ومقاومة عدوانها على سلطانهم ، ثم اضطرام أولئك الأمراء بإحراز السلطان والثروة في بلاد المشرق ، كانت هي العوامل الأولى والغالبة في تحريك هذه الحملات البربرية على الإسلام ؛ وإن إنقاذ قبر المسيح ومهاد النصرانية من قبضة الإسلام ، لم يكن إلا حجة ظاهرة تجلب ألباب المؤمنين من البسطاء والكافة — لم يقل لنا فيل هاردوان بالطبع شيئاً من ذلك ، فهو كعظم الرواة والمؤرخين الفرنج ، يصر على تأكيد العوامل الدينية ، وتزويه الغايات الصليبية ؛ ولكن الحوادث التي يسردها تنطق قبل غيرها بما كانت تحفبه الكنيسة ، ويخفيه الأمراء تحت قناع الدعوة الصليبية ، من البواعث والغايات .

كانت الكنيسة روح هذه الحملة التي ارتدت قبل بعيد إلى صدر النصرانية ذاتها، والتي بثت الاضطراب والدمار إلى أمم أوروبا الجنوبية والوسطى ، وكانت بالأخص ضربة شديدة لمنعة الدولة الرومانية الشرقية معقل النصرانية في شرق أوروبا . ولم تكن الصبغة الدينية التي أسبغت على الحروب الصليبية ، إلا حجاباً

يستظل به الأمراء والسادة في تحريك الدماء والكافة ، في عصر كانت فيه النزعات والأساطير الدينية ، تفتك بقول الأفراد والجماعات ، ولكن قبل هاردوان يحاول في مذكراته أن يؤكد قدمية الحملة التي يدون حوادثها ، ولونها الصليبي ، وقد يكون ذلك حقاً في ظاهر الأمر وبدايته . فقد بدأت الدعوة الدينية إليها كالعادة من البابا - وهو يومئذ لانوصان الثالث - ، وحمل رسالتها قس فرنسي متعصب يدعى « فُلك ده نبي » ، مثل نفس الدور الذي مثله بطرس الزاهد ، في تحريك الكافة في الحرب الصليبية الأولى ؛ فهض في فرنسا يخطب ويعظ ويحفز المؤمنين إلى إنقاذ قبر المسيح ؛ وكان الأمراء والسادة الفرنسيون أول من لبى الدعوة ، ونشط إلى تنفيذ المشروع ؛ فنادوا في الأتباع والكافة بالحرب الصليبية ، فخرج إلى لوائهم آلاف من الحاج المؤمنين ، يدفعهم شغف استرداد القبر المقدس وإنقاذ فلسطين من قبضة الإسلام . وكان في طليعة أولئك السادة « الكونت تيبو » أمير شمانيا ، والكونت بلدوين أمير فلنדר ، والمركيز مونفرا ، وكونت دى بلوا ، وكونت دى شارتر ، والفارس الأشهر سيمون دى مونفور ، وكثيرون غيرهم . وكان من بينهم الفارس النبيل « جوفروا دى فيل هاردوان » ، الذي غدا فيما بعد مؤرخ الحملة ، والذي نعني بمذكراته . ولم تكن الحملة رسمية ملوكية ، لأن ملك فرنسا فيليب أوجست لم يشارك فيها ، وإن كان بالطبع يراها ويمدها . وتقرر بعد البحث والمفاوضة ، أن تقصد الحملة إلى مصر ، السيطرة على قبر المسيح ، خصوصاً وقد كانت منذ وفاة صلاح الدين ، تجوز صنوفاً من الشدائد والخن ، ويفتك بها الوباء والحرب الأهلية . وهكذا أعدت الحملة ، وأسبغ عليها اللون الصليبي ، وأسبغت على غايتها القدسية . ولكن سرعان ما تفصح الحوادث التي تلت عن وهن هذه الدعوى . ذلك أن الأمراء الصليبيين ، قبل أن يغادروا أرض فرنسا حيث حشدت الحملة ، أرسلوا سفراءهم إلى البندقية يلتمسون منها العون والمخالقة . وكان المؤرخ ، أى فيل هاردوان ، من أولئك السفراء ، وكانت البندقية يومئذ دولة بحرية قوية ، تملك ناصية الطريق إلى المشرق ، ولها أسطول قوى يستطيع أن يحمل الصليبيين إلى مصر . فلما وصل السفراء إلى البندقية ، أكرمت وقادتهم ، وخطب المؤرخ البنادقة في ساحة سان ماركو ، يطلب منهم النجدة « لإنقاذ بيت المقدس » والانتقام « لما لحق المسيح من الإهانة » . فلبى

البنادقة الدعوة . وعقدت بين الفريقين معاهدة تعهدت فيها البندقية بأن تقدم السفن والمؤن للحملة ، نظير أموال وعهود معينة . وهنا أيضاً ، رسم طريق الحملة إلى بيت المقدس . ولكن الجيوش الصليبية ما كادت تصل إلى البندقية ، حليفها الجديدة ، حتى تغير مجرى الحوادث ، وإذا بالصليبيين يخوضون بادئ بدء إلى جانب البندقية حرباً ضد ملك المجر ، ويتزعمون لها منه ثغرها الشهير « زارا » ، ثم إذا بهم يفاوضون « ألكسيوس » ، المطالب بعرش قسطنطينية ، في استرداد عرشه . وهنا تنفيس الفكرة الصليبية من أذهان القادة ، ونشهد بدل المعارك المقدسة في سهول مصر أو الشام ، فصلاً جديداً في تاريخ الدولة البيزنطية .

ومن الصعب أن نحدد العوامل الحقيقية التي أفضت إلى هذا الانقلاب ، وحولت وجهة الحملة الصليبية الرابعة من بيت المقدس إلى قسطنطينية . ولم يتعرض فيل هاردوان نفسه إلى هذه العوامل ، بل يمر عليها بالصمت المطبق ، كأن ليس لها وجود ، وكأنما الحوادث وحدها هي التي وجهت خطى الصليبيين ، دون إرادة ودون تدبير . وقد يثير صمت المؤرخ في هذا الوطن كثيراً من الريب ، وربما كان لنا أن نعتبره مؤرخ الحملة الرسمي ، ولسان الأمراء والسادة الذي يدافع عن سياستهم وأعمالهم ، وأنه أغضى عمداً عن الخوض فيما عسى أن يكون قد دبر في البندقية من الدسائس والخطط ، بين رئيس البندقية (النوجي) هنري داندولو ، وبين المركز دى مونفرا زعيم الأمراء وقائد الحملة ، لتوجيه الحملة إلى تحقيق مطامع للبندقية ومطامع للأمراء . وعلى أى حال فإن فيل هاردوان يحاول أن يصور فكرة التدخل في شئون الدولة الرومانية الشرقية ، بأنها مفاجأة لم تكن في حساب أحد قط ، ويصفها بأنها « أعجوبة من أعظم الأعاجيب » ، وأعظم مغامرة سمع بخبرها ، ثم يقص كيف فر الأمير اليوناني ألكسيوس من قبضة عمه ، الذي اغتصب ملك أبيه وزجه إلى ظلام السجن ، وكيف أنه كان يومئذ في فيرونا في طريقه إلى زوج أخته فيليب إمبراطور ألمانيا ، وكيف وقعت المفاوضة بينه وبين الصليبيين وحلفائهم البنادقة ، على أن يتولوا فتح قسطنطينية وردده إلى عرشه ، ويقوم هو من جانبه متى تم ذلك ، بدفع تعويض مالى كبير للحلفاء ، والعمل على رد الكنيسة اليونانية لحظيرة الكنيسة الرومانية ، ومعاونة الصليبيين على افتتاح بيت المقدس ؛ وكيف أرسل الصليبيون سفراءهم مع الأمير المنفي إلى إمبراطور ألمانيا

ليؤكدوا منه عقد هذه المعاهدة . ويعتذر فيل هاردوان عن إقدام الصليبيين على ذلك بأنه كان ضرورة قاهرة ، لأن فريقاً من الأمراء كان يعمل على تفرق الكلمة وإحباط الحملة ، بحجة اختلالها وقصور أهبتها . فإذا كان الصليبيون قد ارتضوا أولاً مخالفة البندقية ومعاونتها على فتح زاراء ، فذلك لأنهم عجزوا عن أداء ما في ذمتهم للبنادقة من المال لقاء نقلهم إلى مياه الشام أو مصر ، واضطروا إلى أدائه بخدمة البنادقة على هذا النحو ؛ وإذا كانوا قد ارتضوا بعد ذلك ، التدخل في شئون الدولة الشرقية ، فذلك لكي يساعدكم إمبراطور القسطنطينية على غزو الشام وافتتاح بيت المقدس .

هكذا يعتذر فيل هاردوان عن سياسة الأمراء الصليبيين . ولاعتذار فيل هاردوان قيمته . ذلك أنه كان من سادة الحملة ، وكان في معظم الأحيان من سفراء الأمراء ومفاوضيهم ، وكان لرأيه ونفوذه أثر كبير ، وكان أخيراً ممن ظفروا بالغنم والرياسة . وبعض فيل هاردوان في سياق روايته في تأييد مشروع السير إلى ييزنطية وامتداحه . وقد دب إلى زعماء الجيش شيء من الخلاف بسببه ، ولكن الأكثرية ظفرت بإقراره فسار الصليبيون إلى قسطنطينية .

وكان ذلك في فاتحة القرن الثالث عشر ، في ربيع سنة ١٢٠٣ م ، فنقل الصليبيون إلى مياه اليوسفور فوق سفن البنادقة ؛ وحاربوا جيش الجالس على عرش قسطنطينية وهو الإمبراطور ألكسيوس الكبير ، وهزموه دون صعوبة ، وأجلسوا مكانه حليفهم ألكسيوس الصغير وأباه إسماعق . وهنا جاء دور الحلفاء ، أعني الصليبيين والبنادقة ، في طلب الأجر والثوبة ، من الإمبراطور ألكسيوس وفاء بعهوده . وكان الأمراء يطالبونه كل يوم بتنفيذ عهوده من إمدادهم بالمال ، ومعاونتهم على اجتياز الأناضول أو البحر إلى سوريا أو مصر . ولكن ألكسيوس كان ضعيفاً قاصر الموارد والأهبة ، وكان عرشه يرتجف فوق بركان من المؤامرات واللسان ، ومصيره في كفتي ميزان ؛ فكان يسوف في الوفاء من يوم إلى آخر ، ويستهمل الأمراء بعهود ووعود أخرى . والواقع أنه لم تمض على جلوسه أشهر قلائل حتى وثب به نفر من الثوار والخوارج ، فتزعوه عرشه ، وقتلوه ، وفر أباه إسماعق . وجلس أحد الخوارج ، وإسمه مرزوفليس ، على عرش القيصرية تحت سمع الصليبيين وبصرهم . وهنا تغير الموقف ، وتطورت الحوادث بسرعة ،

ووثب الصليبيون بالإمبراطور الجديد ، ونزعه عرشه ، واستولوا على قسطنطينية وقصورها وقلعها (ابريل سنة ١٢٠٤) ، ونادوا بأحد أمرائهم ، بلدوين كونت فلاندر ، إمبراطوراً على عرش القياصرة ، ونشطوا لإخضاع كل مقاومة ، وإلى توطيد العرش الجديد ، وتوزيع أسلابه وإقطاعه فيما بينهم . وهنا غاضت الفكرة الصليبية نهائياً ، وانتهت الحملة المقدسة إلى حملة غازية مرتزة ناهية ، وألفت في الدولة الشرقية مسرحاً كافياً لجهودها ومطامعها . وتختلف الرواية والجدل في تفسير هذا الانقلاب ، فيرى البعض أن الفكرة الصليبية لم تكن منذ البداية سوى قناع وعلر انتحله جماعة الأمراء والسادة الذين غادروا أرض فرنسا في طلب المغامرة والكسب ، وينسب البعض الغدر إلى البنادقة ، فيقول إنهم كانوا على تفاهم مع سلطان مصر على تحويل الحملة عن مقصدها ، لمنح ومزايا تجارية تعهدت بها مصر للبندقية^(١) . وهذا ما نشك فيه كل الشك ، فلم تشر الرواية العربية قط إلى مثل هذا التفاهم بين مصر والبندقية . والذي نعرفه ، هو أن العلاقات التجارية كانت وثيقة بين مصر والجمهوريات الإيطالية ، وخاصة البندقية ، وبيزا ، وفلورنس (فيرنزا) ، وخنوة ، وأن البنادقة كانوا يحرصون دائماً على صفاء هذه العلاقات ، لما كانت تحمله إليهم من منافع ومزايا . على أنه مهما كانت العوامل التي أدت إلى هذا التحول في نيات الأمراء الصليبيين ، فلا ريب أنه يتم لديهم عن حوافط ومطامع دنيوية عميقة ، ويتم بالأخص عن ضعف البواعث الدينية ، ورياء المثل الصليبية العليا . ولا غرو فقد كان في استطاعتهم ، بعد أن ظفروا بعرش بيزنطية ، و ثروتها ، أن يسيروا إلى مصر ، في منعة وسعة ، ولكنهم آثروا المغامرات الدنيوية ، والتقلب فيما آل إليهم من تراث الدولة الشرقية ، وفيض نعماتها وتراثها وترفها ، فلبثوا في قسطنطينية نحو جيلين ، يتقلبون في مراتب الجلود والسلطان .

• • •

(١) وهذه في الأصل رواية مؤرخ فرنسي يدعى إرنول Ernoult . وهو يقول فيها « إن صفر الدين (كذا) أخا صلاح الدين ، حينما علم أن الصليبيين استأجروا أسطولا من البندقية ، أرسل رسله إلى البنادقة ، يحملون هدايا عظيمة ووعداً بمنح تجارية ، ويرجوهم أن يحولوا التناصر عن قصدهم ، فقبل البنادقة الرشوة ، واستعملوا نفوذهم في تحقيق هذه الغاية » - وقد حيت جمعية تاريخ فرنسا ، بنشر

كتاب إرنول بعنوان : Chronique d'Ernaul et de Bernard le Trésorier :

ولنعد إلى فيل هاردوان نفسه فنقول ، إنه جوفروا دى فيل هاردوان ، ولد سنة ١١٦٠ م في مقاطعة « أوب » . ولا نعرف شيئاً عن حداثة وفتوته الأولى ، ولا نراه إلا أيام الدعوة إلى الحملة الصليبية في سنة ١١٩٩ . فنراه سيداً ذا مكانة ، يؤدي دوراً كبيراً في تجهيز الحملة . ثم نراه أحد السفراء الستة الذين انتدبهم الأمراء لمفاوضة البندقية ، ونراه خطيب الصليبيين في الاجتماع العام الذي عقده الفريقان في كنيسة سان ماركو . ولما توفي الكونت تيبو كبير الأمراء قبل قيام الحملة ، كانت كلمة فيل هاردوان هي الغالبة في اختيار خلفه المركز دى مونفرا ثم كان فيل هاردوان بعد ذلك دائماً لسان الأمراء وسفيرهم في جميع المواقف الحاسمة ؛ فهو الذي يعرض شروط الصليبيين على الإمبراطور ألكسيوس وأبيه إصحاق بعد جلوسهما ، وهو الذي يحمل إليهما إنذار الصليبيين الأخير . ولما نشب الخلاف بين المركز دى مونفرا والكونت بلدوين (الذي توج لإمبراطوراً لقسطنطينية) كان فيل هاردوان رسول الصلح بينهما . واختلاصة أنا نرى المؤرخ دائماً يتولى معالجة المهام الدقيقة أو الخطرة ، ثم نراه في معارك القسطنطينية ، يبدى في أخرج المواقف شجاعة فائقة . ومع ذلك فلن فيل هاردوان يتحدث عن نفسه في سياق روايته بتواضع واحتشام ، ويذكر نفسه دائماً كغيره في صيغة الغائب لا في صيغة المتكلم ، وكثيراً ما تتم عبارته أو روايته عن التقوى والورع ، فكثيراً ما يؤكد إيمانه بقلسية الحملة وما حفت به من رعاية إلهية ، وكثيراً ما يحمل عبارات مرة على ما يرى فيه الخيانة أو الغدر أو النكث أو خرق الخلال الفاضلة ، فهو لم يحجم مثلاً عن التنديد بسياسة الصليبيين واضطهادهم لليونانيين ، وبما ارتكبوا في قسطنطينية من عيث وفساد .

ولمذكرات فيل هاردوان ناحية أخرى من الأهمية ، فهي أول تاريخ بالفرنسية يوم كانت هذه اللغة لا تزال تبرز من غمار الرطانة البربرية ، وصاحبها أول مؤرخ فرنسي ؛ وهو مع ذلك يستحق كل حد وإطراء . ذلك أنه استطاع أن يجد لروايته نوعاً من التناسق ، وأسلوبه نوعاً من الانتظام ، في حين أنه لم يكن لديه ما ينسج على منواله من مذكرات أو تواريف . ومن الغريب أن فيل هاردوان يسرد الحوادث متوالية متعاقبة ، ولا يفوته جانبها المعنوي في كثير من الأحيان . وأسلوبه ممتع شاق .

وقد بلغ فيل هاردوان ذروة الجاه والنفوذ في قسطنطينية ، فاختاره الإمبراطور بلدوين « مارشالا » لرومانيا . ثم دخل بعد ذلك في خدمة الإمبراطور هنري ، وقاد أسطول له ، وغنم له معارك حلت الإمبراطور على أن يقطعه لإقليم مسونوبولى . ولسنا كذلك نعرف كثيراً عن أعوامه الأخيرة . والظاهر أنه عاف حياة الحرب والمغامرة ، بعد أن هلك معظم خللاته في ساحة الزلزال ، وبعد أن قتل بأسباب المجذبة والثروة ، فارتد إلى قصره في مسونوبولى يعيش عيشة السكون والعزلة . وهناك كتب مذكراته التي أسماها « تاريخ سقوط قسطنطينية في يد الفرنسيين والبنادقة »^(١) ، وفيها ، يسرد كما قدمنا ، حوادث الحملة الصليبية الرابعة منذ سنة ١٠٩٩ إلى سنة ١٢٠٧ م . أما تاريخ وفاته فليس معروفاً بالضبط ، وإنما يظن أنه حوالى سنة ١٢١٣ ، وبهذا يكون المؤرخ قد توفى لأعوام قلائل من حياة الدعة والبذلخ .

وهكذا نرى أن مذكرات فيل هاردوان ، وثيقة هامة في تاريخ الحملات الصليبية ، بما تكشف من الظروف والعوامل الحقيقية التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ، وبما تصوره من مظاهرها ومؤثراتها النفسية^(٢).

(١) ترجمت مذكرات فيل هاردوان إلى الفرنسية الحديثة تحت عنوان (La Conquête de Constantinople) بقلم سيروپوشيه . وهناك تراجم فرنسية أخرى . وترجمت أيضاً إلى الإنكليزية بقلم السير مارزبالس بعنوان (Memoirs of the Crusades) . وهي الترجمة التي رجعتنا إليها هنا .

(٢) استشرنا في كتابة هذا الفصل مذكرات فيل هاردوان المشار إليها ، وكتاب : Gibbon Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل الستون) ، وكذلك كتاب : Dorn : Hist. de Venise (الجزء الأول - الكتاب الثالث) .

الكتاب الثاني
في تاريخ مصر الإسلامية
القسم الثاني

الفصل الأول

الشدة العظمى والفناء الكبير

لم تكن الحروب وويلاتها شر ما تلقى مجتمعات العصور الوسطى ، فقلما كانت الفترات القليلة التي تنعم فيها بالسلام والدعة تخلو من نكبات ، ربما كانت أشد من الحرب في هولها وروعها . ومصائب العصور الوسطى ترجع إلى طبائع هذه العصور ، وإلى نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ؛ فكما أن استمرار الحروب كان مصدره ظمناً التغلب وسيادة الطغيان والإقطاع والفروسية وما إليها ، فكذلك المجاعات والأوبئة المختلفة التي هي ظاهرة من ظواهر العصور الوسطى ، ترجع بالأخص إلى نظم الإنتاج وأساليب الحياة الخاصة ، وقصور النظم الاقتصادية والصحية في هذه العصور .

وسير العصور الوسطى حافلة بأخباز هذه المجاعات والأوبئة ؛ وكانت الأولى في كثير من الأحيان مثار الثانية ، أو كانت ظرفاً مشدداً لها . ويذكر لنا تاريخ مصر طائفة مروعة من هذه المصائب التي كانت تفاجئ المجتمع المصري ، وهو في فيض من العمران والقوة والحياة ، فتحمل إليه الدمار والذعر والانحلال . وكانت إذا حلت فكانها حكم القدر لا سبيل إلى رده أو مغالته ، فكانت السلطات العامة تقف أمامها جامدة ، والناس يستسلمون إلى فتكها في صبر واستكانة ، حتى يزول ويلها بعد أن يمتاز كل أدواره . وكان تفاقم هذا الويل ، نذير الفرج أحياناً ، إذ كثيراً ما يكون عصف الوباء بكثرة السكان سبباً في تخفيف أزمة الأقوات . وقد كانت الأوبئة التي أصابت مصر في العصور الوسطى ، تقترن غالباً بالمجاعة أو تتلوها ، وكان مثارها القحط غالباً والحرب أحياناً . وكانت الحرب عاملاً غير مباشر أو مقدمة بعيدة لإحداث الغلاء ، ونذرة الأقوات وهما غالباً نذير الوباء .

ولم ينبج العالم بعد من مصائب الأوبئة ، ولكن تقدم المباحث الطبية والتحولات الصحية ، يجعل من الوباء في معظم المجتمعات المتمدنة شبه عاصفة أو سمجة مؤقتة ،

ويحصر فتكه في أضيق الحدود . أما في العصور الوسطى فكان الوباء ينقض على مجتمعات عزل من كل وسيلة ناجعة للوقاية ، فيعصف بها شر عصف ، ويأخذ كل حظه من الانتشار ، وقد تمتد أحوالاً قبل أن يخبئ عصفه ، فلا يرحل إلا عن مجتمع مهبط خائر . وقد عانت مصر مصائب الأوبئة المختلفة في فترات عدة من تاريخها أيام الدول الإسلامية . وكان من هذه الأوبئة ما استطال عصفه أحوالاً طويلة ، وكان منها الصاعق الذى ينقض كالسيل فيحمل مئات الألوف في أسابيع أو أشهر . وربما كان أطول وباء عرفته مصر في هذه العصور ، وباء سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) الذى امتد زهاء ثمانية أعوام حتى سنة ٤٥٤ هـ في أيام الخليفة المستنصر بالله الفاطمى ، وكان وباء عاماً نكب جميع الأمم الإسلامية من سمرقند إلى مصر ، وقد اقترن في مصر بغلاء وقحط شديد ، ودونت عن مصائبه قصص مروعة ، حتى قيل ، إنه كان يموت بمصر كل يوم عشرة آلاف نفس ، وهدمت الأقوات حتى أكل الناس الكلاب والقطط ثم أكلوا بعضهم بعضاً^(١) . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر « بالشدة العظمى » . وقد بدأت بالغلاء والقحط ، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى قسطنطين التاسع إمبراطور قسطنطينية ، أن يمدد بالغلال والأقوات . وتم الاتفاق على ذلك ، ولكن الإمبراطور توفى قبل تنفيذه . فخلفته الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لمعونة مصر شروطاً أباهها المستنصر ، واشتبهك الفريقان في معارك شديدة في البر والبحر . وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) ، أرسل المستنصر سفيراً إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية الخلاف^(٢) . ولكن السياسة البيزنطية آثرت بجانب السلاجقة ، فأخفق مسعى الصلح ، واستمرت الحرب بين الفريقين ، وتفاقمت الشدائد في مصر ، واستطال الوباء والغلاء حتى سنة ٤٦٤ هـ (١٠٧٢ م) ، فلوت عظمة القاهرة ، وساد الموت والخراب في كل ناحية . واقتربت « الشدة العظمى » بفتن وحروب أهلية مزقت مصر كل ممزق ، وكادت مصر تذهب فريسة الدمار والقوضى ، لولا أن

(١) أورد ابن إياس في تاريخ مصر (بدائع الزهور) بعض صور حالة من هذه النكبة (ج ١ ص ٦٠ و ٦١) . ونقل المقرئى عن الجوائى - الذى عاش قريباً من هذا العصر - رواية مروعة عن هول الغلاء ، واقتباس الناس بعضهم لبعض (المخطوط - ج ١ ص ٣٣٧) .

(٢) المقرئى - المخطوط ج ١ ص ٣٣٥ ، وتاريخ مصر لابن ميسر (تحقيق المستشرق ماسيه) في أخبار سنتي ٤٤٦ و ٤٤٧ هـ . وقد سبق أن فصلنا ذلك في فصل سابق .

تداركها جندى عظيم هو بدر الجلىلى ، واستطاع بعزمه وصرامته ودهائه ، أن يعيد إليها النظام والحياة والنضرة . وكان نقص ماء النيل دائماً إما نذيراً بحلول هذه الكوارث أو عاملاً في اشتدادها وتفاقمها .

وفي سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) في عصر الملك العادل ، عصفت بمصر وباء هائل هو الذى شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن مناظره صوراً مروعة^(١) ، وقيل إنه حل من أهل مصر نحو الثلاثين في بضعة أشهر . ومن الصعب أن نصور بلاء المجتمع إبان هذه المحن ، أو نصور ما كان يجتاحه فوق أهوال الدمار والموت من صنوف الإباحة والقوضى ، فيروى مثلاً أن أهل مصر أكلوا يومئذ كل أنواع الحيوانات ثم أكلوا بعضهم بعضاً ، وغدا خطف الأشخاص وأكلهم أمراً ذائعاً ، وقلما كانت يد القاتون تمتد يومئذ إلى أفراد غلوا كالضواري وتجردوا من حواظهم البشرية ، وغدا الموت أهون ما يلقون من ضروب الويل . ثم عاد الغلاء والقحط والوباء فتفكك بشعب مصر في سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م) في عهد الملك العادل كتبغا ، فعاد بعودها الدمار والموت ، وعادت صورها ومناظرها المروعة تبث الفناء والقوضى في مروج مصر النضرة ومجتمعاتها الزاهرة .

بيد أن القدر كان يخفى لمصر نكبة أعظم وأبعد أثراً ، فانه لم يمض نصف قرن آخر حتى حل بها أعظم وباء عرفته الأمم الإسلامية . وكان ذلك في سنة ٧٤٩ هـ أسمى سنة ١٣٤٨ م ، في عهد السلطان الناصر حسن ، وهو تاريخ أعظم نكبة حلت بالعالم كله ، فلم يكن الوباء قاصراً على مصر أو غيرها من الأمم الإسلامية ، ولكنه شمل العالم من أقصاه إلى أقصاه . وتعرف هذه النكبة « بالفناء الكبير » . ومن الغريب أنه نفس الاسم الذى يطلق عليها في التواريخ الإفرنجية *The Great Plague* وتقول الرواية الغربية إن « الفناء الكبير » قد انتقل إلى الغرب من المشرق . ولكن يستحيل علينا أن نحدد مصدر النكبة في عصر لم تضبط فيه المواصلات ، ولم تظم حواجز جمركية دقيقة ، ولم تنظم إجراءات الحجر الصحى .

غير أن المرجح أنه حل بإيطاليا قبل أن يحل بمصر ، وهو ما تؤيده مقارنة التواريخ والحوادث في الروايتين العربية والإفرنجية . فإن بوكاشيو الكاتب والشاعر

(١) راجع كتاب الإنادة والاحتبار لعبد اللطيف (الفصل الثانى من المقالة الثانية) - وابن إياس (ج ١ ص ٧٦) - وقد تناولنا رواية عبد اللطيف بشيء من التفصيل في فصل سابق .

الإيطالي الأكبر ، وهو معاصر للنكبة ، يقول في أصل الوباء ما يأتي : « إنه في سنة ١٣٤٨ ميلادية حل الوباء الفاتك بمدينة فلورنس الزاهرة ، أجل مدن إيطاليا ، بعد أن لبث قبل ذلك بأعوام يعصف بالشرق ؛ إما لتفاعل الكواكب والأجرام ، وإما لغضب الله الحق لما يرتكبه عباده من الخطايا ، ولأنه أرسل عليهم صواعق عقابه ، فعصفت بكمل من البشر لا حصر لها ؛ وانتقل الوباء مسرعاً من مكان إلى مكان حتى حل بالغرب يحمل الرهبة والفرع ... وفي نحو بدء الربيع من العام المشار إليه ذاع الداء ذيوماً مروعاً ؛ وأخذ يفتك بالناس فتكاً شنيعاً خفياً . ويقول في مكان آخر ، إن الوباء استطال من مارس إلى يونيه سنة ١٣٤٨ ، فهلك به بين جدران فلورنس وحدها أكثر من مائة ألف إنسان^(١) . ويقول سيموندي إن الوباء أتى من المشرق ، وطاف بإيطاليا ، ومن ثم بجميع أوروبا^(٢) . ويعين « دارو » مؤرخ « البندقية » مصدر النكبة فيقول ، إن البحارة الجنويين قد حملوه من ضفاف البحر الأسود إلى صقلية ، فعاث بتوسكانيا ، فشال إيطاليا ، ثم البندقية ؛ ثم هب جبال الألب وسرى إلى جميع أوروبا^(٣) .

وتجميع الرواية الإسلامية على أن « الفناء الكبير » قد ظهر بمصر سنة ٧٤٩ هـ ؛ ولما كانت غرة المحرم من هذا العام تقابل أول أبريل سنة ١٣٤٨ م ، فإن الوباء يكون قد حل بمصر ، بعد أن حل بإيطاليا ، لأنه حل بفلورنس حسب رواية معاصره وشاهده بوكاشيو ، في شهر مارس ؛ وذلك بعد أن حل قبل ذلك بجنوب إيطاليا . ويقول ابن لباس إنه بلغ أشده في شعبان ورمضان^(٤) أعني في نوفمبر وديسمبر سنة ١٣٤٨ ؛ وهو قد انتهى في فلورنس حسب رواية بوكاشيو في شهر يولييه . ولا غرو ، فقد كان بين مصر والجمهوريات الإيطالية يومئذ علائق تجارية وثيقة .

وعلى أي حال فإن « الفناء الكبير » قد اجتاح أمم الشرق والغرب معاً ، فعاث في الأمم الإسلامية أيما عيث ، وعصف بمجتمعاتها الغنية الآهلة ، وحل من أبنائها

(١) راجع مقدمة بوكاشيو لقصصه الشهيرة - الترجمة الألمانية ؛ طبعة كريل - ج ٢ .

(٢) History of the Italian Republics (Everyman's) p. 146

(٣) Daru : Histoire de Venise (1. p. 598)

(٤) ابن لباس ج ١ ص ١٩١ .

مئات الألوف . وسرى إلى جميع الأمم الأوربية ، وبسط عليها رهبة الدمار والموت ، وحمل من سكانها نحو الثلث في أشهر قلائل . وكان فتكه وويلاته أشد ظهوراً وأعنف أثراً في مجتمعات إيطاليا ، وخاصة في فلورنس التي كانت تنعم يومئذ بحضارة زاهرة ؛ وهنالك أفنى جيوشاً برمتها ، وأهلك عدداً كبيراً من الأمراء والعظماء والقادة . وقد شهده بوكاشيو من مبدئه إلى منتهاه ، وراقب عصفه وبلاءه ، وصور لنا هوله وروعته أقوى تصوير . فن ذلك قوله : « كان الناس يمتحنون بعضهم بعضاً ، وقلما يتزاور الأقارب أولاً يتزاورن أبداً ، وألفت الكارثة الرعب في قلوب الناس جميعاً ، رجالاً ونساء ، حتى أن الأخ كان ينبذ أخاه نبذ النواة ، والأخت أخاها ، والمرأة زوجها ، بل أروع وأبعد عن التصديق أن الآباء والأمهات ، أضربوا عن رؤية الأبناء أو تعهدهم كأنما ليسوا من ذويهم » ثم يقول : « وكان يعنى بدفن الناس بادئ بدء ، فيلقى بهم دون احتفال في أول مقبرة ، فلما اشتد الوباء ، كان الموتى يحملون جماعات ، ويلقون في الطرق ، وقد تموت أسر برمتها فلا يبقى منها إنسان ، وأزواج وآباء وأبناء معاً ، ويلقى الجميع بلا تمييز في حفر كبيرة » (١) .

وكان « الفناء الكبير » يحتاج مصر في نفس الوقت ، ويفتك بأهلها شر فتك . ويروى ابن إياس أنه كان يحمل في كل يوم من القاهرة وحدها نحو عشرين ألفاً ، وأنه ضبط عدد من توفوا في شعبان ورمضان (سنة ٧٤٩ هـ) فكانوا تسعمائة ألف . ويقول المقرئ الذي عاش قريباً من النكبة : إن مصر أصيبت يومئذ بالخراب المطلق ، وأقفر معظم دورها (٢) . ولم يكن مجهولاً في مصر أن « الفناء الكبير » يعمل عمله في الغرب (٣) . ولكنه استطال في مصر حتى أهلك الحرث والنسل ، وهلك الأيدي العاملة ؛ فلم تزرع الأرض ، وهلكت الدواب والحوانات والوحوش أيضاً ، حتى لقد شوهد ، على رواية ابن إياس ، « شيء كثير من الوحوش وهي مطروحة في البراري ومحت لإبطها الطواغين » . وعزت الأقوات

(١) راجع مقدمة بوكاشيو المشار إليها .

(٢) الخطط - ج ١ ٣٣٩ .

(٣) راجع ابن إياس ج ١ ص ١٩١ - حيث يقول : « ومات فيه (أي الطاعون) من الناس

ما لا يحصى عدداً من مسلم وكافر ؛ وكانت قوة عمله في بلاد الافرنج » .

واشتد القحط والبلاء . وخرج أهل مصر إلى الصحراء يدعون ربهم أن يرفع عنهم هذه المحنة كما يفعلون في الاستسقاء ، فلم يغن ذلك عنهم شيئاً ، وشمل الدمار والموت مصر من أقصاها إلى أقصاها ، وهبت عليها ريح هائلة من الرهبة والخشوع ودب إليها الوهن والاستكانة . وفي هذه المحنة يقول الصفيدي :

لما افترست أصحابي يا عام تسع وأربعينا
ما كنت والله تسعاً بل كنت سبعة يقينا

ويقول أيضاً :

لانتق بالحياة طرفة عين في زمان طاعونه مستطير
فكان القبور شعلة شمع والبرايا لها فراش تطير

فكانت نكبة دون هولها كل نكبة . ولكن شعب مصر العريق في حيويته وحياته ، لم يلبث بعد كل هذه الآلام أن أفاق من سبات الخن ، وبرز من غمار الدمار ، ليستقبل حياة زاهرة جديدة . بيد أن هذه الدعة لم يطل أمدها أكثر من ربع قرن ، ففي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) عاد القحط والوباء ، ولكن بنسبة خفيفة ، واستطالت الشدائد في تلك المرة أعواماً عديدة ، ومصر تغالب الآلام والفاقة والمرض ، حتى اختتمت القرن الثامن بما حل إليها من صنوف الأرزاء والخن ، وبدأت منذ أوائل القرن التاسع تستعيد قوتها وروادها .

• • •

وفي منتصف القرن التاسع أصيبت مصر بعدة محن جديدة ، ففي أواخر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) حل بها الوباء ، واستمر في الشدة في بدء العام التالي . ويرى السخاوي ، وهو معاصر لهذه المحنة تقريباً ، أن عدد الموتى في القاهرة كان يبلغ في اليوم مائة وعشرين بضبط ديوان المواريث ، وقد يبلغ مائتين ، وأنه كان يفتك خاصة بالأطفال والرقائق^(١) . وهذه ظاهرة غريبة للوباء . ويقول أبو الحسن ابن تقي بردي ، وهو أيضاً معاصر للمحنة ، إن عدد الموتى بلغ في شهر صفر ، في القاهرة وحدها خمسمائة في كل يوم^(٢) . ولم تمض بضعة أعوام أخرى حتى عاد الوباء إلى مصر في أواخر سنة ٨٥٢ وأوائل سنة ٨٥٣ هـ . وكان خفيف الوطأة في

(١) التبر المسبوك - ص ٨٧ .

(٢) التنجيم الزاهرة - في حوادث سنة ٨٤٨ هـ .

تلك المرة ، ولكنه يمتاز بأنه حمل إلى القبر عدداً من أمراء مصر وأعلامها يومئذ .
وفي سنة ٨٦٤ أصيبت مصر بالحنطة من جديد . وكان البلاء في تلك المرة عاماً هائلاً .
وكان فتك الوباء ذريعاً وبالأخص في ضواحي القاهرة وفي أقاليم الشرقية والغربية .
وكان يبيد قرى بأسرها . وبلغ عدد الموتى في القاهرة طبقاً لرواية أبى الحسن
معاصر النكبة ، في اليوم الواحد ، ستين في أول جمادى الأولى ، ومائة وعشرة في
العاشر منه ، ومائة وسبعين في السابع عشر ، وهذا هو الإحصاء الرسمي الذى أثبتته
سجلات الموارث . ويقول المؤرخ أيضاً : « وأبلغ من ذلك أن الأمير زين الدين
الاستادار ندب جماعة من الناس بأجرة معينة إلى ضبط جميع مصليات القاهرة
وظواهرها ، وكان ما حرروه من صلى عليه في هذا اليوم (١٧ جمادى الأولى) ستائة
إنسان . فعلى هذا لا عبرة بذكر التعريف من ديوان الموارث ، غير أن فائدة ذكر
التعريف تكون لمعرفة زيادة الوباء ونقصه لا غير . وفي يوم الجمعة عشرين
جمادى الأولى كان التعريف مائتين وتسعة نفر » . ثم يقول : « وفي يوم الخميس
(٢٦) كان عدة من ورد اسمه في الديوان من الأموات نحواً من مائتين خمسة
وثلاثين ، وكان عدة المضبوط بالمصليات ألفاً ومائة وثلاثة وخمسين نفر ، وذلك
عدا من توفوا في مصر وبولاق وعدة ضواحي آخر . وزاد التعريف في الديوان
حتى بلغ ثلاثمائة وستة »^(١) ، واشتد الغلاء في نفس الوقت ، وعزت الأقوات ،
وتفاقمت الأرزاء ، وسادت السكينة والعبوس على شعب مصر الصاخب المرح ،
وارتفع عدد الموتى حتى بلغ في كل يوم على قول البعض عدة آلاف في القاهرة
وحدها . ويصف ابن تغرى بردى مناظر هذه الحنة في عدة نبذ مؤثرة ، ويعنى
بسر الأرقام عناية خاصة لكي يثبت لقارئه سير الحنة من ركود وتفاقم ، ويبدى
ارتياحه لشدة فتك الوباء « بالممالك الأجلاب » ويعنى بإحصاء من هلك منهم ،
فيقول إن من مات منهم في يوم الجمعة تاسع عشر جمادى الآخرة بلغ ستائة وثلاثين
مملوكاً « إلى لعنة الله وسقره » .

ثم يقول إن جملة من مات في هذا الوباء من الممالك الإيتالية فقط ألفاً وأربعمائة ،
هذا عدا من مات من الممالك السلطانية الذين هم من سائر الطوائف . ويدعو الله
« أن يلحق بهم من بقى منهم » . ونستطيع أن نفهم مخط المؤرخ على هذه الطائفة ،

مضى علمنا أنها كانت يومئذ في مصر من أشد عناصر الفساد والجريمة والقوضى ،
وأنها كانت دائماً في نظر المصريين الخللص موضع الريب والبغض ، لأنها كانت
تعيش عائلة عليهم في نعماء وترف ، وكانت لهم دائمة الوقعة والكيد .

هذا طرف مما لقيته مجتمعات مصر الزاهرة إبان الدول الإسلامية من خطوب
الوباء ومحنه . غير أن مصر كانت دائماً تخرج من غمار هذه الخطوب والمحن أشد
ما تكون رغبة في الحياة ، وأشد ما تكون عزماً وثقة ، فكانت بذلك تقدم الدليل
على الدليل ، على وفرة ما تتمتع به من حيوية تثير الدهشة والإعجاب .

الفصل الثاني

رواية مصرية

عن ممالك الغرب والجمهوريات الإيطالية

في القرن الرابع عشر

لم تكن الرواية العربية ، بتاريخ أمم الغرب في عصور السيادة الإسلامية ، إلا ما دعت إليه ظروف الاتصال أو النضال بين الأمم الإسلامية والأمم الغربية . وحتى هذه الناحية لم توفها الرواية العربية حقها . ومن النادر أن نعتز في الرواية الإسلامية بتاريخ مستقل لأمة غربية أو فصل كامل من هذا التاريخ . ولذا يضطر المؤرخ الحديث إذا أراد أن يكتب تاريخاً صحيحاً لعصر من عصور الإسلام أن يبحث عن علاقات الأمم الإسلامية بالأمم الغربية في ذلك العصر في الرواية النصرانية ، لاستيفاء هذا الجانب من موضوعه ، وباستخلاص الروايتين معاً يستطيع فقط أن يقدم عن العصر الذي يعنى به صورة أقرب إلى الحقيقة والصحة .

وإذا فن الطريف المدهش أن نعتز في الرواية الإسلامية على فصل مستقل في شئون الأمم الغربية . وإذا وجد مثل هذا الفصل فالأغلب أن يكون لكتابه ظروف وبواحي خاصة . ومن هذه الفصول النادرة ما أورده شهاب الدين أبو العباس بن فضل الله العمري في مؤلفه الضخم « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار »^(١) ، عن أحوال الممالك النصرانية والجمهوريات الإيطالية في النصف الأول من القرن الرابع عشر الميلادي . والعمري كاتب وأديب ومؤرخ وجغرافي كبير ، مصري النشأة والموطن ، ولد في دمشق سنة ٧٠٠ هـ (١٣٠٠ م) ، وتوفي

(١) في دار الكتب المصرية نسخة فتوغرافية كاملة لكتاب مسالك الأبصار . وهي في عشرين مجلد كبيرة . وكانت دار الكتب قد قوت طبعه منذ مدة طويلة ، ولكن لم يصدر منه سوى جزء واحد فقط . ونشر المستشرق الإيطالي « أماري » منه هذا الفصل الصغير الذي نعى به هنا وقرنه بترجمة إيطالية تحت عنوان : *Condizioni degli Stati Cristiani dell' Occidente* (منذ سنة ١٨٨٣) ونشر أحد المستشرقين الألمان أخيراً منه ما ورد فيه خاصاً بوصف الأناضول .

سنة ١٧٤٩م (١٣٤٨م) ، ودرس في القاهرة واستوطنها ، وتقلد في البلاط القاهري عدة مناصب كبيرة أيام الملك الناصر محمد بن قلاوون ، منها نظارة ديوان الإنشاء والرسائل . وأشهر آثاره كتابه السالف الذكر « مسالك الأبصار » ، وهو موسوعة جغرافية وتاريخية كبرى .

وهذا الفصل على قصره فريد في بابهِ ، من حيث الموضوع أولاً ثم من حيث الدقة الظاهرة فيما تضمنه من معلومات عن أحوال الدول النصرانية ، ولا سيما عن الجمهوريات الإيطالية وعلاقتها بعضها ببعض . والفصل في هذه الدقة يرجع بلا ريب إلى عملي الرسالة ومصدر هذه المعلومات وهو « بلبان الجنوى » . على أن موضوع الفصل نفسه يمت بأكبر صلة إلى المباحث والمعارف التي عني بها العمري . فقد كان العمري رحالة عظيماً جاب معظم الممالك الإسلامية في الشرق ، ودرس شئونها وأحوالها ، فكان مما يتصل بمباحثه كرحالة وجغرافي أن ينقل شيئاً عن الممالك النصرانية . وكان العمري كاتب الديوان والمشرف حيناً على علائق البلاط القاهري مع الدول النصرانية ، فكان مما يهيمه أن يتعرف الأوضاع السياسية لهذه الدول .

ويقول العمري في مستهل هذا الفصل الذي لا يزيد على خمس عشرة صفحة إنه « كلام جمل في أمر مشاهير ممالك عباد الصليب في البر دون البحر » ويستند في الحال إلى مملية فيقول « والذي أقوله حدثني بلبان الجنوى أحد ممالك بهادر المعزى ، وهو عارف بما يحدث » . والواقع أن هذا الحديث الذي ينقله العمري عن بلبان الجنوى ، ينم عن معرفة واسعة دقيقة بالموضوعات التي تناولها وبالأخص بأحوال الدول الإيطالية . والظاهر أن بلبان هذا كان بنشأته ومركزه الاجتماعي ، من طبقة الأشراف المستنيرة . ولكن من هو بلبان الجنوى هذا ؟ لقد كان حسب روايته للعمري ، سليلاً لأمره دوريا الجنوبية^(١) الشهيرة في تاريخ جنوة ، والتي حكمت هذه الجمهورية آماداً طويلة . ويقول المستشرق أماري في البحث الذي صدر به الرسالة ، إن شخصية بلبان هذه غامضة ، لم تشر إليها أية مصادر شرقية أو غربية . ولكنه ينقل خلاصة بحث قام به المحامي الإيطالي كرنليو ديموني عن شخصية بلبان ، هي أنه يوجد في تاريخ جنوة من آل دوريا شخص يدعى بالابا

(١) راجع الفصل المذكور ص ٩ .

دى جنوا Balaba de Janua ، كان متصلاً بملوك التتار في أواخر القرن الثالث عشر وأوائل القرن الرابع عشر ، وأن البابا أرسل إلى سفرائه في الشرق وإلى النصارى المتصلين ببلاط أرجون خان ملك فارس وخراسان ، أن يحاولوا تنصير هذا الأمير المسلم ، وكان من بين هؤلاء البابا دى جنوا ، وكان يقوم بمهمة الترجمة في البلاط الفارسي . أما عن بهادر المعزى الذى يشير إليه العمرى أنه كان سيداً لبلبان ؛ فيقول أمارى إنه لم يكن يوجد أمير بهذا الاسم بين أمراء آسيا الصغرى ، ولم يكن يحمل اسم بهادر سوى ملك فارس أبو سعيد بهادر خان التترى خلف أرجون خان . وقد كانت رسالة البابا المشار إليها سنة ١٢٨٨ م ، وكان بلبان بلا ريب فنى حدثاً إذا صح أنه هو بلبان الجنوى الذى أملى على العمرى ، ذلك لأن العمرى لم يلتق به إلا بعد ذلك بأكثر من أربعين سنة ، حوالى سنة ١٣٣٠ . وقد التقى الرجلان في ظروف غامضة . على أن شخصية بلبان الجنوى تبقى مع ذلك محوطة بكثير من الريب^(١).

نتقل بعد ذلك إلى محتويات هذا الفصل وهى كما قدمنا وصف لبعض أحوال الدول النصرانية والجمهورية الإيطالية في أوائل القرن الرابع عشر الميلادى ، ويبدأ العمرى بالكلام على (الريد فرنس) ملك فرنسا Rey de France « أجل ملوك الفرنج قديراً » و « الانبرور » (الامبراطور) صاحب ملك اللان (الألمان) وهو « أعظم الفرنج شوكة » . ويتحدث عن ضخامة ملكهما وكثرة جيوشهما . ويروى بمناسبة الكلام عن ملك فرنسا ، ما وقع لجدده لويس التاسع في مصر من هزيمة وأسر ، ويذكر أن الاذفونش (ألفونس) هو نائبه في الأندلس ، وهذا بالطبع خطأ . ويلاحظ عن الألمان بنوع خاص أنهم جنود لا يركبون البحر ولا يقاتلون فيه ؛ ويشير إلى الحملة الألمانية الصليبية التى هلكت في الأناضول قبل أن تصل إلى الشام ، ويشيد بفروسياتهم وشدة مراسيمهم . ثم يتحدث بعد ذلك عن مملكة ابرنس Provance (بروفانس) وعن ملكها الريدبرت Rey Robert وهو من بيوت الريد فرنس^(٢) . ويصف نهر الرون الذى يشق ملكه الفخم وجماله

(١) راجع مقدمة أمارى الإيطالية ص ٣ و ٤ .

(٢) المرجع أن روبرت المشار إليه هنا هو روبرت ملك نابول الذى توفى سنة ١٣٤٣ وكانت بروفانس يومئذ تابعة لنابول .

وخصب مروجيه ، ومايقام فيها من حفلات تنشد فيها الأغاني القديمة ، مليئة بذلك الحروب التي أضرم لظاها عرب الأندلس في هذه الأنحاء . كل ذلك في عبارات شعرية فخمة تلذ تلوّثها .

وهذا القسم من رسالة العمرى يتخلله بعض الأخطاء الإقليمية والتاريخية . ولكن ما يذكره عن الجمهوريات الإيطالية أكثر صحة ودقة ، لسبب واضح هو أن محدثه بليان الجنوى كان إيطالياً يعرف شئون بلاده . وفي هذه النبذة تقسم الجمهوريات الإيطالية كما يأتي :

(١) إقليم « اللنبرد » (اللومبارد)^(١) ، وهو قسمان جمهورية « منفرا » (مونفي فراتو) وهذه كانت في هذا العصر تابعة لإمبراطور قسطنطينية أندرونيكوس الأصغر (كرميخال) (ولد ميخائيل) وقد حكم هذا من سنة ١٣٢٨ - ١٣٤١ ، والقسم الثاني هو فراره (فرارا) ، ويحكمها أمير يلقب بالمركي .

(٢) سيسرين (سيسليا) أو صقلية ، وقد اختلط اسمها على العمرى ، فأوردوها بهذا الاسم المحرف أى سيسرين ، وهى صقلية التى لبثت بيد العرب والإسلام دهرأ . قال وملكها « الريفردريغ » (الملك فردريك) . والإشارة إلى ملك صقلية هنا غامضة ، فإنها كانت بيد الإمبراطور فردريك الثانى حتى سنة ١٢٥٠ ، (٣) البنادقة (أهل البندقية) . وهم « لا ملك لهم وإنما حكمهم كون » (Comune) (حكم الجماعة أو الشورى) ، وليس لهم جيش وطنى ، وإنما يحشدون المرتزقة وقت الحاجة .

(٤) البيزان (أهل بيزا) ، وهم كالبنادقة حكمهم كون . « وكانوا أهل عز وبأس فغلبوا وأخذت منهم فى العيوط » .

(٥) اللشقان (أهل توسكانيا) فهم كذلك فى كل أحوالهم .

(٦) أنكونتين (أهل أنكونا) فحكمهم كون أيضاً .

(٧) إفرنتين (أى الفلورنتين أهل فلرنسه أو فيرنزا) ، فلكم كون باتفاق أهل الرأى منهم على رجل من أهل ييوتهم . والمقصود هنا بهذا البيت هو أسرة أليزى التى كانت تحكم فيرنزا فى هذا العصر .

(٨) وأما جنوة « فحكمهم كون وملك لهم ما كان ولا يكون » وحكمهم

(١) والام العرب الصحيح لإقليم لومبارديا هو أنكبرده .

متداول في يتيين هما آل دوريا ، وآل اسبينا (اسبينولا) . ودون هذين البيتين من أسر جنوة العريقة ، غرمادى (جرىمالدى) ، ومالون (مالونى) وداما (دى مارى) وأدفشكى (فيسكى) . وهنا دقة ظاهرة في التفاصيل الخاصة بجنوة وأسرها الكبيرة ونظام الحكم فيها . ولا غرو فصاحب هذه المعلومات وهو بلبان ، هو جنوى ينتمى كقوله إلى آل دوريا .

(٩) ويتخلل حديث العمرى عن الجمهوريات الإيطالية كلمة عن «الكثيران» أو الكتيلان (أهل كاتالونيا) الإسبانية ، وهم في رأيه «عرب الفرنج ، وأصلهم من منتصرة غسان» .

(١٠) ويتحدث العمرى بعد ذلك عن جزيرة كبيرة في البحر الأبيض إسمها «سبيرة» ، والواقع أنها هي جزيرة قبرس (قبرص) . ولكن تحريف الاسم جعله كما حدث في شأن صقلية يتحدث عنها كأنها شيء آخر . والتحريف يرجع إلى أن إسمها بالإيطالية هو (Cipro) .

هذه هي المعلومات التي تلقاها العمرى من محدثه ، وهو ينحتمها بنده صغيرة في غارات الفرنج على بيت المقدس والشام ، أيام الحروب الصليبية ؛ وكيف أقصاهم الإسلام عنها تباعاً .

• • •

هذه النبة التي يقدمها أو ينقلها إلينا كاتب مسلم هو العمرى ، عن دول الغرب في عصره ، لا تقدم إلينا جديداً في الواقع عن أحوال هذه الدول . ولكنها لا تخلو مع ذلك من طرافة ، فهي صورة شائقة مما تصوغ فيه الرواية الإسلامية تاريخ الغرب والنصرانية ، وهي قطعة قوية من البيان المتع الذي يجمع بين جمال العرض والحقيقة التاريخية ، وفيها فوق ذلك مجهود حسن لتعريف طائفة من الأعلام والاصطلاحات الغربية .

أما عن القيمة التاريخية لما ورد خاصاً بالجمهوريات الإيطالية في القرن الرابع عشر ، من حيث نظمها ، وعلاقتها ، واعتمادها على الجند المرتزقة ، فنستطيع أن نتبين دقته ، إذا راجعنا ما كتبه عنها ماكيافيللى بعد ذلك بنحو قرن في «تاريخه القلرنسى»^(١) . وما كتبه سسموندى مؤرخ الجمهوريات الإيطالية في تاريخه الكبير^(٢) .

(١) *Historia florentinae*. (2) *Hist. des Republiques Italiennes au moyen âge*.

الفصل الثالث

العلاقتى الدبلوماسية

بين مصر وجمهورية البندقية

فى أواخر صيف سنة ١٩٣٦ ، كنت ذات صباح بمدينة البندقية (فينيزيا) أتأمل واجهة كنيسة القديس مرقس (سان ماركو) الشهيرة بعد أن تم إصلاحها ، وبدت صورها وفسيفسائها الساحرة فى أبدع مظاهرها ، فلفت نظرى صورة قد نقشت فى ركن واجهتها اليمنى مما يلى قصر الدوجات ، تمثل نقل رفات القديس مرقس من الإسكندرية ، وقد ظهرت بها صور رجال يرتدون العمام والثياب العربية ، فذكرت ما ترددده تلك الأسطورة التى تسبغ لوناً من الروعة والقديسية ، على تاريخ الجمهورية الشهيرة ، وهى أن خدم كنيسة القديس مرقس بالإسكندرية انهبوا فرصة رسو بعض سفن البنادقة فى مياه الثغر ، فأخرجوا رفات القديس مرقس من مرقدها بالكنيسة ، وحملوها خفية فى سلة كبيرة غطيت بالأعشاب والأغصان إلى سفن البنادقة ، فأقلعت بها حتى وصلت إلى البندقية بسلام ، وهناك أودع القديس لحده الحديد بين مظاهر التكريم الباذخ ، وأقيمت فوقه الكنيسة التى تعرف باسمه حتى اليوم^(١) .

كان ذلك فى أوائل القرن التاسع الميلادى . ومنذ القرن العاشر نرى مصر المستقلة ترتبط بجمهورية البندقية بصلات كثيرة ، سياسية وتجارية ، ونرى هذه الصلات تنمو وتتسع طوال العصور الوسطى . وكانت الثغور المصرية ولا سيما الإسكندرية مرسى دائماً لسفن البنادقة ، وكانت مصر أعظم طريق لتجارهم إلى الشرقيين الأوسط والأقصى ، وكانت البندقية يومئذ أعظم الدول النصرانية فى البحر الأبيض المتوسط بعد الدولة البيزنطية . ولما دخلت الدولة البيزنطية فى طور انحلالها فى القرن الثالث عشر ، احتلت البندقية مكائنها القديمة ، وغدت عميدة الدول

(١) بعد عصور طويلة استجابت البابوية أخيراً إلى نداء الكنيسة القبطية المصرية . وقامت برد رفات القديس بطرس إليها لتتوى حيث كانت فى أرضها (سنة ١٩٦٨) .

النصرانية في البحر الأبيض المتوسط ، وغدت بلارب سيدة هذه المياه ، تضرب أساطيلها الحربية والتجارية في جنباتها الوسطى والشرقية ، وتستأثر بأعظم المغام التجارية في ثغورها ومجتمعاتها .

كانت العلاقات السلمية التجارية أهم ما يربط مصر والبندقية في تلك العصور ، ولم تلك ثمة بواعث للخصومات السياسية والحربية بين الدولتين إلا في فرص قليلة ، حينما بسطت البندقية حمايتها على بعض الجزر الشرقية مثل قبرص ورودس ، واقتربت بذلك من الشواطئ المصرية ، فعندئذ وقعت بين مصر والبندقية بعض معارك وملاحم بحرية ، أحياناً في مياه الإسكندرية وأحياناً في مياه الجزر ، وكانت البندقية تدفع دائماً ثمناً فادحاً لهذه الخصومات من تجارتها ومغاماتها المادية ، وكانت حكومة السلاطين تعرف دائماً موضع الضعف في مصالح البندقية ، فتعتمد في مثل هذه الظروف إلى مصادرة تجارتها ، وقد كان لها كما قدمنا مصالح تجارية وصناعية زاهرة في معظم الثغور والعواصم المصرية ، وكان رهط كبير من التجار البنادقة يثبت في الإسكندرية والقاهرة ، فعندئذ تهرع البندقية إلى مصانعة مصر وعقد المعاهدات الودية معها .

ففي سنة ١٣٦٥ م سار أسطول بندق من جزيرة رودس إلى الإسكندرية ، وكان ذلك في عهد السلطان الأشرف أبي المعالي ملك مصر ، ونزل الجيش البندق إلى الإسكندرية ، ولكنه رد في الحال على أعقابيه ، وأمر السلطان في الحال بمصادرة المتاجر البندقية ، والقبض على التجار البنادقة واعتقالهم مصفدين بالحديد ، فخشيت حكومة الجمهورية عاقبة هذه السياسة على مصالحها التجارية الواسعة ، وأرسل دوج البندقية وهو يومئذ ماركو كوكوناردو إلى سلطان مصر ، سفارة وهدايا فخمة ، واعتذر البنادقة عن فعلتهم ، وعاد التفاهم بين الدولتين .

• • •

وفي عهد السلطان الناصر فرج ، وقع حادث « قنصلى » طريف يوضح لنا طبيعة العلاقات بين مصر والبندقية . وقد انتهت إلينا عن هذا الحادث وثيقة شائقة من محفوظات البلاط المصرى ، نقلها إلينا القلقشندى صاحب صبح الأعشى ، وهى تلقى ضياء على نظم التمثيل القنصلى في تلك العصور ، وما كان لمصر يومئذ من السيادة المطلقة في معاملة ممثلى الدول الأجنبية ، كما تلقى ضياء على قواعد

البروتوكول الدبلوماسي أو المصطلح الشريف في هذا العصر .
وتاريخ هذه الوثيقة ١٦ صفر سنة ٨١٤هـ (يونيه ١٤١٢م) ، وقد وردت إلى
البلاط المصرى من دوج البندقية « ميكائيل ستينو » على يد سفيره « نقولا البندقى »
وكُتبت في « فرخة ورق فرنجى مربعة متقاربة السطور » وترجمت في قلم الترجمة
السلطاني ، وهذا نصها :

« السلطان المعظم ملك الملوك « فرج الله » ناصر الملة الإسلامية ، خلد الله
سلطانه .

« يقبل الأرض بين يديه . . . دوج البنادقة ، ويسأل الله أن يزيد عظمته ،
لأنه ناصر الحق وموئده وموئل الممالك الإسلامية كلها ، وينهى ما عنده من الشوق
والحبة لمولانا السلطان ، وأنه لم تزل أكابر التجار والمحتمشين والمترددين من
الفرنج إلى الممالك الإسلامية ، شاكرين من عدل مولانا السلطان وعلو مجده ، وتزايد
الدعاء ببقاء دولته ، وقد رغب التجار بالترداد إلى مملكته الشريفة بواسطة ذلك ،
ولأجل الصلح المتصل الآن بيننا والمحبة .

وأما غير ذلك ، فانه بلغنا ما اتفق في العام الماضي من حبس العير في ثغر
دمياط المحروس ، وأن مولانا السلطان مسك « قنصل » البنادقة والمحتمشين من
التجار بثر الإسكندرية المحروس ، وزنجهم بالحديد ، وأحضرهم إلى القاهرة ،
وحصلت لهم البهدة بن جنوسهم والضرر والقهر الزائد ، وكسر حرمتنا بين أهل
طائفتنا ، فإن الذي فعل مع المذكورين إنما فعل معنا ، وتعجبنا من ذلك ، لأن
طائفتنا لم يكن لهم ذنب . وهذا مع كثرة عدل مولانا السلطان في مملكته ، ومحبتنا
له ، ومناذاتنا في جميع مملكتنا بكثرة عدله ، ومحبتنا لطائفتنا ، وإقباله عليهم ،
وقولنا لجميع نوابنا ، لأنهم يكرمون من يجدونه من مملكة مولانا السلطان ،
ويراعونه ، ويمسنون إليه ، والمسئول من إحسانه الوصية بالقنصل والتجار
وغيرهم من البنادقة ، ومرعاتهم وإكرامهم والإقبال عليهم ، والنظر في أمورهم إذا
حصل ما يشبه هذا الأمر ، ومنع من يشاكلهم ، لتحصل بذلك الطمأنينة للتجار ،
ويرتدوا إلى مملكته» (١)

وهذه الوثيقة ، وما تضمنته من الوقائع والإشارات ، تلقى كما قدمنا ضوئاً

على طبيعة العلائق التي كانت قائمة بين مصر والبندقية خلال العصور الوسطى ، وفيها تنويه واضح بأهمية المصالح التجارية التي كانت للبندقية في مصر ، وما كانت تجنح إليه هذه الجمهورية القوية الغنية من مسألة حكمة السلاطين ، التي كانت تستطيع بمسلكها أن ترعى هذه المصالح أو تحطمها . والواقع أن العلائق بين مصر وبين الجمهوريات الإيطالية ، ولا سيما جمهورية البندقية ، كانت دائماً مشبعة بروح الصداقة والمسالمة ، وقد كانت البندقية دولة بحرية قوية ، ولكن مغامراتها الحربية لم تمتد إلى مصر إلا في فرص قليلة ، كانت تنتهي دائماً بعقد الصلح والتفاهم ، وكان بين الدولتين تراث تجارى عظيم مشترك ، فقد كانت البندقية تحمل تجارة الغرب وثرواته إلى الشرقيين الأدنى والأقصى ، وكانت مصر وثغورها أعظم طريق لهذه التجارة ، تجنى من مكوسها ووساطتها الأرباح الطائلة ، ولقد كان اكتشاف طريق الهند في خاتمة القرن الخامس عشر ضربة لتجارة البلدين ، وكان له أعظم أثر في انحلال ثرواتها ورخائسها .

وقد لبثت هذه الروابط الودية الوثيقة قائمة بين الدولتين حتى الفتح العثماني لمصر . ففي سنة ١٤٦٢ م (٨٦٥ هـ) عقد دوج البندقية باسكالى مالير معاهدة تجارية مع الملك المؤيد أحمد بن الملك الأشرف إينال سلطان مصر ، وفيها تنويه بما بين الدولتين من صداقة قديمة وإشارة إلى الهدايا المتبادلة بين الأميرين ، وتنظيم لبعض المسائل التجارية ، وكان عقدها بواسطة سفير البندقية المسمى « مافى ميكالى » ، وقد حمل بعد عقدها هدية السلطان إلى الدوج ، وفيها مقادير من العنبر والطيب والصندل والسكر وأبسطة شرقية ثمينة .

وكانت هذه السفارات البندقية إلى بلاط السلاطين منتظمة مستمرة ، توفدها حكومة الجمهورية إلى القاهرة كلما تولى سلطان جديد ، لتجدد بينهما عهود الصداقة والمودة ، وقد انتهت إلينا أخبار كثيرة عن هذه السفارات ، بيد أننا من جهة أخرى لا نجد في تاريخ البندقية أثراً لسفارات مصرية أوفدت إلى حكومة الجمهورية ، وإن كانت قد انتهت إلينا بعض رسائل دبلوماسية يوجهها سلاطين مصر إلى دوج البندقية ، وهى رسائل كان يحملها غالباً سفراء البندقية عند عودهم إلى بلادهم .

وقد كانت آخر سفارة بندقية إلى مصر ، في عهد السلطان الغورى آخر ملوك

مصر المستقلة ، وذلك قبيل الفتح العثماني بأعوام قلائل .
ولعله مما يلفت النظر أن هذه الرسالة الدبلوماسية التي أوردنا نصها ، والتي
تدل على أنه كان للبندقية بمصر أيام السلاطين وكلاء وممثلون دائمون ، تدل أيضاً
على ما انتهت إليه المحادثات الدبلوماسية يومئذ من حسن السبك ودقة التعبير ،
وقد كان للبلاط المصرى قلم ترجمة بارع ، انتهى إلينا من ترائه تعريب كلمة
« قنصل » التي أضحت في يومنا تعبيراً عربياً فصيحاً لمقابلها الفرنجى .

الفصل الرابع

العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون على ضوء الوثائق التاريخية

تمتفظ دار محفوظات التاج الأراجوني ببرشلونة بمجموعة من الوثائق المصرية السلطانية ، تلقى كبير ضوء على طبيعة العلاقات الدبلوماسية والتجارية بين مصر وبين قشتالة وأراجون ، في القرنين الرابع عشر والخامس عشر من الميلاد .

وترجع هذه الوثائق بين مصر وأراجون إلى أواخر القرن الثالث عشر . فمن ذلك التاريخ نرى المملكتين تتبادلان السفارات ، وتعمل كل منهما على تنظيم علاقاتها مع الأخرى ، بعقد سلسلة من المواقف الدبلوماسية والتجارية المشتركة . ولم نعر قبل ذلك على ما يدل على انتظام هذه العلاقات بينهما . وقد كانت الظروف والحوادث التي تجوزها كل منهما قبل ذلك ، مما يحول دون انتظام هذه العلاقات ، بل مما يحول في الواقع دون قيام العلاقات السلمية بينهما .

ذلك أنه ، في نفس الوقت الذي كانت مصر ما تزال تواجه فيه الخطر الصليبي ، في منتصف القرن الثالث عشر ، كانت أراجون في عهد ملكها خايمي الأول — ما تزال تُجَد في غزو الأراضي الأندلسية الشرقية ، والقضاء على سكانها المسلمين ، وكان خايمي الأول بعد أن استولى على الجزائر الشرقية في سنة ١٢٢٩م ثم على بلنسية في سنة ١٢٣٨م ، وشاطبة ودانية في سنة ١٢٤٤م ، قد قرر أن يجلي جميع السكان المسلمين عن الأراضي المفتوحة ، فغادرتها منهم جموع غفيرة ، إلى القواعد الأندلسية الباقية وإلى المغرب ، وأخذت القواعد والثغور الإسلامية القديمة ، تتحول بسرعة إلى مدن نصرانية ، وكانت هذه الحوادث الأندلسية تحدث صداها المؤلم في سائر الدول الإسلامية الأخرى ، وفي مقدمتها مصر . وكانت مصر من جانبها ، وفي نفس هذه الفترة ، تعمل بكل ما وسعت على انتزاع القواعد الصليبية الأخيرة في الشام ، والقضاء نهائياً على سلطان الصليبيين وآثارهم في الأراضي المصرية . وكانت ما تزال ثمة إمارة فرنجية صغيرة في عكا وما حولها ، وإمارة أخرى في طرابلس ، فانهت مصر بانتزاع طرابلس في سنة

١٢٩٠ م على يد السلطان قلاوون ثم استولت على عكا في مايو سنة ١٢٩٠ م على يد ولده السلطان الأشرف صلاح الدين خليل ، وقضى بذلك على الآثار الأخيرة لمملكة بيت المقدس الصليبية ، وأخلت الشام من سائر الفرنج الصليبيين ، ومن الجمعيات الدينية الصليبية ، وأسدل بذلك الستار نهائياً على المأساة الصليبية .

وكان لذلك الحدث صداه العميق في سائر الدول النصرانية ، ولا سيما في قشتالة وأراجون . ذلك أن كليهما تعيش في شبه الجزيرة الإسبانية إلى جوار مملكة غرناطة الإسلامية ، وتحكم جماعات كبيرة من المسلمين المدجنين ، الذين اختاروا البقاء في أوطانهم بعد سقوطها في يد النصارى . ومن جهة أخرى فقد كان لاسبانيا النصرانية اهتمام خاص بما يحدث في المشرق من تطورات أحوال النصارى ، وظروف زيارة الأراضي المقدسة ، وقد شعرت عند سقوط القواعد الصليبية الأخيرة في المشرق ، أنه يجب السعي لعقد أواصر المودة والسلام مع مصر ، صاحبة السيطرة المطلقة على الأراضي المقدسة ، ضماناً لاستقرار الأحوال بالنسبة للنصارى المقيمين بها ، والحاج القاصدين إليها ، وكذلك لضمان مصالحها التجارية العديدة في أقاليم السلطان ، وقد كانت لاسبانيا النصرانية ، ولأراجون بوجه خاص مع مصر علاقات تجارية هامة ، وكانت ثغور مصر والشام هي أهم طرق التجارة المشرقية في العصور الوسطى ، وقواعد عبورها إلى الشرق الأقصى ، وكانت لمصر من جهة أخرى مصالح تجارية ماثلة في ثغور الأندلس الشرقية ، وهي التي أصبحت جميعاً في يد مملكة أراجون .

ولهذا نرى خايمي الثاني ملك أراجون ، لأشهر قلائل فقط من سقوط آخر القواعد الصليبية ، يبادر فيرسل إلى مصر سفارة هامة ، تسعى إلى عقد أواصر السلم والصداقة مع سلطان مصر . وقد دونت لنا الوثيقة أو المعاهدة التي انتهت المملكتان إلى عقدها ، والتي ما زالت نسختها العربية تحفظ بمحفوظات التاج الأراجوني ، تفاصيل هذه السفارة . ويستفاد منها أن السفيرين الأراجونيين ، وهما رومبودى ماريون R. de Marimón نائب الأحكام الملكي في بلنسية ، وريموندو ألماز R. Alemany وكلاهما من برشلونة ، وصلا إلى القاهرة في أواخر سنة ١٢٩١ م ومعهما رسالة من ملك أراجون مختومة بخاتمه ، وفيها يفوض إليهما التكلم باسمه واسم أخويه دون فادريكي ودون بيدرو ، وصهره سانشو ملك قشتالة وليون ،

وأنفوسو ملك البرتغال ، والتفاوض والاتفاق باسمهم جميعاً .

وكانت مصر بجناحها نفس الشعور بأهمية عقد الصداقة مع ملوك شبه الجزيرة الإسبانية ، التي يعيش فيها ملايين المسلمين سواء في مملكة غرناطة ، أو في القواعد الأندلسية القديمة تحت حكم الملوك النصارى ، ومن ثم فقد تلقى السفيران الإسبانيان في البلاط المصرى كل ترحاب ورعاية ، وكان من بواعث ارتياح السلطان ، أن المعاهدة المنشودة تشمل أراجون وقشتالة والبرتغال معاً ، وأنه وفقاً لتعليقات الملك خايى ، قد فوض إلى السلطان أن يضع الشروط المطلوبة لعقدها .

وانتهت المفاوضات إلى عقد المعاهدة المنشودة في يوم الخميس التاسع من صفر سنة ٦٩٢ هـ الموافق للثامن والعشرين من يناير سنة ١٢٩٢ م . وقد تضمنت هذه المعاهدة طائفة كبيرة من النصوص السياسية والتجارية . أما النصوص السياسية فيمكننا أن نلخصها في النقاط الآتية :

(١) استقرار المودة والصداقة بين الفريقين بصفة دائمة ، لا تنقض بموت أحد المتعاقدين أو عزله ، وأن تكون سائر بلاد السلطان في البر والبحر وما قد يفتحه من البلاد ، آمنة هي ومن فيها من الرعايا في الأنفس والأموال ، من جانب الملك خايى وأخويه وصهره وأولادهم وفرسانهم وجنودهم ، كما أن بلاد الملك خايى وزملائه وهى تشمل عدا شبه الجزيرة الإسبانية ميورقة وصقلية وقورسقة ، وما قد يفتحه من البلاد ، تكون آمنة هي ومن بها من الرعايا في الأنفس والأموال في البر والبحر ، من جانب الملك الأشرف وأولاده وجيوشه .

(٢) وأن يكون الملك خايى وزملائه أصدقاء لمن يصادقه الملك الأشرف وأولاده وأعداء لمن يعادهم . وإذا حاول البابا أو أحد من الملوك الفرنج الاعتداء على بلاده ، فإن دون خايى وزملائه يحاولون منعه بشواتهم وجيوشهم ، وكذلك يتعهدون بالألأ يساعدوا بأية صورة من يحاول محاربة السلطان من ملوك الفرنج أو التتار أو غيرهم ، وعليهم أن يخطروا الملك الأشرف بنبأاتهم العدوانية متى وقفوا عليها .

(٣) وأنه متى انكسرت مركب من المراكب الإسلامية في أحد الموانئ الإسبانية ، فلنأنا تحفر وتحرس أموالها ، ثم تصلح ويجهز إلى بلاد الملك الأشرف ، وكذلك إذا انكسرت مركب من مراكب الطرف الآخر في موانئ الملك الأشرف فلنأنا تعامل بمثل هذه المعاملة .

(٤) وأنه متى مر رسل الملك الأشرف في الأراضي الإسبانية صادرين أو واردين ، أو رماهم الريح ، فإنهم يكونون آمنين على أنفسهم وأموالهم .
(٥) وأنه متى قصد أحد من رعايا الملك خايي وزملائه أو رعايا معاهديه زيارة بيت المقدس ، ومعه منه كتاب بخاتمه إلى نائب السلطان ، فإنه يفسح له في الزيارة ، ويعود إلى بلده آمناً في نفسه وماله ، رجلاً كان أو امرأة . ولا يمنع دون خايي مثل هذا التصريح لأحد من أعدائه أو أعداء الملك الأشرف .
(٦) وعلى أنه إذا حل أحد من الأمري المسلمين في البر أو البحر إلى بلاد اسبانيا ليبيع فيها ، فإنه يطلق سراحه ، ويرسل إلى بلاد الملك الأشرف .
وأما التصوص التجارية ، فقد تضمنت أنه متى توفى أحد من التجار المسلمين أو النصراري من رعايا الملك الأشرف في البلاد الإسبانية ، فتحمل أمواله وبضائعه دون معارضة إلى بلاد السلطان ، وكذلك الشأن فيما إذا مات أحد من الرعايا الإسبان في بلاد السلطان ، وعلى أن يسمح الملك خايي وزملاؤه لرعاياهم بأن يحملوا إلى الثغور الإسلامية البضائع من الحديد واللبان والخشب وغيرها ، وعلى أنه متى وقعت معاملة بين التجار المسلمين والإسبان وهم في بلاد السلطان فإنه يقضى فيها وفقاً لأحكام الشريعة ، وأنه إذا ركب أحد من التجار المسلمين في مركب إسبانية ومعه بضائعه فإنه إذا فقدت هذه البضاعة ، وجب على دون خايي ردها أو دفع ثمنها ، وأنه متى هرب أحد من رعايا السلطان إلى اسبانيا ومعه بضائعه لغيره وأقام هناك ، فإنه يجب رد المهرب أو المقيم ببضاعة غيره ومعه هذه البضاعة إلى بلاد السلطان . ونص أخيراً على أن يؤدي رعايا دون خايي وزملائه عند ورودهم إلى الموانئ المصرية أو صدورهم منها عن البضائع والمتاجر على اختلافها ، سائر الحقوق والمكوس المفروضة وقت عقد هذه المعاهدة ، ولا تزداد عليهم . وكذلك الشأن فيما يتعلق برعايا السلطان القاصدين إلى الثغور الإسبانية .

وقد لبثت هذه المعاهدة مدى عصور أساساً للعلاقات بين مصر والممالك الإسبانية النصرانية ، وبينها وبين أراجون بنوع خاص . وبالرغم من أن الملك الأشرف خليل ، قد توفى بعد عقدها بنحو عامين فقط ، فإن خلفه الملك الناصر محمد بن قلاوون ، الذي تولى الملك ثلاث مرات متعاقبة ، ولبث في الحكم زهاء

نصف قرن ، قد سار على نفس السياسة الودية مع مملكتي قشتالة وأراجون . ومن حسن الطالع أنه توجد لدينا عدة رسائل هامة صادرة من هذا السلطان إلى ملكي قشتالة وأراجون ، تلقى أكبر ضوء على طبيعة العلاقات بين مصر واسبانيا النصرانية خلال النصف الأول من القرن الرابع عشر ، وهي أيضاً بما تضمه محفوظات التاج الأرجوني .

وأول هذه الرسائل رسالة أرسلها الملك الناصر إلى ملك قشتالة ، وقد كان يومئذ فرناندو الرابع ، وذلك بالرغم من أن الرسالة السلطانية تسميه « دون ألفونس » وهو الاسم الذي كان يغلب في الدوائر الإسلامية على ملك قشتالة إذ كان كثير من ملوكهم يحمل هذا الاسم . وتلقبه « بصاحب قشتالة وطليلة وإشبيلية وقرطبة وجيان » وفيها ينوه السلطان « بالصدقة والمحبة والمودة والود الموروثة عن أسلافنا وأسلافه من الملوك الماضين » ، ويقصص على ملك قشتالة قصة قتاله مع التتار وانتصاره عليهم . ويستفاد من هذه الرسالة أن الملك فرناندو الرابع أرسل إلى السلطان سفيراً يدعى برنارد ريكارد ، وأنه وصل إلى القاهرة في أواخر ذي القعدة سنة ٦٨٨ هـ (أوائل سبتمبر سنة ١٣٠٠ م) في نفس الوقت الذي كان فيه السلطان يتأهب للسير إلى ملاقات الغزاة التتار . وأن السلطان اضطر أن يرجئ محادثة السفير حتى يعود من قتال المعتدين . وكان التتار قد وصلوا إلى مشارف الشام ، فسارت الجيوش المصرية للقائهم ، ووقعت بين الفريقين عدة معارك غير حاسمة ، واحتل الغزاة دمشق وحلب ، فعاد السلطان إلى القاهرة ، وحشد قوات جديدة ضخمة سارت إلى الشام ، فانسحب الغزاة من دمشق ، وأخرجوا من حلب ، ثم طوردوا في كل مكان . وفي تلك الأثناء استقبل السلطان السفير القشتالي وصحبه ، وأولاه كل رعاية واستمع إلى رسالته . وكان ملك قشتالة يطلب في خطابه إلى السلطان أمرين : الأول ، حماية التجار والمتردين من بلاده بالبضائع ، وأن يترددوا على بلاد السلطان آمنين مطمئنين ، على أن يليق رعايا السلطان المترددون على بلاد قشتالة مثل هذه الحماية . وقد رد السلطان في رسالته بإجابة هذا المطلب ، وأن يحضر من شاء من التجار وغيرهم إلى بلاده آمنين سالمين محترمين ، يبيعون ويشتررون كيفما شاعوا ، ثم يعودون في أمن وسلام . والثاني حماية الذين يحضرون من بلاد قشتالة لزيارة بيت المقدس ، وأن يكونوا

آمنين في أنفسهم وأموالهم ، وقد أكد السلطان في رسالته أنه يتكفل بهذه الحماية ، وأنه أصدر أوامره إلى نوابه بالقدس ، أن يولوا الزوار القشتاليين كل رعاية ، وأن يكونوا آمنين مطمئنين في حالتي الورد والصدور .

وقد أرخت الرسالة السلطانية المذكورة في الخامس من رجب سنة ٦٩٩ هـ وهو ما يوافق شهر مارس سنة ١٣٠٠ م . وبعث السلطان مع السفير القشتالي ، إلى الملك فرناندو الرابع سفيرين من قبله هما الأمير فخر الدين عثمان والقاضي حميد الدين ، كما بعث معهما هدية من القماش الفاخر ، والطيب والعود ، والزنجبيل . بيد أنه تبين للسفيرين المصريين عند مثلما في بلاط قشتالة أن برنارد ركارد هذا لم يكن في الواقع سفيراً أرسله ملك قشتالة ، وإنما كان تاجراً من برشلونة انتحل صفة السفير . وقد أبدى السلطان فيما بعد أسفه لهذه الواقعة في رسالة إلى خايمي الثاني .

وقد استطال حكم الملك الناصر محمد بن قلاوون بمصر حتى وفاته في سنة ١٣٤١ م ، واستطال حكم الملك خايمي الثاني في أراجون حتى وفاته في سنة ١٣٢٧ م . وفي تلك الحقبة المشتركة ، كان كل من المملوكين يعمل على تقوية أواصر المودة والصداقة مع صاحبه ، وفيها ازدهرت العلاقات الدبلوماسية والتجارية بين المملكة المصرية وأراجون ، وكثر تبادل السفارات والمراسلات الدبلوماسية بينهما حسبما تدل عليه الرسائل السلطانية الآتية ، وهي أيضاً مما يحفظ بمجموعة التاج الأراجوني

وهذه الرسائل تعنى ببعض الأحداث الجارية ، أو بتحقيق بعض الرغبات المتبادلة . فقد حدث بمصر مثلاً في شهر رجب سنة ٧٠٠ هـ (فبراير سنة ١٣٠١ م) حركة ضد أهل اللمة ، وأغلقت الكنائس ، فكان لذلك صدهاء في الممالك النصرانية ، وفي مقدمتها الدولة الشرقية وأراجون . ففي سنة ٧٠١ هـ قدم إلى القاهرة سفراء قيصر يلتسمون فتح الكنائس ، فأجابهم السلطان إلى فتح كنيسة المعلقة بمصر ، وكنيسة القديس ميخائيل الملكية . وبعد ذلك بنحو عام ونصف قدم سفير من قبل خايمي الثاني ملك أراجون هو إيمريك Aymeric ، ومعه هدية جلييلة ورسالة إلى السلطان . وكانت مهمته الرئيسية هي أن يحدث السلطان في شأن الكنائس ، ويرجوه باسم مليكه في فتحها . وقد أحرز السفير في مهمته بعض النجاح ، وقبل

السلطان ، إرضاء لملك أراجون «ولأجل محبته ومودته ومنزلته» أن تفتح كنيسةين جديديتين بمدينة القاهرة هما كنيسة يعاقبة بحارة زويلة ، وكنيسة الملكية بخط البندقيانيين ، وأبدى السلطان في رسالته إلى الملك خايمي ، وجهة النظر المصرية في شأن الكنائس وهي أن قيامها يرجع فيه إلى أحكام الشريعة ، وأنه يجب ألا يبق منها مفتوحاً إلا ما كان قائماً منذ عهد عمر ، وأنه منذ ذلك العهد أنشئت كنائس لاحصر لها ، وأنه كما أن أراجون تدين بأحكام دينها ، فكذلك مصر تطبق أحكام دينها وشرعها . وبعث السلطان مع السفير الأرجوني ، سفيره الأمير فخر الدين عثمان سفيراً إلى ملك أراجون ليشرح له وجهات نظره . وتاريخ هذه الرسالة هو الثالث من شوال سنة ٧٠٣ هـ الموافق ١٤ فبراير سنة ١٣٠٤ م .

بيد أنه يجب علينا قبل أن نترك الحديث عن هذه الرسالة ، أن نقول إن ما جاء بها خاصاً بأحكام الشريعة في أمر الكنائس ، إنما هو تصوير خاطئ لمرسوم الخليفة. عمر انخاص بالدميين ، وأن أحكام هذا المرسوم الذي لا يمت إلى الشريعة الإسلامية بصله ، ويرجع فقط إلى سياسة الخلافة العامة ، كانت تختلف في تطبيقها وفقاً لروح العصر ، بيد أن روح التسامح كانت هي الغالبة دائماً ، ومن ثم فإن الكنائس لم تلبث أن فتحت كلها فيما بعد ، شأنها في جميع العصور .

وكانت معاملة النصارى في مصر والمسلمين في أراجون ، بعد ذلك موضع اتصالات ومراسلات دبلوماسية ، بين الملك الناصر محمد بن قلاوون ، وخايمي الثاني ملك أراجون . ولدينا في ذلك وثيقتان ، الأولى مؤرخة في شعبان سنة ٧٠٥ هـ الموافق لفرابر سنة ١٣٠٦ م ، ومنها يستفاد أن خايمي الثاني ، قد عاد فأرسل إلى الناصر سفارة جديدة على يد إميريك سفيره الذي سبق ذكره ، وعاد مع إميريك من أراجون سفير السلطان ، الأمير فخر الدين ، بعد أن قضى بها زهاء عامين . وجاء السفير الأرجوني هذه المرة ، ليطلب من السلطان أمرين : الأول ، أن يعنى بأمر النصارى الذين يبلاد مصر وأن يمكننا من إقامة شعائرهم في كنائسهم ، «آمنين مطمئنين» دون حرج ولا تعرض ، وأن تكون معاملتهم في ممالك السلطان وبلاده ، مثل ما يعامل المسلمون في أراضي مملكة أراجون ، وقد أجاب السلطان أن النصارى في بلاده هم على أتم ما يكون من الحفظ والرعاية ، وأنهم يؤدون

شعائهم في الكنائس التي بأيديهم ، دون تعرض من أحد ، وأنهم كباقي المواطنين من رعايا السلطان ، تجب عليه رعايتهم ومعاقبة من يتعرض لهم ، وأنه إكراماً للملك أراجون قد جدد المراسم بالتوصية بهم ، وأنه ، أى السلطان ، يوصى بهذه المناسبة ملك أراجون بمن في بلاده من المسلمين أسوة بهذه الرعاية للنصارى في بلاده . والأمر الثانى يتعلق بزوار بيت المقدس ، وما يرجى من حمايتهم وتأمينهم ، وقد أجاب السلطان على ذلك بأن أوصى نوابه برعاية أولئك الزوار وحمايتهم في الورد والصدور ، وأن يكونوا آمنين في أنفسهم وأموالهم ، وأنه أوصى كذلك حاكم الإسكندرية بالعناية بكل من يفد إليها منهم في طريقه إلى بيت المقدس . وفوق ذلك فقد أبدى الملك خايمى رغبته إلى السلطان ، في الإفراج عن بعض الأسرى الأرجونيين ، فأجابه السلطان إلى تحقيق هذه الرغبة ، وأفرج عن اثني عشر أسيراً منهم ثلاثة من القساوسة ، وأرسل الأمير فخر الدين إلى أراجون بصحبة السفير إيمريك ، ومعه الأسرى المفرج عنهم وهدية جلية إلى الملك خايمى . وتذكر لنا الروايات المصرية ، أنه بعد ذلك بنحو عشرة أعوام في سنة ٨٧١٦ الموافقة لسنة ١٣١٦ م ، قدم إلى البلاط المصرى سفير من قبل صاحب برشلونة أحقى ملك أراجون خايمى الثانى . بيد أن الرواية لا تحدثنا بشئ عن موضوع هذه السفارة . وأغلب الظن أنها كانت تتعلق بمسألة الأسرى .

وكانت مسألة الأسرى هذه ، موضع اتصالات أخرى بين الملكين ، وكان السلطان في كل مرة يفرج عن عدد من أكابرهم تلبية لرغبة ملك أراجون . بيد أن مسألة معاملة الرعايا النصارى في بلاد السلطان والرعايا المسلمين في مملكة أراجون ، لبثت أهم المسائل التي تشغل اتصالات الملكين . ونحن لا نستطيع أن نتبع تفاصيل هذه المسألة ، مدى الخمسة عشر عاماً التي مرت على سفارة إيمريك الأخيرة ، إذ تنقصنا الوثائق الموضحة لذلك . بيد أنه يبدو أنها استمرت تشغل البلاطين حتى أواخر عهد الملك خايمى . ذلك أننا نراه في أواخر سنة ١٣٢٢ م يرسل سفارة جديدة إلى الملك الناصر ، ومعها هدية ، ورسالة يطلب إطلاق فوج جديد من الأسرى ، وبرجاء الاطمئنان على حسن معاملة النصارى . وقد أبدى السلطان في رسالته إلى خايمى أنه أطلق ما استطاع إطلاقه من الأسرى ، وأكد له حسن معاملة النصارى ، ورعايتهم وحمايتهم . ولكن السلطان يبدى لخايمى

ما بلغه من أن معاملة المسلمين في أراجون قد تغيرت عما كانت عليه ، وأنهم كانوا يحظون بشيء من الرعاية ويؤدون شعائهم أحراراً في مساجدهم دون معارضة ، ولكنهم قد حرموا أخيراً من هذه الحقوق ، ومنعوا من الأذان والصلاة في مساجدهم ، ويتوجه السلطان بالرجاء إلى نخايي أن يسبغ رعايته على المسلمين ، وأن يجريهم على سابق عوايدهم ، فلا يتعرض لهم أحد في مساجدهم ، وأن يكف الضر عنهم . وقد أرخت هذه الرسالة السلطانية في صفر سنة ٧٢٣ هـ الموافق لفيبرابر سنة ١٣٢٣ م .

ولسنا ندرى ماذا كان أثر هذه الرسالة في أحوال المذبحتين في أراجون ، ولكننا نعرف أنهم كانوا يحظون في أراجون بمعاملة أفضل من تلك التي كانوا يلقونها في قشتالة ، وأنهم لبثوا حتى أواخر القرن الخامس عشر يحفظون ببعض مساجدهم وشيء من امتيازاتهم القديمة حسبما تدل على ذلك وثائق مدجنية عديدة بكنيسة العمود بسرقسطة . وعلى أي حال فإن هنالك ما يدل على أن العلاقات الودية الوثيقة لبثت قائمة بين بلاط القاهرة ، وبلاط برشلونة . ولما توفي الملك نخايي الثاني في سنة ١٣٢٧ م وخلفه ولده ألفونسو الرابع استمرت السفارات والاتصالات الدبلوماسية قائمة بينه وبين الملك الناصر . ومن ذلك أن الملك ألفونسو ، أرسل عقب تبوئه العرش إلى السلطان يطلب إليه أن يسمح بنقل رفات القديسة بربرة من مصر لتدفن في الكنيسة التي أقامها لذلك . ونقول الأسطورة إن القديسة بربرة هذه قد دفنت بالكنيسة المسماة باسمها بمصر ، فرد عليه السلطان في رسالة أرخت في جمادى الأولى سنة ٧٢٨ هـ الموافق لمارس سنة ١٣٢٨ م ، بأنه على استعداد لإجابة مطلبه متى أرسل إلى الإسكندرية مراكب جيدة مشحونة بالبضائع . وعاد الملك ألفونسو بعد ذلك بنحو عامين فأرسل إلى السلطان هدية من البزاة الفاخرة ، وبعث إليه السلطان بخطاب شكر ، يشيد فيه بروعة الهدية ، وحسن موقعها ، مؤرخ في جمادى الأولى سنة ٧٣٠ هـ الموافق لفيبرابر سنة ١٣٣٠ م . كانت هذه الحقبة وهي النصف الأول من القرن الرابع عشر ، حافلة حسبما تقدم ، بالصلات الدبلوماسية بين مصر وأراجون . وقد استمرت العلاقات الودية بعد ذلك بين البلدين فترة أخرى . على أنه يبدو أن الأمور اضطربت بعد ذلك ، بسبب إغارة القراصنة من القبارصة وأخلاط الفرنج على الشواطئ المصرية ،

ومنهم رعايا الملك أراجون . ومن الواضح أن مصر كانت تتخذ في مثل هذه الظروف لإجراءات انتقامية ضد التجار الفرنج الذين ينتمون إلى البلاد التي عرف رعاياها بالاعتداء على الشواطئ المصرية . وهكذا نجد في عصر السلطان الملك الأشرف برسباي أن العلائق بين مصر وأراجون ، يعترها شيء من الارتباك والفتور ، وهو ما أهتم الفريقان بالعمل لإصلاحه ومعالجته . وكانت نتيجة المفاوضات التي جرت بين مندوبى السلطان ومندوبى ألفونسو الخامس ملك أراجون ، أن عقدت بين الفريقين في شهر رمضان سنة ٨٣٣ هـ الموافق لمايو سنة ١٤٣٠ م معاهدة لتنظيم العلائق السياسية والتجارية بين البلدين ، ونص في مادتها الأولى على أن يعقد بين الطرفين صلح ثابت ومحبة ، وأن يعتبر سائر ما جرى من الضرر في الأنفس والأموال والخصومات من الطرفين من الأمور المنتهية ، وخصصت باقى مواد المعاهدة الإحدى والثلاثين لتنظيم العلائق والشئون التجارية ، ومن الحق أن نقول إن سائر ما ورد فيها يتعلق بالنص على الضمانات اللازمة للرعايا والتجار الأرجونيين - وخلاصتها أن يكون لرعايا أراجون حق الإقامة والسفر والمتاجرة في بلاد السلطان ، وأن يكون للسفن الأرجونية التي تعطب في موانئ السلطان أن تصلح ، وأن تفرغ بضائعها دون أن يؤخذ منها شيء ، وألا تدفع لمكوس المقررة إلا بعد بيع البضائع ، وألا يؤخذ من التجار الأرجونيين في الموانئ المصرية ، أو بلاد السلطان شيء إلا برضاهم ، وإذا أخذ شيء وجب الوفاء بثمنه ، وألا يُقتضى الدين إلا من المدين الأصلي أو ضامنه ، ولا يغرم أحد مكان أحد ، وأنه إذا استأجر أحد من المسلمين أو رعايا السلطان مراكب أرجونية فعليهم أن يأخذوا الرهائن نظير بضائعهم ، وإذا حصل بعد ذلك ضرر أو غدر كان الملزم بذلك هو الضامن ، ولا يلزم به أحد من الموجودين بأرض السلطان ، وتنص المعاهدة بعد ذلك على تفصيل طرق البيع والشراء والوساطة ، وضمان حرية البيع والشراء ، وعلى أن يبنى السلطان فندقاً للتجار الكتلان ، وأن يسهل لقنصل الكتلان والتجار الذين يختارهم مقابلة السلطان ، وأن يكون هؤلاء أحراراً في القدوم إلى القاهرة أو مغادرتها أو إخراج بضائعهم منها .

على أن الذى يلفت النظر حقاً هو ما نصت عليه المعاهدة من ضمانات قضائية خاصة للرعايا الأرجونيين ، فقد نص على أنه لا يحكم بين الرعايا الأرجونيين وبين

المصريين في الخوصومات إلا أمير أو ناظر ، وأنه لا يحبس أحد من الرعايا الأرجونيين إلا بأمر كتابي صادر ، وأن يضع قنصل أرجون أو الوصى المختار ، يده على أموال من يموت من الرعايا الكتلان ، وأخيراً أن يخول القنصل حق الفصل في الخوصومات التي تقع بين مواطنيه ، ويسعى في مصالحهم ، وأن يقيم فندقاً في المكان الذي يختاره . ووجه الأهمية في هذه النصوص ، هو أنها قد أضحت فيما بعد حقوقاً مكتسبة للرعايا الأرجونيين ، أو بعبارة أخرى أصبحت بنداً من بنود الامتيازات الأجنبية الشهيرة ، التي اتسعت دائرتها فيما بعد ، وعانت منها مصر ما عانت من المتاعب والافتئات على حقوق سيادتها^(١) .

(١) رجعتنا في كتابة الفصل الى المجلد المصري بمحفوظات التاج الأرجوني ببرشلونة
Archivo de la Corona de Aragón ، وكتاب صبح الأمل في القلقشندى ، وإل كتاب :
A. y Santón y R.O. Linares : Los Documentos Arabes diplomaticos del Archivo
de la Corona de Aragón.

الفصل الخامس

ابن عربشاه مؤرخ تيمور
وكتابه عجائب المقدور

لم ينحصر المؤرخون العرب ، الترجمة الخاصة بكثير من عنايتهم ، فهم يميلون عادة إلى التعميم ، ولم في التراجم العامة ، معاجم وآثار شاسعة جمة . و تراث العربية لا يخلو مع ذلك من التراجم الشخصية المستفيضة . ولكن هذه المعاجم العامة ، والتراجم الخاصة ، قلما تعرض إلى التحليل والنقد ، وأكثر ما تعنى باستيعاب الحوادث مجمل ، وذكر المناقب والآثار الشخصية . وهذه ظاهرة الرواية العربية جميعاً إذا استثنينا آثار بعض النقاد والمفكرين القلائل . فالفقه التاريخي لم يشغل مكانة كبيرة في الرواية العربية ، ولم يشغل بالأخص مكانة في الترجمة . ولكن لمحة من التحليل والنقد أخذت تظهر واضحة في الرواية العربية خلال القرن الثامن الهجري ، ثم نمت وقويت في القرن التاسع . وظهر أثر هذا المنهج الجديد في نفس الوقت في الترجمة ، وعنى المؤرخون بالسيرة الخاصة ، ولا سيما سير معاصريهم من الملوك والأمراء والقادة والمفكرين ، وعنوا بالأخص بنواح من التصوير والتحليل كانت مهملة من قبل . وقد جاز الإسلام في القرن الثامن مضاير ومحن عظيمة ، فألقى المؤرخون المعاصرون لهذه الحوادث ، وأولئك الذين عاشوا قريباً منها ، في روعتها وجدتها ، مادة غزيرة للتأمل والكتابة . وكان أعظم هذه الحوادث بلا ريب ظهور تيمور الفاتح التتري ، فقد هبت بظهوره على الإسلام عاصفة هائلة ، ولقى الإسلام على يديه من الانحلال والدمار ، ما لقي على يدى سلفيه هولاءكو وچنكيز خان ، ولبثت الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام تهتز تحت ضرباته زهاء نصف قرن . وكانت غزوات الفاتح التتري ، وما بثه من عوامل الاضطراب والروع ، وما شاهده من آيات الفخار والظفر ، مادة لتأملات مؤرخ عربي عاش قريباً من هذا العصر ، وعاصر شيوخه ، وتقلب في الأمم التي نكبت على يد تيمور ، وقضى شطراً من حياته حينما سطع طالع تيمور ، وتألقت نجمة .

هذا المؤرخ هو شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبد الله الدمشقي ، الذي عرف باسم أشهر هو ابن عَرَبْشَاه ، والذي أعدته الأقدار بحق ليكون مترجم الفاتح التتري . وقد دون ابن عربشاه سيرة تيمور وفتوحاته في أثر نفيس ممتع ، هو في نفس الوقت قطعة من الأدب الرائع والتحليل الشائق ، ووثيقة تاريخية هامة ، بل هو أهم وثيقة في تاريخ تيمور . وهو نوع من القريض المنشور ، يذكرنا أسلوبه وخياله بقريض الفروسية والبطولة الغربي ، في العصور الوسطى . وقد أزهى هذا النوع من الأدب التاريخي في الرواية العربية ، فكتب التاريخ أدياء وشعراء أقوياء يبرز نثرهم اللتين ، وبجمعهم الممتع ، وتصويرهم القوى ، على المادة التاريخية ذايها . وقد كان ابن عربشاه كاتباً وشاعراً ، يبرز في النثر اللتين ، فكتب تاريخه الذي أسماه : « عجائب المقدور في أخبار تيمور » بعبارة مسجعة منمقة ، ولكن قوية متناسقة . على أنه كان المؤرخ قبل كل شيء . وربما جنى أسلوبه على مئاة بيانه أحياناً . ولكن حرصه على الرواية ، وعلى العبارة المسجعة ، هو الذي يحمله على مثل هذا الضعف . على أن ركاكته في هذه المواطن تبدو في الغالب مطربة فكهة .

وقد كان ابن عربشاه رجل المهمة التي أخذها على نفسه ، وكان خير من أداها ، فلا زالت ترجمته لتيمور أهم المراجع في تحقيق سيرة هذا الفاتح الكبير . وألني ابن عربشاه مصادره الوثيقة في حوادث حياته نفسها ، وفي المجتمعات التي تقلب فيها والمناصب التي شغلها ، وفي الجهات الرسمية التي اتصل بها . وقد ولد في دمشق سنة ٧٩١ هـ (١٣٨٩ م) يوم كانت دمشق ما تزال تنافس القاهرة بأعلامها ومفكرها . وكان الفاتح التتري يومئذ قد وصل إلى ذروة ظفهر . وما كاد المؤرخ يبلغ الرابعة عشرة ، حتى انقضت تيمور كالسيل على بلاد الشام ورفع بها أعلام الغرراب والموت ، ففرت أسرة المؤرخ من دمشق قبيل تقافم الخطوب ، والتجأت حينئذ إلى الأناضول أو مملكة الروم ، في عهد ملكها بايزيد الأول العثماني ، وشهدت على ما يظهر ، نكبة هذا الملك على يد تيمور . ولما توفي تيمور ، وهدأت العاصفة التي أثارها في الأمم الإسلامية ، نزحت أسرة المؤرخ إلى بلاد التركستان واستقرت في سمرقند مبعث تيمور ، ومنبت مجده ، ومهاد بطولته . وهناك درس المؤرخ على شيوخ هذا العصر وأعلامه ، وأتقن التركية والفارسية . وكانت التركستان ما تزال تحت سلطان حفيد لتيمور هو خليل سلطان ، وكانت « سمرقند »

عاصمة الإمبراطورية التترية ، ما زالت تفيض بسير الفاتح العظيم ، وذكريات غزواته ، وأحاديث ظفره ومجده . ففي هذا المجتمع الذى طبعه تيمور بطابعه ، والذى وعى سيره وذكرياته ، عاش ابن عربشاه دهرأ . ومن المرجح أن فكرة ترجمته لتيمور قد خطرت له يومئذ ، وإن لم ينفذها إلا بعد ذلك بأعوام طويلة . ولم يفادر المؤرخ هذا المجتمع الحافل بذكريات الفاتح التتري ، إلا ليستقر فى بلاط ترك فيه الفاتح من سيره ذكريات لا تمحى . فقد عاد إلى مملكة الروم ، واتصل بملكها السلطان محمد الأول ابن السلطان بايزيد الأول ، أسير تيمور وشهيد عسفه ؛ وهنالك وعى الناحية الحصيمة من سير الغزوات التى قام بها تيمور فى تلك الأثناء ، وتقلد ديوان الإنشاء فى البلاط العثمانى ، لأنه كان كما قدمنا يجيد الفارسية والتركية فضلاً عن العربية ، وتولى مكاتبة السلطان العثمانى مع جيرانه من الملوك والأمراء حينئذ .

وهكذا قدر لابن عربشاه أن يتقلب فى مجتمعات شهدت جلود تيمور وطواله ، وأحصت غزواته وفتوحاته ، وقاضت بذكريات سيره وأعماله ، وأن يجوز سواد الأمم والبسائط التى كانت مسرحاً لوثبات الفاتح التتري وجولاته ؛ وأن يتصل بأوثق المصادر التى وعت أخباره ؛ وأن يسمع الرواية عنه من شيوخ معاصريه ، ومن الجيل الذى اتصل مباشرة بجيله . ومن ثم كان كتاب « عجائب المقدور فى أخبار تيمور »^(١) من أنفس الوثائق التى دونت عن سيرة تيمور وإن لم تكن أنفسها جميعاً . وقد عنى المؤرخ بتلويها ، كما يبدو من سياق روايته ، فى سنة ٨٤٠ هـ^(٢) . وكان قد اعتزل خدمة البلاط العثمانى ، وعاد منذ بعيد إلى وطنه ، وتبوأ مكانته بين أعلام ذلك العصر ؛ وانقطع للدرس والبحث . وكان عندئذ فى الخمسين من عمره ، يأخذ من الآداب والعلوم بأوفر قسط ، ويقف على دقائق السياسة فى عصره . فدون غزوات الفاتح الكبير بروية الشيوخ وتمحيص المؤرخ الهادئ ، ولكن بأسلوب تتجلى فيه حماسة الفتوة ، وهو يفتتح كتابه بما ينم عن عميق بغضه لتيمور فيقول فى ديباجته : « وكان من أحجب القضايا ،

(١) ويسمى أحياناً « عجائب المقدور فى نوائب تيمور » ، ولكننا نرجع التسمية الأولى ، لأن المؤرخ لا يستطيع أن يحصى فى سيرة تيمور سوى الظفر والظفار .

(٢) راجع « عجائب المقدور » (طبع مصر سنة ١٣٠٥ هـ) ص ١٣٢ .

بل من أعظم البلايا ... قصة تيمور ، رأس الفساق ، الأعرج الدجال ، الذى أقام الفتنة شرقاً وغرباً على ساق ، أقيمت الدنيا عليه فتوى ، وسعى فى الأرض فأهلك الحرث والنسل ، وتيمم حين عمته النجاسة الحكيم صعيد الأرض ، فغسل بسيف الطغيان كل ثغر محجل ، فتحققت نجاسته بهذا الغسل . أردت أن أذكر منها ما رأيته ، وأقص فى ذلك ما رويته ، إذ كانت إحدى الكبر وأم العبر^(١) . ولنا ندهش لتقديم المؤرخ بطل ترجمته إلى القارئ على هذا النحو ، فقد نشأ ابن عربشاه فى غمار المحن التى أنزلها تيمور بوطنه ، وقضى أحداثه فى المنفى فراراً من عسفه وطغيانه ، ثم أنفق فتوته فى بلاط يحتفظ للفتح بأشنع الذكريات ، وشهد بنفسه ما أنزلته غزوات الفاتح بالأمم الإسلامية من صنوف الدمار والقتل . على أن هذه البغضاء العميقة التى لم يملك المؤرخ نفسه من أن يجيش بها نحو الفاتح فى مستهل كتابه ، لم تمنعه من أن يكون المؤرخ المحقق . وهو قد يجيش بها فى سياق روايته فى مواطن كثيرة . ولكن ذلك لا يتعدى مقتضيات البيان والسجع ، ولا يشوب سرد الوقائع ذاتها . بل لم تمنعه أن يبدى إعجابه بعزم الفاتح وشجاعته وبراعته العسكرية ، وأن يعقد فصلاً خاصاً لتحليل مواهبه وصفاته البديعة .

• • •

يفتح ابن عربشاه ترجمته لتيمور برواية ما قيل فى منشئه وظهوره الأول ، فيسرده كآساطير فقط ، ويصوغه فى قالب القصص الشعرى ، ويعنى بإيضاح سبب عرج الفاتح فى قصة لليلة يقول فيها : « فدخل (أى تيمور) حائطاً من حوائط بجهستان قد أوى إليه بعض رعاة الضأن ، فاحتمل منها رأساً وأدبر ، فشر به الراعى وأبصر ، فأتبعه للحين ، وضربه بسهمين ، أصاب بأحدهما فخلده ، وبالأخر كتفه ، فله دره ساعداً ، إذ أبطل بهذا الضرب الموزون نصفه » ؛ ثم يتبع بعد ذلك طوال هذا القى الجريء المغامر ؛ مذ بدأ حياته العامة زعيم عصابة ناهبة ، تعيث فى إقليم التركستان إلى أن برز قائداً بارعاً ، وقائماً يحمل كل من يصادره من ملوك هذه الأنحاء . ويبدع المؤرخ فى وصف هذا السيل الذى اجتاحت الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام فى أعوام قلائل ، ويعنى عناية خاصة بغزوات

تيمور لبلاد الشام ، وما ارتكبه فيها من عيث وسفك ، وما دار بينه وبين علمائها من الجدل الفقهي^(١) . ونعرف أن تيمورلنك انقض بجيوشه على الشام ، وهي يومئذ إحدى الولايات المصرية ، في أوائل سنة ٨٠٣ هـ (١٤٠٠ م) ، واستولى على مدينة حلب في مناظر هائلة من السفك والعيث والنهب ، ثم اخترق الشام جنوباً إلى دمشق ، فروع مصر لهذه الأنباء ؛ وهرع ملك مصر الناصر فرج بجيوشه للملاقاة الفاتح التزى ورده ، ونزل بدمشق في جمادى الأولى سنة ٨٠٣ ، واشتبك جند مصر مع جند الفاتح في معارك حامية ثبت فيها المصريون ، وبدأت مفاوضات الصلح بين الفريقين . ولكن مؤامرة دبرها نفر من بطانة السلطان خلعه ، اضطرت له للعودة سريعاً إلى مصر ، فترك دمشق لمصيرها وارتد أدراجة ، وعندئذ رأى جماعة العلماء والفقهاء الذين كانوا بدمشق - وكان منهم عدة وفدوا من مصر مع السلطان ، ومن بينهم ابن خلدون الفيلسوف والمؤرخ الأشهر - أن يلتمسوا الأمان والصلح من الفاتح ، فتظاهر تيمور بإجابة الرجاء ؛ ولكن ذلك لم ينج المدينة من السفك والعيث . على أنه لم يمض شهران حتى اضطرت تيمور إلى مغادرة الشام لأسباب وحوادث جرت في مملكته الشاسعة^(٢) . ويصور ابن عربشاه مناظر هذه العاصفة التي اجتاحت وطنه في بيان قوى ، ويصف لقاء ابن خلدون للفاتح التزى تحت أسوار دمشق حينما ذهب للقائه مع وفد العلماء ، فيقول : « وكان مالكي المذهب والمنظر ، أصمعى الرواية والخبر ، فتوجه معهم (أى العلماء) بعمامة خفيفة ، وهيئة ظريفة ، وبرنس كهو رقيق الحاشية ، يشبه من دامن الليل الغاشية ، فقدموه بين أيديهم ، ورضوا بأقواله وأفعاله عليهم ، وحين دخلوا عليه ، وقفوا بين يديه ، واستمروا واقفين ، وجلين خائفين ، حتى سمح (أى تيمور) بجلوسهم وتسكين نفوسهم ، ثم هش إليهم ، ومر ضاحكاً عليهم . . . وكان ابن خلدون يصوب نحو تيمور الخلدق ، فاذا نظر إليه أطرق ، وإذا ولى عنه رمق ، ثم نادى وقال بصوت عال : يا مولانا الأمير ، الحمد لله العلى الكبير ، لقد شرفت بحضورى ملوك الأنام ، وأحييت بتوايخى ما مات لهم من الأيام ، وشهدت مشارق الأرض ومغاربها ، وخالطت في كل بقعة أمير هاونائها ؛

(١) حجاب المقذور - ص ٨٤ - ١١٢ .

(٢) ابن لياس - تاريخ مصر - ج ١ ص ٣٢٦ وما بعدها .

ولكن لله المنة إذ امتد في زمانى ، ومن الله على بأن أحيانى ، حتى رأيت من هو الملك على الحقيقة ، والمُسلك شريعة السلطنة على الطريقة ؛ فإن كان طعام الملوك يؤكل لدفع التلف ؛ فطعام مولانا الأمير يؤكل لذلك ولئيل الفخر والشرف ؛ فاهتز تيمور عجباً ، وكاد يرقص طرباً ، وأقبل يوجه الخطاب إليه ، وعول في ذلك دون الكل عليه ، وسأله عن ملوك العرب وأخبارها ، وأيامها ودولها وآثارها ... (١).

ويفيض ابن عربشاه أيضاً في وقائع تيمور في الأناضول ، وما أنزله بمالك هذه الأسماء من مصائب وخطوب (٢) . فإذا كان اصطدام تيمور بالسلطان بايزيد العثماني في هضاب أنقرة (٨٠٤ هـ - ١٤٠٢ م) ، ألفت المؤرخ يبلغ اللروة في قوة العرض ، ودقة الوصف ؛ ولا غرو فقد كانت أنقرة قبرا لحمد السلطان الذى خدم المؤرخ ابنه شطراً من حياته . وكان المؤرخ مدى حين من سادة هذه الهضاب ، التى شهدت فوز القاتع التترى ومصرع السلطان العثماني . ويعني المؤرخ عناية خاصة بذكر المراسلات التى تبادلها تيمور وبايزيد ، والقسم الشهير الذى شجى به بايزيد خصمه ، حين زحف على بلاده ، وبعث إليه يتوعده ويأمره بالدخول في طاعته ، وهو قوله في رسالته إليه : « فإن لم تأت تكن زوجاتك طوالق ثلاثاً ، وإن قصدت بلادى ، وفرت عنك ولم أقاتلك البتة ، فزوجاتى إذ ذاك طوالق ثلاثاً بته » ، وما كان من مخط تيمور لهذه الإهانة ، لأن ذكر النساء عند التتار « من العيوب وأكبر الذنوب » ؛ وما أوقعه تيمور عقب انتصاره بخصمه بايزيد من الانتقام الأليم ؛ فقد أسره ومجنه في قفص من الحديد ، ثم دعاه ذات يوم إلى مجلس أنس عقده ، فإذا بنساء بايزيد وجواريه ، وكن أسيرات مثله ، يتولين سقاية القاتع وصحبه أمام مليكهن . ويصف المؤرخ هذا المنظر في عبارة شعرية فيقول « ثم أمر (أى تيمور) بأفلاك السرور فدارت ، وبشموس الراح أن تسير من مشرق أكواب السقاة إلى مغرب الشفافة فسارت ؛ وحين تقشمت عن شمس السقاة مصاب الخلدور ، ودار في سماء العشرة نجوم يحثها من مراسيمه بروز ويلدور ، نظر ابن عثمان (بايزيد) فاذا السقاة جواريه ، وعامتهم

(١) عجائب المقدور - ص ١٠٢ .

(٢) عجائب المقدور ص ١٢٣ وما بعدها .

حرمه وسراريه ، فاسودت الدنيا في عينه ، واستحلى سكرات حينه ، وتصدع قلبه ، وتضرم له ، وتزايد كده ، وتفتت كبده ، وتضاعفت زفراته ، وتضاعفت حمراته ، ونكى جرحه ، وأعد قرحه ، ونثر على جرح مصابه من قصبات الأسى ملحه ، وكانت هذه نكاية لابن عثمان بما أسلفه ، في مكاتباته ، من ذكره النساء وحلفه . ثم يذكر وفاة بايزيد في قوله : « ولما صفا لتيemor شرب ممالك الروم من الكدر ، وقضى الكون من أفعاله العجب ، وأهل الروم النحب ، وجيشه من الغارة الوطر ، وامتأ من المغام وادى سيله العرم ، وكان فقى الربيع قد أدرك ، وشيخ الشتاء قد هرم ، واندرج إلى رحمة الله المجيد ، السلطان السعيد ، الغازى الشهيد ، إيلدرم بايزيد ، وكان معه مكبلا في ققص من الحديد . وإنما فعل ذلك تيمور ، قصاصاً ، كما فعله قيصر مع سابور » .

وهذه المراسلات التى يعنى ابن عربشاه بإثباتها سواء بالنص أو المعنى ، فى هذا الوطن وغيره ، من أهم عناصر ترجمته ، فهى تشف عن كثير من خلال الفاتح التترى ، ومناهجه فى الحرب والسياسة . وقد دونها ابن عربشاه نقلا عن أصولها التركية والفارسية ، من مصادرها الرسمية الوثيقة ، فقد رأيت أنه كان يجيد التركية والفارسية ، وأنه اتصل بقصور الأمم الإسلامية التى دوخها تيمور . وقد نوه بأهمية هذه الوثائق أعلام من مؤرخى الغرب مثل جيبون Gibbon ، وكانت الترجمة اللاتينية لكتاب المؤرخ المسلم ، عمدتهم فى تحقيق سيرة تيمور وتحليل شخصيته وصفاته^(١) .

ويعرض ابن عربشاه إلى شخصية تيمور وخلالله فى فصل خاص يختص به كتابه ، عنوانه : « فصل فى صفات تيمور البديعة ، وما جبل عليه من سمية وطبيعة » . وقد رأيت كيف أن المؤلف يستل كتابه بما يشف عن عميق بغضه للفاتح ، وكيف يسترسل فى منقطه عليه فى كثير من المواطن ، وهو يطلق العنان

(١) طبع كتاب « عجائب المقدور » بنصه العربى لأول مرة فى ليدن سنة ١٦٣٦ . ثم طبع فى فرانكفورت بين سنتي ١٧٦٧ و ١٧٧٢ فى مجلدين مقرؤاً بترجمة لاتينية وتعليقات للمستشرق سمويل هنريكوس مانجر . وانتفع به البحث الغربى الحديث من ذلك النص انتفاعاً كبيراً . (راجع جيبون : *Decline and Fall of the Roman Empire* (الفصل الخامس والستون) حيث يقتبس من ابن عربشاه ووثائقه عن تيمور) . كذلك طبع « عجائب المقدور » فى مصر أكثر من مرة . وبادر الكتب المصرية منه أكثر من نسخة مخطوطة إحداها كتبت فى عصر المؤلف .

بعد ذلك لهذه العاطفة في قصيدة طويلة يصف فيها ما أنزله الفاتح بمختلف الشعوب والأمم ، من رائع الويل والسفك ، وفيها يقول :

ناهيك منهم فتنة	كالأبحر الظلماس تور
الأعرج الدجال من	قصم الجماعم والظهور
داخ البلاد ودارها	نواب الدنيا تلور
أملى له الله الحليم	فزاد علوا في فجور
فاجتاح كل الخلق من	عرب ومن عجم القطور
وبحا الصدى ودعا الردى	بحسامه الباغى يمحور
أفنى الملوك وكل ذى	شرف وذى علم وقور
وسعى إلى إطفاء نو	ر الله والدين الطهور
فأباح لإهراق الدما	من كل صبار شكور
وأحل سبي المحصنا	ت المؤمنات من الخلدور
طورا يرى نكت العهو	د وتارة نقض النلور
أبقت عليه فعالة	لعتاً على مر العصور
ونخلدت آثار ما	آذى على كر الدهور

ومع ذلك فإن ابن عربشاه لا يملك نفسه ، في الفصل الذى أشرنا إليه ، من أن يشيد بمواهب تيمور الخارقة ، وأن يسجد لإجلال هذه البطولة الشاهقة^(١) . فيبدأ بوصف شخص الفاتح في هذه العبارة الشعرية : « وكان تيمور طويل النجاد رفيع العماذ ، ذا قامة شاهقة ، كأنه من بقايا العالقة ، عظيم الجبهة والرأس ، شديد القوة والبأس ، عجيب الكون ، أبيض اللون ، مشرباً بحمرة ، غير مشوب بسمرة ، مستكمل البنية ، مسترسل اللحية ، أشل أعرج الينانوين ، حيناه كشمعتين غير زهراوين ، جهر الصوت ، لا يهاب الموت ، قد ناهز الثمانين » . ثم يجمل خلاله فيما يأتى : « كأنه حضرة صماء ، لا يجب المزاح والكذب ، ولا يستميله اللهو واللعب ، يعجبه الصدق ولو كان فيه ما يسوؤه ، لا يجرى في مجلسه شيء من الكلام الفاحش ولا سفك دم ، ولا من سبي ونهب وغارة وهتك حرم ، مقداماً ؛ شجاعاً ؛ مطاعاً ؛ يحب الشجعان والأبطال ؛ ذا أفكار

مصيبة ، وفراشات عجيبة ؛ وسعد فائق ؛ وجد موافق ؛ وعزم بالنبات ناطق ؛
ولدى الخطوب صادق ؛ محجاجاً دراكاً للمحة واللمزة ؛ مرتاضاً ، مستيقظاً
لرمزه ؛ لا يخفى عليه تلبيس ملبس ، ولا يتمشى عليه تدليس مدلس ؛ يفرق
بين الحق والمبطل بفراسته ، ويدرك الناصح والغاش بدربة درايته ؛ ويكاد يهدى
بأفكاره النجم الثاقب ، ويستتبع بآراء فراسته سهم كل كوكب صائب... وكان
محبا للعلماء ؛ مقرباً للسادات والشرفاء ... فريد الطور ، بعيد الغور ؛ لا يدرك
لبحر تفكيره قعر ، ولا يسلك في طور تدبيره سهل ولا وعر . ثم يعمد بعد ذلك
إلى تحليل نفسية الفاتح وبوادر عظيمته وفخاره ؛ وإلى إحصاء مآثره ؛ في لهجة
المؤرخ الصادق والناقد الحق ، فيمحو بهذه الخاتمة أثر عباراته الطائفة في ذم
الفاتح ، ويقدم شخصية تيمور إلى القارئ في صورة قوية ، تثير الإعجاب .
وقد ينتقص الأسلوب الشعري والبيان المنمق أحياناً ، من قوة العرض
التاريخي ، ولكنهما يسبغان على رواية ابن عربشاه في الغالب طلاوة وروثاً وبهاء.
بل لا يرى المؤلف نفسه بأساً من أي ينوء في خاتمة مؤلفه ، بما أودعه إياه من
رائق نثره وبيانه ، فيقول لنا : « فن أراد التنزه في التواريخ فعليه بمداومة تكرارها
(أي ترجمته لتيمور) ؛ ومن قصد التنفك في رياض الإنشاء فليقتطف من بهي
أزهارها ، ومن سلك طرائق الأدب فليج من حداثتها جنا ثمارها ؛ ... ومن
طلب الاعتبار بتقلبات الزمان فليتاامل حقائق أخبارها ؛ ومن اعتنى بسياسة الملك
فليتدبر دقائق أسرارها » .

• • •

ووفد ابن عربشاه في أواخر حياته على مصر ، أيام الملك الظاهر جقمق
حوالى سنة ٨٥٢ هـ ، فاتصل ببلاطها وعلماها ، وأقام بها نحو عامين ، وتوفى بها
سنة ٨٥٤ هـ (١٤٥٠ م) .
وقد تذكرنا حياة مترجم تيمور ، بحياة سلفه الأشهر ابن خلدون ، فقد تقلب
كلاهما في أمم وقصور عدة ، واستقر أخيراً في مصر ، حتى ثوى إلى غيراتها
المجيدة .

الفصل السادس

المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر

يرتبط التطور الاجتماعى فى حياة الأمم ، أشد الارتباط بما تجوزه نظم الحياة العامة من تطور وانقلاب . فكلمنا وصلت مرحلة من مراحل الانقلاب فى نظم الحياة العامة غايتها ، تأثرت حياة الطبقات وعقليتها وتقاليدها بما تحمله النظم الجديدة من عوامل التحول والتطور . ولا يشذ تاريخ المجتمع المصرى كثيراً عن هذه الظاهرة ، ولكننا نستطيع أن نلاحظ أن التطور فى عقلية الطبقات فى مصر ، لم يكن دائماً متماشياً مع تطور النظم العامة من سياسية واقتصادية وتشريعية ، وأنه يعرض من التباين العميق فى أحوال الطبقات صوراً غريبة ، فبينما تتطور بعض الطبقات الاجتماعية وتستبدل ~~أثوابها وتقليدها وعقليتها~~ بسرعة مذهشة ، إذ يسود الحشود المطبق بعض الطبقات الأخرى ، فتتعاقد العصور والانقلابات العامة ، وهى تحافظ على تقاليدها وعقليتها محافظة مذهشة ، قد تسبغ على هذه التقاليد والعقليات ثوب الغرائز والصفات الطبيعية . ومن الحق أن الخاصة والمتنورين فى كل مجتمع ، هم الذين يبرزون من مظاهر التطور الفكرى والاجتماعى أعظم قسط ، وأن الكافة أو العامة هم آخر من يتأثر بهذا التطور ، فلا تشهد هذه الآثار إلا متى اكتمل الانقلاب ، ونفذت أعراضه إلى أعماق البيئات والطبقات .

وتاريخ مصر حافل بالانقلابات السياسية ، وحافل أيضاً بالانقلابات الاجتماعية . ولكن التطور السياسى فى مصر ، كان فى الغالب أسرع وأشد تبايناً من تطورها الاجتماعى . وبينما نرى أحدث نظم الحكم والتشريع والاقتصاد ، تمثل منذ بعيد فى الحياة المصرية العامة أيام الدول الإسلامية ، إذا بالتطور الاجتماعى والفكرى تنحصر آثاره فى أقلية محدودة ، هى التى تفوز دائماً بأوفر قسط من هذه الآثار . ولكننا نستطيع أن نقول إن الكافة فى مصر ، قلما تلمس فيهم آثاراً محسوسة لهذا التطور ، الذى يشمل كل مظاهر الحياة العامة ، اللهم إلا فى فترات متباعدة جداً ، وقد تمضى قرون بأسرها ، وأولئك الكافة يحتفظون بتقاليدهم وعقليتهم .

وقد يرجع ذلك إلى أن طبقات الكافة في مصر ، كانت دائماً في نظر الملوك والخاصة كية مهمة ، كل ما تصلح له هو أن تغذى جيوش الغزاة بأرواحها ، وخزائن الدولة بعملها وكدها . وهى نظرية الملوكية القديمة في كل العصور والأمم ، ولكن تطبيقها دائماً كان أشد وطأة في مصر ، التى قدر أن يرزح شعبها تحت نير الغزاة والحكام الأجانب دائماً ؛ فكان السلاطين وبطالتهم من الأمراء والحكام والخاصة ، كل شئ في الحياة العامة . وكان الكافة أو أبناء البلاد يخضعون لنظم سياسية واجتماعية ، تفوق في أحيان كثيرة في الخسف والإرهاق ، ما كانت تملى به روح هذه العصور .

على أنه من الواضح أيضاً أن الشعب المصرى ، في خلال هذه العصور التى تولت فيها حكمه وقيادته دول وأسر أجنبية مسلمة ، كان يحتفظ دائماً بطابعه الخاص ، بل كان يفرض هذا الطابع في معظم الأحيان على حكامه وقادته ، وينتهى باستغراق هذه الأسر والطبقات المتغلبة وتمصيرها ؛ فكانت في نفس الوقت التى تعمل فيه لتوطيد سلطانها ، تعمل لمجد الشعب الذى تستمد منه هذا السلطان ، وتعمل لرفعته وعزته ومجده ، وتلود عن استقلاله وسيادته ، بكل ما أوتيت من قوة وغيره وإخلاص .

وقد انتهت مصر الإسلامية في القرن التاسع الهجرى (القرن الخامس عشر) إلى طور من الضعف والفتور والدعة . وكانت هذه المرحلة خاتمة تطورات وانتقالات عديدة ، سياسية واجتماعية . وكانت الدول الإسلامية المستقلة في مصر ، قد شاخت يومئذ وأدركها الاخلال والوهن ؛ وكان يسود مصر يومئذ ركود سياسى واجتماعى عميق ، كالركود الذى يسبق العاصفة . ولا غرو فقد كان مقدمة لأفدح خطب نزل بمصر : باستقلالها ، وحضارتها ، ونظمها العامة ، وحياتها الخاصة ؛ ونفى الفتح العثمانى . وكانت الأمم الإسلامية قد اجتاحتها كلها قبل ذلك عاصفة هائلة من الدمار والسفك أثارها غزوات تيمورلنك ؛ وهبت على مصر ربيع من هذه العاصفة . ولكنها لم تنج منها إلا ليعدها القدر فريسة للغزاة الترك . ففي هذا العصر يقدم إلينا المجتمع المصرى صورة من أغرب الصور ؛ سواء في نظم الدولة والحياة العامة أو في نظم الجماعات والحياة الخاصة . ذلك أن الحياة كلها كأنما كانت يومئذ هواء ولعباً ؛ وكأنما لم تكن أقدار الدول أكثر من مصير سلطان أو أمير ؛ ولم تكن

مصاير الشعوب أكثر من هوى يضطرم به السلطان أو الحاكم ، وكأنما مناصب الدولة ومرافقها وأرزاقها رقاع الشطرنج تنقل لجرد اللهو واللعب ، أو هبات فقط تنثر على الأهل والخلان ، وكأنما العدالة العوبة تتقاذفها أهواء الأمراء والخاصة ، وسيف لا يشهر إلا على عتق الكافة ، لتحقيق نزعات الهوى والانتقام. هذا بعض ما تعرض لنا نظم مصر العامة في القرن الخامس عشر الميلادي. أما الحياة الخاصة والمظاهر الفكرية والاجتماعية ، فهي أشد غرابة وطرافة ، وهي صورة قوية مما عرف به المجتمع المصري على كرم العصور من بساطة في فهم الحياة ومهامها ، ومن ميل إلى اللهو ، ومن تساهل في تقدير الواجبات والمسئوليات .

وهذه الانحلال المنحلة ترجع إلى انحلال النظم العامة ذاتها ، وبخاصة إلى انحلال أخلاق الطبقات الخاصة التي كانت تعتبر أثناء هذه العصور قدوة لمثل الحياة . وقد لغت هذه الظاهرة نظر مفكر إجتماعي مسلم كبير هو ابن خلدون ، فحمل في مقدمته على خلال المجتمع المصري في قوله : « واعتبر ذلك أيضاً بأهل مصر ، فلما في مثل عرض البلاد الجزيرية أو قريباً منها ، كيف غلب القرح عليهم ، والخلفة والغفلة عن العواقب ، حتى أنهم لا يلبثون أقوات سنتهم ولا شهرهم ، وعامة ماكلهم من أسواقهم »^(١) . ويورد ابن خلدون ملاحظته في عرض كلامه عن أثر الهوى في أخلاق البشر ، ويعتبرها نتيجة لوقوع مصر في المنطقة الحارة . وقد زار ابن خلدون مصر قبل العصر الذي نتحدث عنه بقليل ، ودرس أحوالها ومجتمعاتها دراسة عميقة ، وتأثرت حياته الخاصة مراراً بما كان يسود النظم العامة يومئذ من الاضطراب . وسواء أصبح ما يقوله عن أثر الإقليم في أهل مصر أم كان مبالغاً فيه ، فإن الذي لا ريب فيه هو أن العصر الذي وفد فيه المفكر الكبير على مصر ، كان بالنسبة إليها عصر انحلال فكري وأخلاقي ، وأن هذا الانحلال ، كما قدمنا ، يرجع في كثير من وجوهه إلى انحلال النظم العامة ، وإلى فساد المجتمعات والطبقات الخاصة .

كذلك لغت هذه الظاهرة نظر مؤرخ مصر الكبير ، تقي الدين المقريزي ، فقدم إلينا في « الخطط » صوراً لا حصر لها مما شهدته ولاحظه في عصره ، أعنى أوائل القرن التاسع الهجري ، من عوامل الفساد ومظاهر الانحلال التي سرت إلى المجتمع

(١) مقدمة ابن خلدون (بولاق) ص ٧٣ .

المصرى ، سواء فى كلامه عن النخاسة من أمراء وحكام وكبراء ، أو عن طبقات الدهب والكافة . بل لقد أشار فى أكثر من موضع من « الخطط » أيضاً إلى ما كان يهيج به مفكر وهذا العصر من توقع انهيار صرح المجتمع المصرى ؛ وهو يرجع ذلك إلى ما وقع فى عصره من « الفقر والفاقة ، وقلة المال ، وخراب الضياع والقرى ، وتداعى الدور للسقوط ، وشمول الخراب أكثر معمر القاهرة ، واختلاف أهل الدولة ، وانقضاء مدتهم ... » (١) . ثم إلى أنه قد « تقلص ظل العدل ، وسفرت أوجه الفجور ، وكشر الجور عن أنيابه ، وقلت المبالاة ، وذهب الحياء والخشية من الناس ، حتى فعل من شاء ما شاء ، وتعددت منذ عهد الخن التى كانت فى سنة ست وثمانمائة الحجاب ، وهتكوا الحرمه ، وتحكموا بالجور تحكما خفى معه نور الهدى ، وتسلطوا على الناس مقتاً من الله لأهل مصر ، وعقوبة لم بما كسبت أيديهم ، ليديهم بعض الذى عملوا لعلهم يرجعون » (٢) .

ولدينا ، من بعد المقرئى ، وثائق هامة عن أحوال المجتمع المصرى ونفسيته فى هذا العصر ، لثلاثة من أكابر مؤرخى مصر ، عاشوا بالتعاقب فى هذا العصر ، ودونوا حوادثه وصوره مما سمعوه أو شهدوه بأنفسهم ؛ هم ، جمال الدين أبو الحسن ابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس (٣) . وهم أيضاً من أقطاب فكرة الحوليات المصرية ؛ دونوا حوادث عصورهم فى صحف سنوية وشهرية ويومية ، كما تدون اليوم صحفنا المحدثه ، حوادثنا الجارية ؛ ودونوها دون شرح أو تعليق فهم ليسوا نقده ، ولكن فكرة سعيدة جالت بأذهانهم فعنوا بضبط حوادث عصرهم ؛ فجاءت آثارهم أنفس وثائق لتاريخ مصر فى القرن الخامس عشر . وهو عصر يمتاز كما قلنا بظروفه الخاصة ؛ فهو خاتمة تلك العصور الجيدة التى ازدهرت فيها بمصر دول إسلامية علة ، ورفعت لصولة الإسلام ومدنيته فى مصر صروحاً باهرة ؛ وهو فاتحة عصور الإخلال والانحطاط والدمار ، التى سادت مصر والشام فى عهد الحكم التركى . ومن ثم فلذلك ترى فى صحف أولئك المؤرخين مصر ، فى أثواب باهتة غامضة ، وترى مجتمعها يسوده فتور غريب ، وتماثل

(١) الخطط - ج ١ ص ٣٧٣ .

(٢) الخطط - ج ٢ ص ٢٢١ .

(٣) ابن تغرى بردى (٨١٢ - ٨٧٤ هـ) ، والسخاوى (٨٣١ - ٩٠٢ هـ) وابن إياس (٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) .

مستمر ؛ قلما يشهد حادثة هامة أو انقلاباً ذا شأن ؛ وقلما يجيش بأمنية نبيلة ، أو ينشد غاية سامية من غايات الحياة المعنوية أو الفكرية ؛ فهو يصبح كما يسمى ، ويعيش في استكانة وخول وضعة ؛ وترى الشعب المصرى كالعادة يستقبل عسف السلاطين والولاة جامداً ، ويشهد أهواءهم طروباً ؛ يهتف لكل بادرة ، ويسخر من كل شيء ؛ ويتحمس لكل ما يبهج ويشوق ، من مظاهر الحفلات العامة ، وصنوف الترف والبذخ التى تنثر حوله ، بعد أن تستنزف من أقواته ومن دمه . وهذه الأهواء ، وهذه الحفلات ، وهذه الصغائر ، هى كل تاريخ مصر فى هذا العصر ، وهى كل ما يشهده شعب مصر الطروب المتفلسف . وإليك مثلاً مما يعنى مؤرخ مصر فى هذا العصر بتلويته فى حوادث كل عام وكل شهر تقريباً .

« فيه (شهر ربيع الآخر سنة ٨٥٢ هـ) - رسم بنى سنقر مملوك السلطان وخازن داره إلى طرابلس ، ثم شفع فيه وأعيد إلى ما كان عليه .

فى تاسع عشره (رجب سنة ٨٥٢ هـ) - ولى أبو الخير النحاس نظر السواقي والمواريث المتعلقة بالوزير ، ولم يلبث أن انتزعت منه للوزير على عادته وذلك فى ثانى شعبان ، ثم لبس لها كاملية غمل أحر بسمور فى يوم الخميس حادى عشره . شهر رجب سنة ٨٥٣ هـ أوله الخميس - فيه طلعت تقدمة جانيك فلم تعجب السلطان لكون أبى الخير النحاس قرر عنده كثرة متحصلة وأن الذى يدفعه لانسبة له منه ، وبادر للأمر بالتسليم عليه حتى التزم بحمل ما يزيد على ثلاثين ألف دينار لا من كده ولا من كد أمه .

شهر رمضان (سنة ٨٥٣ هـ) - فى يوم الثلاثاء رابع عشره أنهى عن القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن مكى الأنصارى أنه زوج امرأة مع بقاء عصمتها لزوجها الأول ، فأمر السلطان بضربه فضرِب ثم نودى عليه من القلعة وهو ماش ، ويقال إنه كان راكب جمل والصدّاق ملصق بظهره محسور الرأس ... » (١) .

« سنة ٨٦١ هـ - فى يوم السبت سادس المحرم ضرب السلطان والى القاهرة خير بك القسروى وعزله عن ولاية القاهرة وحجبه بالبرج على حل عشرة آلاف دينار .

« فى يوم السبت رابع شهر ربيع الآخر (سنة ٨٦٥) نودى بزيّنة القاهرة

(١) السخاوى - التبر المسبوك فى ذيل السلوك - ص ٢١٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ .

لقدوم أولاد السلطان من السرحة ، ووصلا في يوم الثلاثاء ثامن ربيع الآخر ، وشقا القاهرة في موكب هائل ، وطلعا إلى القلعة وخلع عليهما والدهما السلطان الملك الأشرف إينال » (١) .

« سنة ٨٩٥ هـ - في المحرم - كثرت الشكاوى في محمد بن إسماعيل قاضى الواح فأمر السلطان بإحضاره ، فلما حضر ضربه بالمقارع ، ثم أشهره بالقاهرة وهو على حمار ثم بيضه بالمقشرة فأت بها بعد أيام .

« في رجب كان ختان ابن السلطان المقر الناصرى محمد ، وكان عمره يومئذ نحواً من أربع سنين وأشهر ، وكان المهم بالقلعة سبعة أيام متوالية ، وكان من نوادر المهمات ، فاجتمع به سائر مغاني البلد ، ورسم السلطان أن تزين القاهرة فزينت زينة حافلة ، وخرج الناس في القصف والفرجة عن الحد .

وفي رمضان قبض الوالى على جماعة من المالك الأروام وهدم يشربون الخمر نهاراً فصرهم وأشهرهم بالقاهرة وبيضهم » (٢) .

هذه الحوادث ، بل هذه الصغائر وأمثالها ، هى كل ما استطاع المؤرخ أن يلدونه عن حياة مصر العامة في القرن الخامس عشر . وقد تشعر وأنت تقرأ سيرة هذا العصر أنك في دور ، إذ تسير من صغيرة إلى مثلها ، ومن نصف إلى غيره ، في أعوام بل أجيال متعاقبة . ولا تقرأ في أخبار الدولة ومهامها سوى تقمة السلطان أو رضاه ، على حاكم أو كبير ، ولقدوم كبير إليه بهدية فخمة ، أو خلعه على من يصطفيه ، ومصادرته لمن يتغير عليه ، ولا تقرأ من الحوادث الإجتماعية إلا إقامة مولد ، والاحتفال بزواج أو ختان أو أمثالها ، ولا تجد في حياة الشعب سوى الضجيج والمرح ، والهتاف والطرب ، والذهر والاستكانة ، والجوود والسخرية . فلا اهتمام إلا بزينة تقام أو موائد تمد ، أو كبير يهان ، أو صغير يرفع . وهكذا كان ولادة الأمر يقدرهم مهام الدولة ، ويفهمون العدالة ، وهكذا كان الشعب يفهم الحياة وغايتها ، فهى عصور ضاحكة قل همها وعناؤها ، وكثرت بهجتها ومرحها ، وسهلت فيها أسباب العيش والسلوى ، وهى نتيجة طبيعية لما حل بالمجتمع المصرى يومئذ من عوامل الانحلال الفكرى والمعنوى ، فلم تفهم الحياة

(١) ابن تفرى برقى - النجوم الزاهرة - في حوادث سنى ٨٦١ و ٨٦٥ .

(٢) ابن لياس - تاريخ مصر (بدائع الزهور) - ج ٢ ص ٢٦٢ و ٢٦٣ .

هتدئد إلا من نواحيها المادية ، نواحي الدعة والرفه ولذائذ العيش .
وقد نذكر عند قراءة هذه الصور ، نفس الصور التي تقدمها إلينا قصص
ألف ليلة وليلة عن المجتمعات المصرية في عصور مجهولة ، ولا سببا فيما يتعلق
بطبقات الكافة أو العامة . ومن الغريب أنك تجد تماثلا عظيماً بين أحوال هذه
الطبقات وخلالها في عصور متباعدة جداً ، فلنك تجد شبيهاً عظيماً بين أحوالها التي
تقدم شرحها ، وبين مادونه الجبرقي^(١) عنها بعد ذلك بثلاثة قرون ، وربما لا تجد
اليوم في خلالها وأحوالها كبير تطوّر أو تغيير ، وربما استطعت أن تميز فيها معظم
خلال العصور الماضية . ولم تنتج الطبقات الخاصة ذاتها من التماثل والجمود في
الخلال والعقلية مدى عصور ، فهي إلى أواخر القرن الثامن عشر ، تحتفظ بكثير
من تقاليدها وأحوالها ، ولكنها جازت في القرن الأخير أعظم ثورة عرفت في
أصايب الحياة ، وفي التفكير والخلال .

(١) ولد الجبرقي سنة ١١٦٨ وتوفي سنة ١٢٤٠ هـ .

الفصل السابع

صفحة من الدبلوماسية المصرية

كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس

كانت علائق الإسلام والنصرانية أخص ما يمثل وسائل الدبلوماسية الإسلامية . لأن العلائق الخارجية فيما بين الدول الإسلامية ، كانت تتمخض دائماً صور التقاليد القديمة ، وكانت تنقصها الروح الدولية الحقيقية ، لأن جامعة الدين كانت تعتبر دائماً دعامة قوية لعقد أواصر الصداقة والتعاون بين الدول الإسلامية . ولكن الدول الإسلامية كانت في علائقها مع الدول النصرانية ، وهى الدول الأوروبية في ذلك العصر ، تجرى ، سواء في التجارة أو السياسية أو الحرب ، على أصول العصر ورسومه الدولية ، ومن ثم فإننا نجد في علائق الدولتين العباسية والبيزنطية ، وعلائق مصر بالدول الأوروبية أيام الحروب الصليبية ، ثم علائق الأندلس بإسبانيا النصرانية ، أقوى صور الدبلوماسية الإسلامية وأخصها .

وقد لبثت مصر حيناً مركزاً للوحى في توجيه حركات الدبلوماسية الإسلامية تجاه الدول النصرانية ، وتبوأ في هذا الميدان منذ الحروب الصليبية مركز الإرشاد والقيادة ، وكان ذلك نتيجة طبيعية لاستيلائها على بيت المقدس والآثار النصرانية المقدسة ، وكانت المؤثرات الدينية كثيراً ما تتخذ وسيلة لتحقيق الغايات السياسية . ولنا من ذلك شواهد كثيرة في حوادث الحروب الصليبية . وكانت السياسة الزمنية المستنبذة قلما يمكن استخلاصها في هذه العصور ، من غمار المؤثرات والأهواء الدينية ، لأن ربح التعصب الدينى التى سادت أوروبا في العصور الوسطى ، ودفعت بسيل الجيوش الصليبية إلى المشرق ، كانت ترغم الدول الإسلامية على التأثر بالاعتبارات الدينية إلى حد كبير . غير أن مصر استطاعت في مواقف كثيرة أن تتحرر من نزعة التعصب الخالص ، وأن تستخدم المؤثرات الدينية بذكاء وبراعة ، لتحقيق فكرة أو غاية سياسية .

وسنعنى في هذا الفصل بأحد هذه المواقف التى قامت مصر فيها بتوجيه

الدبلوماسية الإسلامية في ظروف دقيقة مؤثرة . وقلبا نجد في صحف مصر الإسلامية ما يثير من التأثر والشجن ، قدر ما تثيره هذه المحاولة النبيلة التي بذلتها مصر لتتخذ دولة الإسلام في الأندلس ، ولقد كانت أيضاً آخر محاولة بذلتها مصر المستقلة في ميدان الدبلوماسية الإسلامية . وكان مصير مصر يومئذ يهتز في كفة القدر ، ويرنو إليها بنو عثمان بجشع ، ولكن دولة السلاطين كانت ما تزال في مصر قوية وطيدة الدعائم ، ولم يكن يبدو أن مصر الإسلامية تقطع يومئذ مرحلتها الأخيرة في حياة المجد والسودد ، لتسقط بعد حقبة يسيرة فريسة للغزاة الترك . ولهذا لم تنس مصر ، يوم علمت أن دولة الإسلام في الأندلس غدت في خطر الفناء ، أن تقوم بمهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية ، وأن تبدل باسم الإسلام ، لدى خليفة النصرانية وملوكها ، مسعاها الخالد لإنقاذ الأندلس .

* * *

في سنة ١٤٨٩ كانت جيوش اسبانيا النصرانية — أو جيوش قشتالة وأراجون — تتقدم في قلب مملكة غرناطة آخر معقل لإسبانيا المسلمة . وكانت دولة الإسلام في الأندلس قد أخذت منذ أوائل القرن السابع الهجري تنحدر بسرعة إلى هاوية الانحلال والفناء . ثم قامت مملكة غرناطة آخر دول الإسلام بالأندلس ، وليث عصرا تغالب اسبانيا النصرانية . بيد أنها أشرفت منذ أوائل القرن التاسع الهجري (الخامس عشر الميلادي) على شفا المنحدر ، وأخذت قواعدها وثغورها الباقية تسقط تباعاً في يد اسبانيا النصرانية ، فلم يبق منها في أواخر القرن الخامس عشر سوى مدن وثغور قلائل .

ثم حل الصراع الأخير ، واتحدت قشتالة وأراجون على يدي فرناندو وإسبيليا ، واعزمت اسبانيا النصرانية أن تقوم بضربتها الحاسمة للإسلام في الأندلس ، فتدفقت الجيوش المتحدة على مملكة غرناطة . وكانت أحوال غرناطة يومئذ تنذر بالويل ، وكان الخلاف الداخلي قد دب إليها ومزقتها المناهضات والمعارك الأهلية ، وشطرتها إلى شطرين يتربص كل منهما بالآخر ، أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد بن السلطان أبي الحسن النصري ، ووادى آش وأعمالها ويحكمها عمه أبو عبد الله محمد بن سعد المعروف بالزَّعَل . وكان فرناندو وإسبيليا قد شهرا الحرب على الإسلام قبل ذلك بأعوام .

واستولوا على مالقة أمنع ثغور الأندلس ، ثم من بعدها تباعاً على طائفة كبيرة من البلاد والحصون . وفى ربيع سنة ١٤٨٩م أشرف فرناندو الخامس بجيوشه على بسطة من حصون مولاى الزغل ، وبقيت الملكة إيسابيلأ بحاشيتها فى جيان على مقربة من الجيش الفاتح . وكان الزغل قد تأهب للدفاع فحشد فى بسطة صفوة جنده ، وشحنها بالمؤن ، وبعث إليها جيشاً من ألمرية بقيادة الأمير يحيى ؛ ولكنه لم يغادر وادى آش خشية أن يتقض عليه فى غيبته ابن أخيه أبو عبد الله محمد ؛ ولم يجد فرناندو وسيلة للاستيلاء على بسطة غير الحصار .

فى ذلك الحين ، وبينما كان الملك النصرانى مجداً فى محاصرة بسطة ، وغدت عليه سفارة ملك مصر ، وذلك فى أواخر سنة ١٤٨٩ (أواخر سنة ٨٩٤ هـ) . وكانت أبناء الأندلس قد ذاعت يومئذ فى العالم الإسلامى ، واهتز لمصاهبا أمراء الإسلام قاطبة ؛ وكان أمراء الأندلس وزعماءها يتجهون إزاء الخطر الداهم بأبصارهم إلى دول الإسلام فى إفريقية ومصر وتركيا لتسعى إلى غوثهم ؛ وكانت سفاراتهم ورسائلهم تترى منذ أعوام على قاس والقاهرة وقسطنطينية . وكان سلطان مصر يومئذ الملك الأشرف قايتباى المحمودى الظاهرى . ولم تكن أحوال مصر على ما يرام يومئذ ، فقد كان يسودها الإنحلال الداخلى ، وكانت فوق ذلك تحشى الخطر يهددها من ناحية الترك . ولكن مصر لم تنس مهمتها التاريخية فى توجيه الدبلوماسية الإسلامية كلما دعت إلى أدائها . وقد رأت فى محنة الأندلس وتعرضها لخطر الفناء صيحة الواجب القديم تدعوها إلى العمل . وفى مصف العصر ما يدل على أن مصر كانت تتبع حوادث الأندلس باهتمام وجزع . فإن ابن إياس مؤرخ مصر فى ذلك العصر ، لم يفته أن يدون فى حولياته هذه الحوادث تباعاً ؛ ففراه يقول فى حوادث ذى الحجة سنة ٨٨٦ هـ (١٤٨١ م) ما يأتى : « وفيه جاءت الأخبار من بلاد الغرب أن أبا عبد الله محمد بن حسن بن على بن سعد ابن الأحمر ، قد ثار على ابنه الغالب بالله صاحب غرناطة وملكها من ابنه ، وجرت بينهما أمور يطول شرحها ، وآل الأمر بعد ذلك إلى خروج الأندلس عن المسلمين وملكها الفرنج ، والأمر لله فى ذلك » (١) . ثم يقول فى حوادث رجب سنة ٨٩٠ هـ (١٤٨٥ م) : « وفى رجب جاءت الأخبار بوفاة ملك الأندلس صاحب

غرناطة ، وهو الغالب بالله أبو الحسن^(١) . وفي حوادث جمادى الآخر سنة ٨٩١ هـ (١٤٨٦ م) : « إن صاحب غرناطة (أبا عبد الله) توجه إلى عمه يسأله أن يرسل له نجدة تعينه على قتال صاحب قشتالة ، وأن الفتى هناك قائمة والأمر لله^(٢) . وهكذا كانت حوادث الأندلس رغم صعوبة المواصلات واحتجاب الأخبار في ذلك العصر ، يتردد صداها في العالم الإسلامي ، وتثير اهتمام دوله وقصوره .

في تلك الآونة العصيبة انجذبت أبصار الأندلس — كما قلنا — إلى مصر . وكانت مصر ترتبط يومئذ مع ثغور الأندلس ، ولاسيما مالقة وألمرية ، بعلاقات تجارية وثيقة . وكان لمصر هيبتها النالدة بين الدول النصرانية ، منذ الحروب الصليبية ، ولأنها تحكم البقاع النصرانية المقدسة ، وبين رعاياها ملايين من النصارى . وكانت أبصار الأندلس من قبل تتجه دائماً إلى إفريقية يوم كان للمرابطين والموحدين ثم لبنى مرين فيها دول شاحخة تروّع دول النصرانية . ولكن إفريقية كانت في أواخر القرن الخامس عشر مسرحاً للفوضى ، تتقاسمها دويلات عدة تشغل بتمزيق بعضها بعضاً . وكان قد ولى ذلك العصر الذى خاطب فيه ابن الأبار شاعر الأندلس ، ملك إفريقية (تونس) بقوله^(٣) :

أذرك بحبيلك نخيل الله أندلساً إن السبيل إلى منجاتها دَرَسَا
وهب لها من عزيز النصر ما التمس فلم يزل منك عز النصر ملتصفاً

والذى كانت إفريقية تستجيب فيه إلى دعوة الجزيرة وتبادر إلى خوفا . وانجذبت آمال الأندلس أيضاً إلى مصر زعيمة الإسلام في المشرق والسيطرة على قبر المسيح ، وإلى دولة بنى عثمان التى أخذت تنفذ بلواء الإسلام إلى أمم النصرانية ، تلتمس إليهما النجدة والغوث . وكان صدى الخطوب المؤسسية التى نزلت يومئذ

(١) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٠ .

(٢) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٧ .

(٣) ملك إفريقية المشار إليه هو السلطان أبو زكريا بن أبي حفص ملك تونس والجزائر ، وكان أبو جميل زيان أمير بلنسية قد استنثا به يوم زحف عليه ملك أراجون فأرقد إليه وزيره ابن الأبار الشاعر والكاتب الأشهر مستنجداً ، فأنشده قصيدته الخالدة التى أتينا على مطلعها ، واستجاب السلطان للدعوة وأرسل إلى بلنسية عدة سفن مشحونة بالمؤن والسلاح والأموال ، ولكن بلنسية سقطت رغم ذلك في يد النصارى في سنة ٦٣٦ هـ (١٢٣٨ م) .

بالأندلس يملأ بلاط القاهرة وبلاط قسطنطينية ، ويشير فيهما الاهتمام والعطف . وكانت علائق القاهرة وقسطنطينية يومئذ تسودها القطيعة والجفاء ، لأن الترك كشفوا مراراً عن نيتهم في غزو مصر ، واضطرت مصر مراراً أن تردهم بقوة السيف ، وأن تقف منهم موقف الحذر المتأهب ؛ بل نشبت الحرب في ذلك الحين بين ملك مصر السلطان الأشرف قايتباي ، وبين بايزيد الثاني سلطان الترك . بيد أنه يلوح مع ذلك أن الملكين استطاعا أن يتجها في ذلك الظرف نحو غاية واحدة ، هي السعي إلى نجدة الأندلس وإن لم يكن ثمة ما يدل على أنهما تفاوضا أو تفاهما في ذلك على خطة موحدة .

ووصلت سفارة الأندلس إلى مصر في أواخر سنة ٨٩٢ هـ (نوفبر سنة ١٤٨٧ م) . ويصف ابن إياس هذه السفارة فيما يأتي : « وفي ذى القعدة (سنة ٨٩٢ هـ) جاء قاصد من عند ملك الغرب صاحب الأندلس ، وعلى يده مكاتبة من مرسله تتضمن أن السلطان يرسل له تجريدة تعينه على قتال الفرنج ، فانهم أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . فلما سمع السلطان ذلك اقتضى رأيهُ أن يبعث إلى القسوس الذين بالقسمامة التي بالقدس بأن يرسلوا كتاباً على يد قسيس من أعيانهم إلى ملك الفرنج صاحب نابل ، بأن يكاتب صاحب إشبيلية بأن يحل عن أهل مدينة غرناطة ويرحل عنهم ، وإلا يشوش السلطان على أهل القمامة ويقبض على أعيانهم ، ويمنع جميع طوائف الفرنج من الدخول إلى القمامة ويهدمها فأرسلوا قاصدهم وعلى يده كتاب إلى صاحب نابل كما أشار السلطان فلم يفد ذلك شيئاً ، وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » (١) .

هكذا يصف ابن إياس سفارة الأندلس إلى بلاط القاهرة . ولكن في روايته ما يدعو إلى التأمل ؛ فهو يؤرخ مقدم سفير الأندلس بذي القعدة سنة ٨٩٢ هـ (نوفبر سنة ١٤٨٧ م) ، ويقول إن صاحب الأندلس أوفده في طلب النجدة من سلطان مصر ، لأن الفرنج أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . ولكن سياق حوادث الأندلس في ذلك الحين يناقض رواية ابن إياس ؛ فالمعروف أن حصار النصارى الأخير لغرناطة لم يبدأ إلا في مارس سنة ١٤٩١ الموافق للجمادى الثاني سنة ٨٩٦ هـ ، فالأمر لم يكن متعلقاً إذّاً بإنقاذ غرناطة . وقد قدمنا أن الحرب

الاهلية في الأندلس شطرت في ذلك الحين مملكة غرناطة إلى شطرين : أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد ، ووادى آش وأعمالها ومالقة ويحكمها عمه الزغل ؛ وقد كان أبو عبد الله محمد يومئذ وثيق الصلات بفرناندو وإساييلا ملكي النصارى ، وكان السلام معقوداً بينهما . بل كان أبو عبد الله محمد يظهر النصارى على قتال عمه الزغل . وكانت غرناطة تعيش في نوع من الأمن والطمأنينة ، في ظل هذه المحالفة الغادرة . وكانت جيوش فرناندو وإساييلا تتدفق يومئذ على أراضي الزغل ، لأنه كان يسيطر على الينغور الجنوبية وبالأخص على مالقة . وكان النصارى يخشون بقاء هذه الثغور في يد المسلمين ، لأنها كانت مهبط النجذات والمؤن التي ترد من إفريقية لغوث المسلمين بين آونة وأخرى ؛ لهذا نشط النصارى إلى افتتاح مالقة أولاً ، وطوقها فرناندو بجيوشه في أبريل سنة ١٤٨٧ (ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ) ، ولم يستطع الزغل لإنجادها بنفسه ، لأنه كان يخشى غدر ابن أخيه ، فبعث إليها ما استطاع من جنده . ولكن مالقة سقطت رغم دفاعها المجيد في يد النصارى في أغسطس سنة ١٤٨٧ (شعبان سنة ٨٩٢ هـ) . وإذا فُتق الحوادث يدل على أن المقصود بالإتقاذ والإنجاد من سفارة الأندلس إلى مصر إنما كانت مالقة لا غرناطة ؛ لأن حصار مالقة بدأ في ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ ، ووصلت سفارة الأندلس إلى مصر في ذى القعدة من نفس العام ، فإذا قدرنا بعد المسافة ويطء المواصلات يومئذ ، كان لنا أن نستنتج أن سفير الأندلس غادر المياه الإسبانية قبل أن تسقط مالقة في رجب أو في شعبان ، ولكنه لم يصل إلى مصر إلا بعد سقوطها . أما صاحب هذه السفارة فلا ريب أنه الزغل ، بطل الأندلس ، والمدافع عنها يومئذ ، والمشفق على دولة المسلمين فيها من السقوط . وأما صاحب غرناطة ، وهو ابن أخيه أبو عبد الله محمد ، فقد كان كما رأينا حليف النصارى يومئذ ، وكان لهم ظهيراً على أمته ودينه .

فرواية ابن إياس عن هذا القسم من سفارة الأندلس تنقصها الدقة . ولكن تلخيصه للقرار الذي اتخذته سلطان مصر في شأنها ، بالعكس دقيق يدل بصدق تحريه ، ووقوفه على مجرى سياسة البلاط القاهري يومئذ .

والظاهر أن حوادث الأندلس كانت قد أحدثت صدها في بلاط مصر قبل أن ترد إليه هذه السفارة الرسمية ، وأن فكرة كانت ترد فيه يومئذ للسعى إلى

إنجاد الأندلس بطريقة فعالة . والمصادر الإسلامية لا تشير إلى فكرة أو سياسة معينة اعتمتها مصر في هذا السبيل قبل أن توفد سفارتها إلى الغرب . ولكن بعض المصادر الإنجليكية تقول ، إن الشرق كله اهتز لحوادث الأندلس وسقوط قواعد السريعة في يد النصارى ، وإن بايزيد الثانى سلطان الترك ، والأشرف قايتباى سلطان مصر ، تهادنا مؤقتاً رغم ما كان بينهما من خصومات مضطربة وحروب دموية ، وعقدا عاهدة لإنجاد الأندلس وإنقاذ دولة الإسلام فيها ، ووضعاً لذلك خطة مشتركة ؛ خلاصتها أن يرسل بايزيد الثانى أسطولاً قوياً لغزو صقلية التى كانت يومئذ من أملاك اسبانيا ليشغل بذلك اهتمام فرناندو وإسبيليا ، وأن تُبعث سرايات كبيرة من الجند من مصر وإفريقية ، تجوز إلى الأندلس من مضيق جبل طارق لتتجد جيوشها وقواعدها^(١) . غير أن انفصام علائق مصر وتركيا يومئذ كان أبعد من أن يسمح بعقد مثل هذا التحالف بينهما . وكل ما يمكن قوله في هذا الشأن ، هو أن فكرة إنجاد الأندلس لقيت في بلاطى القاهرة والقسطنطينية نفس العطف ، وإن كانا ، كما قدمنا ، لم يفهما في ذلك على خطة موحدة .

ومهما يكن من موقف مصر وتركيا يومئذ إزاء حوادث الأندلس ، فإن مصر هى التى انفردت بتبليغ نداء الأندلس ، والسعى إلى إنقاذها . ولم تكن أحوال مصر يومئذ مما يسمح لها بإرسال جيش أو غيره من المساعدات المادية إلى ميدان حرب ناء كالأندلس ، فقد كانت من جهة تخشى غزو الترك ، وكانت بعض الثورات المحلية تستغرق اهتمامها ونشاطها . ولكن مصر لجأت إلى طريق الدبلوماسية والمؤثرات الخارجية ، وعادت بذلك تحمّل مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية . وسلك بلاط القاهرة في ذلك خطة تلى بذلك نهج حزمه ، وتدل بالأخص بوقوفه على مجرى الشؤون الخارجية ، وتطور العلائق الدولية في هذا العصر .

ذلك أن سلطان مصر الملك الأشرف ، أجاب على سفارة الأندلس بتوجيه سفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية . ولكنه لم يعهد بها إلى سفراء مسلمين ، وإنما عهد بها إلى سفراء من رعاياه النصارى ، واختار لأدائها راهبين من جماعة القديس فرنسيس أحدهما أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في

(١) Irving : Conquest of Granada (Everyman's) p. 172 وذلك نقلاً عن الرواية

الإسبانية المعاصرة لهذه الحوادث .

بيت المقدس . وعهد إليهما بكتب إلى البابا وهو يومئذ إنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي فرناندو الأول ، وإلى فرناندو وإسايلا ملكي قشتالة وأراجون . وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى ، على ما ينزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالى الاعتداء عليهم ، وغزو أراضيهم وسفك دماهم ، ونهب أملاكهم ؛ في حين أن رعاياه النصارى في مصر وفي بيت المقدس ، وهم ملاين ، يتمتعون بجميع الحريات والحمايات ، آمنين على أنفسهم وعقائدهم وأملاكهم . ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون ، الكف عن هذا الاعتداء ، والرحيل عن أراضي المسلمين ، وعدم التعرض إليهم ، ورد ما أخذ من أراضيهم ؛ ويطلب إلى البابا وملك نابولي أن يتدخلوا لدى ملكي قشتالة وأراجون ، لردهما عما يدبرانه من المشاريع لإيذاء المسلمين والبطش بهم ؛ هذا وإلا فإن سلطان مصر يضطر لإزاء هذا العدوان ، أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، ويبتطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ، ويمنع دخول النصارى كافة إلى الأراضي المقدسة ، بل ويهدم قبر المسيح ذاته وكل الأديرة والمعابد والآثار النصرانية المقدسة^(١) .

وغادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة مصر إلى الغرب ، والإسلام إلى النصرانية . وكان أمر هذه السفارة وما تضمنت من إنذار التنكيل بالنصارى ، قد ذاع في فلسطين بين الأحرار والنصارى ، فاحتشد الأحرار لوداع السفيرين يوم رحيلهما من بيت المقدس ، وقلوبهم تفيض جزعاً من المستقبل . ولستأ نعرف موعد هذا الرحيل بالضبط ، ولكن السفيرين وصلا إلى اسبانيا في خريف سنة ١٤٨٩ م ، أعنى لنحو عام ونصف عام من وصول سفارة الأندلس إلى القاهرة . وكانت مألقة قد سقطت في يد النصارى منذ عامين ، واستولوا على طائفة أخرى من الحصون والقواعد ، ثم تحولوا بعد ذلك إلى بسطة وضرب فرناندو الحصار حولها منذ الربيع . وهناك ، أمام أسوار بسطة ، وصل القس أنطونيو ميلان وزميله إلى معسكر النصارى في أواخر سنة ١٤٨٩

(١) ابن إلياس - تاريخ مصر - ج ٢ ص ٢٤٦ و Prescott : History of Ferdinand

and Isabella (Sonneschein) p. 278; Irving : Ibid. p. 267 وظاهر أن في رواية ابن إلياس من تأليف السفارة بعض الاضطراب ، ولكن ملخصه لمحتويات الكتب السلطانية في منتهى الدقة .

(سنة ٨٩٤ هـ) فاستقبلهما فرناندو بخفاوة وترحاب ، واستلم كتاب السلطان ، واستمع إلى رسالتهما بعناية . . وكان السفيران قد عرجا في طريقيهما على رومة و نابولي أولا ، وقدما كتب السلطان ، إلى البابا إنوسان الثامن ، وإلى ملك نابولي ، فكتب البابا إلى فرناندو وإساييلا يسألها عما يجيب به على مطالب السلطان ووعيده ، وكتب ملك نابولي (فرناندو الأول) إليهما يستفهم عن سير الحرب الأندلسية ، ويلومهما على اضطهاد المسلمين ، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق إلى قصاص السلطان . ويرجع تدخل ملك نابولي على هذا النحو ، إلى خلاف بينه وبين ملك أراجون على حقوق العرش النابولي ، وإلى خشيته أن يرتد فرناندو إلى محاربتة متى تم ظفره بفتح الأندلس ، وانتهت مخاوفه من ناحية المسلمين . ثم زار القسّان أيضاً جيّان حيث كانت الملكة إساييلا كما قدما ، وأبلغاها موضوع سفارتهما ، ولقيا منها نفس الخفاوة والترحاب^(١) . ولم ير فرناندو وإساييلا في مطالب السلطان ووعيده ، ما يحملهما على تغيير خططهما في وقت كانت فيه جيوشهما الظافرة ، تقتحم المدن والحصون الإسلامية تباعاً ، واقرب فيه أجل الظفر النهائي ، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان ، فكتبوا إليه في أدب ومجاملة ، أنهما لم يفرقا في معاملتهما لرعاياهما بين المسلمين والنصارى ، ولكنهما ، لا يستطيعان صبراً على ترك أرض الآباء والأجداد في يد الأجانب ، وأن المسلمين إذا شاعوا حياة في ظل حكمهما راضين مخلصين ، فلأنهم سوف يلقون منهما نفس ما يلقاه الرعايا الآخرون من الرعاية . وبذا ارتد القسّان إلى المشرق ، يحملان جواب الملكين إلى السلطان ، وقد ثقلتهما الصلات والتحف .

ولسنا نعرف ماذا كان مصير هذه الرسالة ، ولكننا نرجح أنها وصلت إلى بلاط القاهرة^(٢) ، وإن كنا لا نلمس لها أثراً في حوادث مصر في هذا العصر . وليس في تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان نفذ وعيده باتخاذ

(١) Prescott : Ibid. p. 278. : Irving : Ibid. p. 258.

(٢) قد يكون في إشارة ابن إياس في روايته عن سفارة مصر ما يدل على ذلك وهو قوله في نهاية كلامه عن محاولة السلطان : « فلم يند ذلك شيئاً وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » ، ولعل في ذلك ما يشعر بإشارته إلى ورود الجواب بمقم هذه المحاولة (ج ٢ ص ٢٤٦) .

إجراءات معينة ضد النصارى أو الآثار النصرانية المقدسة . والواقع أن بلاط القاهرة كان يشغل عندئذ بحركات بايزيد الثانى وصد غاراته المتكررة على حدود مصر الشمالية . ولم يك ثمة مجال للعناية بالمسائل الخارجية . وكان الاضطراب من جهة أخرى يسود شؤون مصر الداخلية . ولهذا نعتقد أن محاولة مصر لإنقاذ الأندلس وقعت عند هذا الحد ، وأنها لم تكن تتعدى قيام مصر بمظاهرة دولية ، تقوم على استغلال المؤثرات الدينية . وهكذا تركت الأندلس لمصيرها . ومضى فرناندو وإليسايبلا فى متابعة الغزو والفتح حتى ظفروا بالاستيلاء على غرناطة آخر قواعد الأندلس فى الثانى من يناير سنة ١٤٩٢ م (الثانى من ربيع الأول سنة ٨٩٧ هـ) . وانتهت بذلك دولة الإسلام فى اسبانيا .

ويشير ابن إياس إلى نبأ سقوط غرناطة غير مرة . وروايته فى ذلك مضطربة متكررة ، فهو أولاً فى حوادث ذى القعدة سنة ٨٩٥ ، وثانياً فى حوادث شعبان سنة ٨٩٧ ، وثالثاً فى حوادث صفر سنة ٩٠٦ ، يكرر نفس الرواية ويقول فى كل منها : إن الأخبار وردت بسقوط غرناطة فى يد الفرنج . هذا ، ولما كانت غرناطة قد سقطت فى ربيع الأول سنة ٨٩٧ ، فإن روايته الثانية هى الرواية الصحيحة . وأما الأولى فسابقة لأوانها . وأما الثالثة أعنى رواية صفر سنة ٩٠٦ ، فإن ابن إياس لم يوردها عبثاً ، وإن كانت تتعلق فى الحقيقة بواقعة أو مناسبة أخرى . ذلك أن فرناندو الخامس لم ينس وعيد السلطان بالتتكيل بالنصارى ، ولم يقنع بالجواب الذى وجهه إليه على يد القسيسين ؛ فلما انتهت حرب غرناطة ، وتم إخضاع جميع المدن والأراضى الإسلامية ، رأى فرناندو أن يسعى إلى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسلمو الأندلس من الرعايا والرفق ، وأن يطمئنه على مصيرهم ، فأوفد إلى بلاط القاهرة سفارة جديدة . وكان سفيره إلى السلطان بيترى مارتيرى ، وهو من أعلام الكتاب والمؤرخين فى ذلك العصر^(١) ، فأدى مارتيرى سفارته بكياسة وبراعة ، وقدم إلى السلطان شهادات من حكام الجزائر تفيد أن كل المسلمين الذين أثروا المهجرة قد نقلوا سالمين إلى الجزائر ، وأحسن

(١) بيترى مارتيرى *Pietro Martire* ، إيطالى ، ولد سنة ١٤٥٥ ، وتوفى سنة ١٥٢٥ ، وكان حبراً وكاتباً كبيراً . شهد حروب غرناطة الأخيرة ، إلى جانب فرناندو ، وزار مصر سفيراً إليها من قبله . وكتب عن سفارته كتاباً . وله مؤلفات أخرى فى تاريخ اسبانيا فى ذلك العصر .

معاملتهم ، واستطاع بذلك أن يقنع السلطان بأن يعنى الحاجّ النصارى من طائفة من المغارم والفروض^(١) .

وقد ترك لنا بيترومارتيرى كتاباً عن زيارته لمصر ، وفيه أنها وقعت فى سنة ١٥٠١ م . فلذا كان لإشارة ابن لياس إلى سقوط غرناطة فى حوادث صفر سنة ٩٠٦ هـ أعنى بعد وقوع هذا الحادث بتسعة أعوام مناسبة ، فانما تكون زيارة مارتيرى لبلاط القاهرة ، لأن أوائل سنة ٩٠٦ هـ توافق أواسط سنة ١٥٠١ م . وكان قد تولى عرش مصر بعد السلطان الأشرف ، ولده الناصر أولاً ، ثم الملك الظاهر ، ثم الملك الأشرف جان بلاط ، وهو الذى كان يجلس على عرش مصر يوم قدوم بيترو مارتيرى . وكانت سياسة مصر الخارجية تتغير بتغير البسلاطين فى هذا العصر الفياض بالثورات والخطوب ، وكان صدى حوادث الأندلس قد خفّت منذ سقوطها الأخير ، فليس غريباً أن تنتهى سفارة فرناندو الخامس إلى بلاط القاهرة بالإقناع والتوفيق على نحو ما قدمنا .

وهكذا كانت خاتمة المحاولة التى بذلتها مصر لإقناع الأندلس . وهى محاولة شهيرة فى علائق الشرق والغرب ، والإسلام والنصرانية . وفى قيام مصر بها على النحو الذى قامت به ، ما يدل على فهم حق لروح الدبلوماسية فى ذلك العصر ، وعلى علم مستنير بسير العلائق الدولية . فقد رأى بلاط القاهرة فى سيطرة مصر على أرواح الملايين من النصارى ، وعلى قبر المسيح وباقي الآثار النصرانية المقدسة ، عاملاً قوياً للتأثير فى خطط اسبانيا النصرانية لإزاء الأندلس ، وهى خطط كانت تصطبغ بالصبغة الصليبية ؛ ولم يخف على بلاط القاهرة ما كان لرومة يومئذ من النفوذ لدى الأمم النصرانية ، وخصوصاً لدى اسبانيا التى كانت عندئذ تتصل بالكنيسة الرومانية بأوثق الصلات ، ولهذا رأى بلاط القاهرة أن يحاول استغلال هذا النفوذ ، وتهديد البابا بما يصيب القبر المقدس والنصارى فى أراضي مصر من شر وبطش ، وحمله بذلك على التدخل لوقف حرب الأندلس . كذلك تدل رسالة السلطان إلى ملك نابولى على إلمام بلاط القاهرة بما كان يضطرم يومئذ من الخصومات بين نابولى واسبانيا ، وربما على نوع من التحريض لملك نابولى أن ينهز فرصة اشتغال اسبانيا بمحاربة الأندلس فيغزو صقلية ، وهى يومئذ من أملاك

اسبانيا . وأخيراً نرى في اختيار السلطان لسفرائه من بين رعاياه النصرارى ، وبالأخص من بين رجال الدين ، ضرباً من الكياسة الدبلوماسية . ولكن هذه المحاولة الذكية الفطنة التي بنيت على اعتبارات دولية قوية مستتيرة ، لم تحدث أثرها المنشود ؛ لأن أحوال مصر الداخلية حالت دون تنفيذ خطة القصاص الدولي ، الذي أنذر سلطان مصر باتباعه نحو الآثار النصرانية المقدسة ، ونحو رعاياه النصرارى ؛ لأن سياسة مصر الخارجية لم تكن تقوم يومئذ ، كما كانت أيام الحروب الصليبية ، على مبادئ وخطط موحدة ، بل كانت تتغير بتغير السلاطين . وكان تعاقب السلاطين يومئذ على عرش مصر سريعاً مضطرباً . وهكذا فشلت آخر محاولة قامت بها مصر الإسلامية لتوجيه الدبلوماسية الإسلامية نحو النصرانية ، لإنقاذاً للدولة الإسلام في الأندلس . وشاء القدر أن تكون آخر محاولة من نوعها تقوم بها مصر الإسلامية المستقلة أيام سؤدها ومجدها^(١).

(١) ما رجعنا إليه في هذا الفصل شيء ما تقدم ذكره من المصادر :

نفع العليّ من غصن الأندلس الرطيب ، للمقرئ .

Conde : Hist. de la Dominación de los Arabes en España.

H. Ch. Len : History of the Moriscos.

الفصل الثامن

الفتح العثماني

في رواية ابن لباس

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية ، أعظمها وأيسرها ، ففي « مَرْج دابق » غم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية الذي تكلس في الشام ومصر مدى تسعة قرون ، وبحقوا دولة السلاطين الزاهرة ، وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهاثها ، وانتزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما انتشحت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر قبل ذلك بأكثر من قرن ، ومن المحقق أنها كانت قبلة لأطباع بني عثمان منذ اشتد ساعدهم ونما سلطانهم ، وأشرفوا من هضابهم على حدود مصر الشمالية ، وهي يومئذ قاصية الشام ؛ فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة بخصبها وغناها ونعماتها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح ، لتُرجأ إلى عام « مرج دابق » لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الإسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن ، فكانت تكتسح جميع الدول الإسلامية ، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بني عثمان الفتي فكانت تسحقه في المهد ؛ ففي أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاح في طريقه كل الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام ، فعبا ظمأ الفتح الذي شرب بنو عثمان سيفه حيناً ، وشغلوا مدى نصف قرن آخر باصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال ، ونحو الجنوب ، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر أيضاً من بطش الفاتح التتري ، فقد انقض تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام ، فافتتحها وعاث فيها أشنع عيث ؛ ولم تنجع أهبة سلطان مصر وسيره إلى لقاء الفاتح شيئاً في تلافى النكبة ، ولم تهدأ العاصفة إلا حيناً ارتد الفاتح من تلقاء نفسه ، وسار لقتال بني عثمان . ولو كان تيمورلنك يعني بالفتوح

المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنائمه ، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعزّم فتح مصر بعد الشام ، ولوم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضاً بتلك النكبة التي صممت الشام حصنها من الشرق ، وشغلت حيناً بتحسين قواعدها ، وإصلاح أهباتها .

هذا ، وبينما كانت مصر تحتّم يومئذ عصورها المجيدة ، وتنحدر ببطء إلى طور جديد من الانحلال ، وتجنح إلى حياة فتور ودعة ، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم ، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة ، تفيق من نكبتها بسرعة ، وتفتتح قسطنطينية ، ثم توغل في الفتح شمالاً وشرقاً . وكان شبح هذا الخطر الجديد يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واثقة في منعها ، فكانت كلما لاح هذا الخطر ، هم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعها ، وربما في حسن طالعيها ، واستسلامها إلى نوع من قدر الحوادث ، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة ، حتى اتخذ الفاتح كل أهبتها ، وسار سلطان مصر للقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركاً من ورائه حكومة مفككة العرى ، وقواعد غير محصنة ، وعمالا ذوى أطباع وكيد ، فكانت المفاجأة الهائلة في « مرج دابق » ، وكان زوال ملك مصر وسيادتها ، وكان بدء رقعها ، وفاتحة ذلتها مدى عصور طويلة ، ذوى فيها مجدداً التالد ، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة ، وانحدرت إلى شر ما تنحدر إليه أمة عظيمة من ضروب الانحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

ذلك أن مصر الإسلامية لم تعرف رغم ما توالى عليها في عصور الاضطراب والفتنة ، من الخطوب والحن ، نكبة أعظم من الفتح العثمانى ، ولم تعرف حكماً أتمس وأمر من حكم الدولة العثمانية الذاهبة . وإذا كانت فتوح الوندال والبربر والهون تبقى على عمر الأحقاب مضرب الأمثال في الشناعة والهول ، وإذا كانت آثارها المعنوية تقدر دائماً بمقياس ما حطمت من صروح المدنية الرومانية ، وما قتلت من مجتمعات أوروبا نصف المتحضرة ، فإن الغزاة الترك كانوا ، كما سنرى ، أشد وندالية وفضاعة ، إذا ذكرنا فروق العصور والمدنيات ، وإذا قدرنا مدى

الضربة التي أصابت الإسلام والأمم الإسلامية من جراء الفتح العثماني .
والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية والإسلامية لم يكن إلا تمة لأعمال السفك
والتخريب الماثلة التي بدأها هولاءكو وبرابره التتار بسحق الدولة العباسية والمدنية
الإسلامية ، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر ، واستأنفها بتمورلنك في أواخر
القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثراً من الوجهة
المعنوية ، وأشد تقويضاً للمدنية الإسلامية ، من الفتوح التتارية الموقته .

• • •

كانت حوادث هذا الفتح الذي سلخت مصر في نحره وظلماته ثلاثة قرون
سود ، مادة لتأملات مؤرخ مصرى ، قضى أن يشهد المحنة ، وأن يختم بأخبارها
تاريخه الذي بدأه بتدوين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية من عصور الرياسة والمجد .
كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية ، ظهرت في مراكز الرياسة ،
في مصر والشام ، منذ منتصف القرن الثامن ، واتصلت بالبلاط القاهري اتصالاً
قويّاً . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) .
ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطي . وسار في أثر
هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة ، التي جنحت من التعميم إلى التخصص .
ورأت أن تعنى قبل كل شيء بتاريخ مصر والإفاضة فيه ، والتي افتتحها المقرئى
أعظم أساتذتها بخطوطه وآثاره الخالدة ، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى
والسخاوى . نشأت وازدهرت ثم تضاءلت في القرن التاسع (القرن الخامس عشر) .
غير أنها وهبت تاريخ مصر الإسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات
والوثائق ، وامتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة . وقد
نشأ ابن إياس في أواخر عهدها ، فسار على تقاليدها من تدوين تاريخ مصر ،
ولكنه لم يوهب كثيراً من كفاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة
أو البيان . ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثماني وأن يدونها ،
لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة
من جهود أسلافه ، مجردة من كل ما يميزها من الدقة والمتانة وعميق البحث .
غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة
التي يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يجعل تاريخ الفتح الإسلامى

والدول الإسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول الممالك الأولى بشيء من التوسع ، إذا به يتقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ، فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفيته يجعل من تاريخه نوعاً من السجل اليوى ، لا يفوته أن يدون فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة (١) . أما حوادث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثمانى ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلت ، فلإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتملأ منه أكثر من مجلدين كبيرين .

وفى هذا القسم الذى يدون فيه ابن إياس حوادث عصره ، وبالأخص حوادث الفتح العثمانى ، وما تقدمه ، وما تلاه ، تبدو أهمية مجهوده واضحة ، ففيه نجد وثيقة فريدة ، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا المقرئى ، فابن تغرى بردى ، فالسخاوى ، كل عن حوادث عصره ، وبدا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر ، ترويه المشاهدة الشخصية . وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة ، لأنها تفصل بين مصر الظافرة المستقلة ، وبين مصر المغلوبة المستعبدة . ومن المحقق أن حوادثها تتم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى دفعت بمصر يومئذ إلى طريق الإنحلال ، ومهدت إلى سقوطها فريسة هينة فى يد الظافر ، وإلى استكاثتها عصوراً طويلة تحت نيره المضطرب . نشأ ابن إياس كما قدمنا فى النصف الأخير من القرن التاسع فى مدينة القاهرة ، غير أنه لم يظهر فى مجتمعه الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذته «مدرسته» . ولم يبد براعة خاصة فى فرع بعينه من العلوم والآداب . وقد يرجع ذلك إلى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير فى عصره . فقد كان أستاذه السيوطى يأخذ بقسط وافر

(١) مرجعنا فى هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسى «بدايع الزهور فى وقائع الدهور» . ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذى تارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة الفاتح باستانبول - وهو أربعة أجزاء - يعتقد أن معظم المخطوطات التى انتهت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إنما هى متخفيات منه فقط ، لأنه بينما لرى فيها الإجمال الخلل فى تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب فى البعض الآخر . هذا إلى أنه يوجد تباين كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث المدى والترتيب والصحة إلى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كان الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية فى الجزء الرابع من بدايع الزهور الذى نشرته لنص مطبوع بولاق ، ص - ٢) والذى سوف نتحدث عنه بعد .

من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره ، ولكن شتان ما بين الدهنين . ومال ابن إياس بالأخص إلى درس التاريخ والجغرافيا ، وعالج نظم الشعر . ولكنه لم يكن مؤرخاً عظيماً ، ولا جغرافياً محققاً ، ولا شاعراً مجيداً . وكان يئانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التي أخذها على نفسه ؛ فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك ، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ كلما أعوزته حاجة التعبير ، ويلجأ إلى العامة في كثير من الأحيان . وهو ما يرجع بلا ريب إلى ضعف أصيل في يئانه ، أكثر مما يرجع إلى انحطاط البيان في عصره ؛ فإن معاصريه ابن تغري بردي ، والسيوطي ، والسخاوي كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين . كذلك لا نجد في مباحث ابن إياس ، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخطوطها وتاريخ نيلها ، مما أودعه كتاب « نشق الأزهار » الذي أشرنا إليه من قبل (١) ، كثيراً من التعمق أو الطرافة ، وكل ما هنالك أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخي مصر ، مثل ابن عبد الحكم ، والكندي وابن زولاق والقضاعي والمسبحي وابن وصيف شاه والمقرئ وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره ، وبالأخص عن حوادث الفتح الثاني وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التي يتركها ابن إياس عن حوادث عصره ، فيها انتهى إلينا من مخطوطات مؤلفه ، عصرأ ، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة ، هي حوادث خمسة عشرة سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ ، (١٥٠٠ - ١٥١٥ م) وهي مدة سلطنة السلطان قانصوه الغوري آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس الوطنية ، والآخر في لنتجراد ، وظهرت أخيراً إلى الضياء في مجلد ضخمة (٢) . وفيها يتناول

(١) راجع صفحة ٦٥ من هذا الكتاب .

(٢) نشر هذا المجلد بعد طول احتجابه بناية جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morgenlaendische Gesellschaft) ؛ وقام بتحقيقه وإخراجه الأستاذ باول كاله (Paul Kahle) ، الأستاذ بجامعة بون ، بمعاونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها ، والأستاذ سوبرنهايم ، في مجلد في خمائة صفحة من القطع الكبير (استأبول سنة ١٩٣١) . وصدره الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا من مؤلف ابن إياس . والمرجع في نشر هذا الجزء الذي اقتصدناه شيئاً من تاريخ ابن إياس مخطوطان : أولها محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ - ٩١٢ هـ ، ومنقول عن نسخة المؤلف الأصلية في سنة ١١٢٧ هـ .

ابن إياس عصر السلطان الغورى منذ بدايته ، بإسهاب وإفاضة ، ويدون حوادثه شهراً فشهراً ، ويوماً فيوماً تقريباً ، ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب والبلاط والحكومة ، والأمن والقضاء ، والوظائف ، والشؤون المالية والاقتصادية ، ويتتبع بالأخص علائق البلاط القاهرى بالبلاط العثماني . ويبدو جلياً من روايته أن بلاط القاهرة ، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غداً قريب الإنقضاء ، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلاً إلى ذلك^(١) . وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر ويهادنه ويراسله^(٢) . على أن بلاط القاهرة لم يخدع ولم يطمئن . بل كان الغورى دائب الأهبة والاستعداد . ولكن الإخلال كان يسود شؤون مصر يومئذ ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها . وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء^(٣) . ويتحدث

« ومنهاته » بدائع الأمور في وقائع الدهور ، في أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغورى الأشرفي » . والثاني محفوظ بالمتحف الأسوي بالننجراد (رقم ٤٦) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إياس ومنقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إياس - وقد وصف « بالجزء الرابع » من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث انتهى الجزء الثاني من نص نسخة بولاق - أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ وينتهي بنفى القعدة سنة ٩٢١ هـ ، ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي ينتهي بأول سنة ٩٢٢ هـ ، وينتهي إلى سنة ٩٢٨ هـ ، وهو نهاية للتاريخ . هذا ، وقد نشر نص جديد لهذا القسم من تاريخ ابن إياس ، قام بإخراجه أيضاً الدكتور باول كاله وزميله ، ووصف بأنه « الجزء الخامس » من تاريخ ابن إياس (أستانبول سنة ١٩٣٢) متضمناً لتاريخ مصر في نفس الفترة (٩٢٢ - ٩٢٨ هـ) . بيد أنه توجد بين النصين ، نص مطبوع بولاق ، ونص المجلد الجديد ، فروق كثيرة ، سواء من حيث الاستيعاب أو الملي أو الترتيب .

وقام العلماء الثلاثة بعد ذلك بنشر ما أسماه « بالجزء الثالث » من تاريخ ابن إياس (سنة ١٩٣٦) متضمناً لتاريخ مصر من سنة ٨٧٢ هـ (أعني منذ السنة التي انتهى فيها أبو الحسن بن تفرى بردي في تاريخه « التاج الزاهر ») إلى سنة ٩٠٦ هـ ، وهو ما يقدمه إلينا الجزء الثاني من مطبوع بولاق ابتداء من سلطنة الأشرف قايتباي (ص ٩٠) وذلك مع فروق كثيرة في النص .

وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية ، وأسد العلماء الثلاثة ، بالميل على إخراج هذه المجلدات الثلاثة ، ولا سيما « الجزء الرابع » الذي يحتوي على الجزء العاقد من « بدائع الزهور » خدمة جليلة إلى البحث في تاريخ مصر الإسلامية .

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٨٩ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٣٠٠ و ٣٨٤ .

(٣) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤ .

ابن إياس عن مقدمات الفتح ، ويذكر كيف أن أميراً مصرية ، نغم على السلطان . وفر إلى قسطنطينية ، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها ، وأطلعها على قوتها وأسرار دفاعها ، وحدثه عما يسودها من الاضطراب والضعف . ثم يقول : « فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره » ، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاضها^(١).

* * *

وفي هذا القسم من روايته ، أعنى تلوين حوادث عصره ، وهو يشمل زهاء نصف قرن ، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ ، يبدأ ابن إياس نوعاً من الطرافة والبراعة ، ويبدأ بالأخص دقة في الملاحظة ، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف . وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سير الحوادث نفسها وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للمؤرخ أن يشهدها في خاتمة حياته ، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق . ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر ، وأن نتعرف هذا المجتمع المستتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية ، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله وبوادر نفسه ، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله الاجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلاً في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتلوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتتبع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الاجتماعية المختلفة ؛ فنرى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تتحكم في سائر الطبقات اجتماعياً واقتصادياً ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ؛ ونشعر بوحى القضاة وغيرهم من رجال الدين واضحاً في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال ، وإصدار ما يخفق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ ونرى الطبقة المتوسطة منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فنراها صاحبة فائز ، وتظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كمادتها تهدأ وتخفى أمام القوة . ويتبع

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣ .

ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبد ممتعة كثيراً ما تثير الابتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يلي السلطان العرش ، ويأمر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ؛ وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاء ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبيرة ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والاستادار . وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح^(١) . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف السلاطين . ويتبع ابن إياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . ونرى مما يذكر إلى أي حد كانت دولة المماليك الشراكسة تتمعن في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ؛ ونرى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، ويتجر فيها السلطان والأمراء والقضاة ؛ وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة الدواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شؤون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن المحتسب العام يسهر على تنفيذ القوانين (الشريعة) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كائناتب العام في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخور هو ناظر الا صلبلات والركائب الملكية ومتولى جميع أمورها . والداوادر هو المتولى تبليغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والعزل ، والاستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر للدواوين الخاصة) . وأمير السلاح كوزير الحربية إليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية إليه مرجع كشاف الأقاليم أو مديريها .

والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ إلى أسلوبه وعباراته الخاصة حينما كانت هنالك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . ففراه مثلاً يتحدث دائماً عما «يرسمه» السلطان من الأوامر ، وعن «يرسم» يشتقهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعن يقضى بإقامتهم في الترسيم (الإعتقال أو الحجز) لديون أو جرائم ؛ ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالى أو المحتسب يشهر في القاهرة «المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء» كلما حدثت فتنة أو سرى إلى الناس جزع أو انزعاج ، ويورد الأوامر والنداءات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ؛ وكيف كان ينذر المخالفون دائماً ، «بالشتى بلا معاودة» . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، «فتفرش له الشقق الحرير في الطريق وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتنطلق له النساء بالزغاريت من الطيقات» ويشير دائماً إلى شؤون العصر وعاداته الإجتماعية فيصف الحفلات والأعراس والجنائز الشهيرة ، في عبارات واحدة دائماً كقوله عن حفلة زواج شهيرة : «فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة ، ومدوا فيه أسمطة حافلة ، من الأطعمة الفاخرة ، وصنعوا فيه شموعاً مزهرة بين وشامات ، وكان من المهمات المشهورة» . وهكذا . وهى لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواطنها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن إياس أيضاً الخلع الملوكية ، وثياب الأمراء ، والقضاة والجنود ، والخاصة والعامة ، وما يعتورها من تحوير وتغيير ؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء ؛ وتغييرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته ، مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة ؛ أو في الخلال والعادات ، والميول والأهواء ، تصويراً قوياً شائفاً .

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دون قلم ابن إياس ؛ فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفى بعدئذ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني هى كما قدمنا أهم وأنفس ما في أثره ، وإن كان بيانه لم يسبق عليها كل مايجب من دقة وقوة .

فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام ،
بجلا يومياً مسبباً ، يستند إلى تحقيق المعاصرة والمشاهدة . وهو لا يعمد فيه إلى
الحوادث ، ولا يعنى برابطها ، بل يدونها مرسله كما وقعت ، ويحصى آثارها
إحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يعمد أو يكثر التعليق في رواية
انقلاب مفاجئ صعدت مصر لحوادثه السريعة المدهشة ، وقضت من بعده حيناً
بين التصديق والتكذيب ، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق
العنان لشعوره وعواطفه ، بالاستناد إلى الحوادث دائماً ، فزاه يحمل على السفاكين
والظلمة في عبارات شديدة وأحياناً مؤثرة ، ويتعبط بمصرهم ، ويعنى بالتيست
والإفاضة في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح ، ويشيد ببطولة طومان باي آخر
الزعماء المدافعين عن حرية مصر ، ويكي مصرعه ومصرع أعوانه وجنده ،
ويرسل عبارات التأثير أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عن له ذلك . على
أن قصور بيانه كثيراً ما يعجزه عن أن يسبغ على هذه البوادر النفسية كل
ما يجب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينقص كثيراً من قيمة
الرواية التي يخلفها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن إياس بحاجة
إلى بيان كيان جيون^(١) ليستطيع لإخراج الصور التي يقدمها إلينا في أثوابها الرائعة ،
وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة ، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم ،
كما وصف جيون بقلمه الجبار فظائعهم في قسطنطينية ، وما ارتكبوه فيها يوم
افتتاحها من شنيع السفك والإثم ، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم
الحضارات الخالدة . غير أن ابن إياس لم يكن مصوراً بارعاً للحوادث ، ولم يكن
بالأخص ناقداً قوى التعليل ، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيراً
من الإفاضة ، وقليل من التأمل ، وطرفاً من الملاحظة القوية ، تعوض عن هذا
النقص في كثير من المواقف ، وتقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترتجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه ، وكيف
أن المؤرخ كان يستشعر النكبة . ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها
ومجدها في لحظة صاعقة . فكانت «مرج دابق» مفاجأة مروعة ، ذهلت لها مصر

(١) إدوارد جيون Gibbon للمؤرخ والفياسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ - ١٧٩٤) ،

مؤلف كتاب «Decline and Fall of the Roman Empire» اغملاسل وسقوط دولة الرومان .

وصعقت . ويبدو أثر هذا الروع واضحا في أول صرخة تبلى من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكائنة العظيمة التي طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار »^(١) . ولا غرو فقد خرج السلطان الغورى ، إلى شمال الشام قاصية الحدود المصرية ، بجيشه المزهر ، ليرد عادية الغزاة عن مصر ، فكانت « مرج دابق » قبرا له وقبرا لحريات مصر . يقول المؤرخ : « وزال ملك الأشرف الغورى في لمح البصر فكأنه لم يكن فسيحان من لا يزول ملكه »^(٢) . ويفيض في تفاصيل الواقعة الهائلة التي نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى في « مرج دابق » في الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ (أغسطس سنة ١٥١٦ م) ، وما أوقعه الغزاة بعسكر مصر من سفك ونهب ؛ ويصف صدى النكبة في القاهرة وكيف « قام نعى السلطان في ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين قتلوا . وصار في كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء . . . ورجت القاهرة ، وضجت الناس واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال »^(٣) . ثم يقف المؤرخ قليلا ليصف الغورى وخلاله ويعدد مثالبه ومآثره ؛ وينظم في ذلك قوله :

طالعت تاريخ الملوك فلم أرى	فيما سمعت حوادث مما جرى
لا زالت الأيام يبدو فعلها	بعجائب وغرائب بين الورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	سبق لسلطان ولا متأرا
والأشرف الغورى كان مليكنا	لكنه قد جار فينا وافترى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدرا

ويختتم ابن لباس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف النكبة ، ويرثى الغورى في مقاطيع مبكية تقتبس منها ما أتى :

غربت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجمو طلع ساير
وبهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم ينزل داير

... .

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٥ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٧ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٥٢ - ٥٣ .

والعجائب في قتلة الفوري وحسبنا كل الحساب إلا
دمعة العين منى على الفوري
أرنجى في الناس عين تساعطنى
كان عليه ترقب زمان ملكو
راح برجلو لقتلو خطاظر
ما جرى لوما مرّ بالخطاظر
من دماها تجرى لخزنى عين
من صباحى حتى تغيب العين
والسعادة حتى أصابو عين

* * *

ذى العساكر شبتها روضة
واللبوس من الحديد تحكى
والإمارة تحكى شجر مثمر
والمدافع ترمى سفرجل كبار
كم أسلى قلبى على الفوري
كل حادث بأمر القديم راحل
فيها أغصان فرسان عليها زهور
ورد أحمر بين الرياض منشور
في رياض نشرو غدا عاطر
ولت رمان يحكى من الفحول فاخر
وأقلوا يا قلب انفسكر
والإقامة للأول الآخر

* * *

يا الذى جا يسمع عقود نظمه
وإن أتى لك من يطلب التاريخ
غربت شمس دولة الفوري
وبهذا رب السما قد حكم
خذ وحرر عتو بديع نقلوا
والوقائع عن الملوك قتلوا
وابن عثمان نجمو طلع ساير
والفلك دار ولم يزل دابر^(١)

ويتبع ابن لباس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قدومهم لا
القاهرة في أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦). ويصف أهـ
السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح ، بحماسة ، وينوه « بهمته العالية » في إعداد
وسائل الدفاع ، ويحيد شرح الوقائع الهائلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى
وعلى رأسه سليم الأول ، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والماليك
وكيف عيس القدر لمصر وجيشها ، فهزم طومان باى مراراً في أنحاء القاهرة
وضواحيها ، ولكنه استمر في دفاعه جلدأ مستبسلأ حتى انفض عنه معظم أنصار
وجنده ، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشتات جيشه وأهباته . وانقض الغز
البرابرة على القاهرة كالضواري المفترسة ، فأوقعوا في سكانها السفك الذريع

وأمنوا في الآدميين قتلا وعتياً وعتكاً ونهباً ، ودامت هذه المذبحة المائلة أياماً أربعة من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ (أوائل فبراير سنة ١٥٩٧) . ويصفها ابن إياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة إلى الرملة ، ومن الرملة إلى الصليبية ، إلى قناطر السباع ، إلى الناصرية ، إلى مصر العتيقة » ويقدر القتل بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الممالك فقط بثمانمائة . ولكن هذا التقدير متواضع جداً ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفاً . ولم تخف أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء المالك ، وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا ، وعددهم أربعة وخمسون أميراً وقائداً . وقبض على نسايتهم وفرض عليهن الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ، فان هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة من الجيزة يحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر القاتع بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشق على باب زويلة أمام أمين ذلك الشعب الذي كان ملكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وقدر خلاله . ويرثيه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعاً بطلاً تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحزب بنفسه ، وقتل في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال العناترة ... وقامى شدائد ومحناً وحروباً وشروراً وهجاءاً ... ولم يسمع بمثل هذه الوقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة قط ، ولم يعهد مثل هذا .

لحقى على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يذكر^(١)

ولبت سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر ، يذيق وجنده ، المصريين أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة ، ويجمع من تراث مصر وثرواتها الفنية كل ما وصلت إليه يده ، ويخرب المساجد والآثار الخالدة لينتزع منها نفائسها الفنية ،

ويبعث بها إلى قسطنطينية ؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها ، وعلمائها ، ورجال
المهن والفنون فيها ، ومهرة الصنائع والعمال ، ويحشدهم أكادساً في السفن ويبعث
بهم إلى قسطنطينية ؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس
بمصر وأفراد أسرته ، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة . وكان الفاتح
يرى بذلك إلى غرضين : الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك
عصبيتها ، ويقتل قواها المعنوية ؛ والثاني نقل تراث مصر الفنى والفكرى
والصناعى إلى قسطنطينية . ويقول ابن لياس في ذلك : « وكانت هذه الواقعة من
أبشع الوقائع المنكرة التى لم يقع لأهل مصر قط مثلاً ، ويعقد فصلاً خاصاً يذكر
فيه أسماء كل من نفى إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانها^(١) ،
ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها :

نوحوا على مصر لأمر قد جرى من حادث عمت مصيبته الورى
زالت عساكرها من الأتراك فى غمض العيون كأنها سنة الكرى

ويفيض المؤرخ فى أعمال الفاتح وجوره ، وما أصاب شعب مصر من بطشه
وعسفه حتى مغادرته مصر ، ثم يتتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين
وتسماية (١٥٢٠ م) ، ويترجم بهذه المناسبة ، ويرثيه بأبيات من نظمه^(٢) .

ومن الغريب أن ابن لياس يبدى فى عواطفه نحو الفاتحين تردداً واضطراباً ،
فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعدد جرائمه ومثالبه فى حق وطنه ، إذا به يلقبه
بالمملك المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه
سليمان . ومن الصعب أن نضبط عواطف المؤرخ فى هذا الموقف ، وفى كثير

(١) بدائع الزهور ج ٣ ص ١١٩ .

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدرت من المؤرخ ، فهو يحيل القارى فيما ارتكبه سليم الأول فى
مصر إلى كتاب له يسميه بدائع الزهور فى وقائع الدهور ، وذلك فى قوله : « ومن أراد أن ينظر
ما وقع منه بالديار المصرية فلي نظر إلى الجزء الخامس من تاريخنا « بدائع الزهور فى وقائع الدهور »
(ج ٣ ص ٢٣٤) ووجه التساؤل هنا ، هو أن مؤلف لياس فى تاريخ مصر ، وهو الذى تدرسه فى هذا
الفصل ، يسمي بهذا الاسم « بدائع الزهور فى وقائع الدهور » فهل تكون هذه التسمية خطأ ، وهل
يكون « بدائع الزهور » هذا مؤلف آخر لابن لياس غير الذى وقع فى يدنا وعرف بهذا الاسم ؟ على أنا
نرجح أن « بدائع الزهور » الذى يشير إليه المؤرخ إنما هو المطول لمؤلفه ، لأن النص الذى نشرته مطبعة
بولاق قد نقل كما قدما عن مختصرات فقط لتاريخ ابن لياس .

غيره ؛ ومن الصعب أيضاً أن نتعرف حقيقة الموثرات التي ربما دفعت قلم المؤرخ عما قد يخالف حقيقة عواطفه ؛ فقلعه وهو كما رأينا ينحدر من أصل شركسي أو تركي ، يتأثر هنا بنوع من عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ، فقد كان ابن لإياس يلون روايته في عهد اضطراب وفننة ، وربما كان هذا التردد بين المديح والذم ، نوعاً من حرية التقدير عند ابن لإياس ، فهو مثلاً لا يحجم عن الحملة على مواطنيه ووصفهم بأنهم « ليس لهم عقول يصدقون بالمحالات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن لإياس عن حوادث الفتح العثماني ، وهي وثيقة تستمد نفاسها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن لإياس لم يكن جندياً يخترق الصفوف ، ولم يكن من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضاً أنه كان قليل الطواف والتنقل في تلك الأيام العصبية التي دون حوادثها ، فهو مثلاً لم يحاول أن يرى سليماً الأول رغم إقامته في القاهرة عدة أشهر ؛ وهو لذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه . ولا غرو فقد كان ابن لإياس في ذلك الحين شيخاً يجاوز السبعين ، وربما لحقته أوصاب المرض . غير أن ابن لإياس كان أدبياً ومفكراً كبيراً ، يتصل بأكابر عصره ، وكان في وسعه أن يتحرى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد بعينه كثيراً من المناظر والآثار المادية لما يلون من الحوادث ، ومن ثم كانت أهمية روايته ونفاسها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه في خاتمة مؤلفه ، وأن يملق نفسه بأنه « وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من المؤرخين » ، وأن :

« تاريخنا بهجة المجالس يطرب من لفظه المجالس
سماعه للسوري سرور يشرح صدرأ لكل عابس »

أما نحن فنرى في رواية ابن لإياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح الوندلي ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي عانته مصر تحت النير التركي الغاشم ، درساً قومياً خالداً عميق الأثر ؛ ومثلاً حياً ساطعاً لسياسة السفك والتخريب الآتمة ، التي وصمت إلى الأبد ذكرى الوندال والهن والنتار ، ومن إليهم من الشعوب البربرية الغازية ؛ ونبراساً مستثيراً لفهم نفسية هذه الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذي لم يقدّر إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات الزاهرة .

الفصل التاسع

مصر في خاتمة القرن السابع عشر

كما رآها العلامة عبد الغنى النابلسي

ليس في تاريخ مصر الإسلامية أغمض من العصر التركي ، بل نستطيع أن نقول إن ليل الإسلام ، وليل الأمم العربية والإسلامية كلها ، يتبدى بافتداء العصر التركي . وبينما نرى تاريخ مصر الإسلامية زاهراً وضاء قبل الفتح التركي ، إذا بستار كثيف من الغموض والظلمات ينسدل من بعده على هذه العصور المجيدة ، وإذا بالانحلال والفساد والقوضى تغمر ذلك المجتمع الزاهر الذي لبث قروناً يسطع خلال العصور الوسطى . وفي هذا المرحلة الغامضة المؤسفة من تاريخ مصر ، لا نظفر بكثير من المواد أو المصادر التي تلقى كبير ضوء على المجتمع المصري ، ولا يدون المؤرخ غير تعاقب الولاة الترك ، ولا يكاد يروى لنا شيئاً من الأحداث العظيمة ، أو الحوادث الشائقة ، اللهم إلا في أواخر هذا العصر ، حينما تستيقظ الحركة القومية المصرية من سباتها الطويل ، وينزع الزعماء الممالك إلى تحطيم نير الأجنبي ، ثم تمهد الحملة الفرنسية لانهيار الحكم التركي ، وبزوغ العصر الحديث بيد أننا نستطيع أن نتتبع أحوال المجتمع المصري في تلك المرحلة على يد جمهور من الأدباء والرحل الذين وفدوا على مصر في تلك العصور سواء من الشرق أو الغرب . وقد انتهت إلينا طائفة من مشاهداتهم التي دونوها في رحلاتهم ، وهي وثائق لها قيمتها في الكشف من بعض نواحي المجتمع المصري في هذا العصر ثم هنالك أنفس آثار هذه المرحلة اطلاقاً ، وهي مذكرات الجبرتي التي تلقى أعظم ضياء على تاريخ مصر والمجتمع المصري ، في القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر .

وقد رأينا أن نستعرض مشاهدات أولئك الرحل كلياً منحت الفرص ، وأن نستخرج من آثارهم ما يفيد في تعرف أحوال المجتمع المصري في تلك المرحلة . وسنبداً في هذا الفصل باستعراض رحلة علامة وأديب دمشق وفد على مصر في

خاتمة القرن السابع عشر ، وترك لنا عن رحلته في مصر أثرأ يلدن فله بعض
الملاحظات المفيدة عن المجتمع المصرى فى ذلك العصر .

ذلك الرحالة هو الفقيه والعلامة الصوفى الشهير عبد الغنى النابلسى ، وهو
شخصية غربية تستحق الدرس . بيد أننا نكتفى هنا بترجمته بإيجاز . فهو عبد الغنى
ابن إسماعيل بن عبد الغنى بن إسماعيل بن أحمد النابلسى الحنفى اللبننى النقشبندى
القادرى . وينعت بشيخ الإسلام وأستاذ الأساندة . ولد بدمشق فى سنة
١٠٥٠ هـ (١٦٤٠ م) ، ودرس القرآن والحديث والفقه والنحو ، وقرأ على
أعظم شيوخ العصر فى دمشق ، وانتظم منذ فتوته فى الطريقة القادرية ، ثم الطريقة
النقشبندية . وانكب على قراءة الأدب الصوفى ولا سيما آثار محيى الدين بن عربى ،
وتولى التدريس حيناً بالجامع الأموى ؛ وحمله تيار التصوف فى شبابه إلى نوع من
الشلوذ والميام ، فلزم داره مدى أعوام ، وأطلق شعره حتى تلى على كتفيه ،
وأطلق أظافره ، وصارت تعزبه نوبات من الذهول حتى ظن أنه جن ، ورماه
خصومه بالزندقة ، واشتدت الحملة عليه ، ولكنه تغلب على خصومه ، وضاعفت
المحنة هيئته وشهرته . وكان مغرمأ بالسياحة ، فسافر إلى استانبول أو دار الخلافة
كما كانت تسمى يومئذ ، سنة ١٠٧٥ هـ (١٦٦٤ م) ، ومكث بها حيناً ، ثم
طاف بالشام وثغوره ، ورحل بعد ذلك إلى مصر والحجاز ، وانقطع للتدريس
منذ سنة ١١١٥ هـ ، وهو فى الخامسة والستين من عمره ، وأقام فى أواخر حياته
بالصالحية على مقربة من دمشق ، وعلاقدره وطار صيته ، وتوفى سنة ١١٤٣ هـ
(١٧٣٠ م) ، وقد أربى على التسعين من عمره ، ودفن بالصالحية ، وقبره
يعتبر مزاراً يتبرك به إلى اليوم .

وكتب النابلسى عدة كبيرة من الكتب والرسائل فى التفسير والحديث والفقه
والتصوف ، وقد اشتهر بالأخص ببديعته فى مدح النبى صلى الله عليه وسلم ،
وهى المسماة « نسبات الأصهار » فى مدح النبى المختار . وله شرح لديوان ابن
الفارض ، ومنظومة فى تاريخ ملوك بنى عثمان . ودون رحلة عن الشام ومصر
والحجاز فى سفر كبير أسماه « الحقيقة والحجاز » وبلغت مؤلفاته ورسائله أكثر
من مائة ، اشتهر الكثير منها فى أنحاء العالم الإسلامى (١) .

(١) راجع فى ترجمة عبد الغنى النابلسى وذكر مؤلفاته : سلك الدرر فى أعيان القرن الثانى عشر
(ج ٣ ص ٣٠ وما بعدها) . وكذلك الجبوتى ج ١ ص ١٥٩ .

كانت أمنية الحج باعث الرحلة الكبيرة التي قام بها عبد الغنى النابلسي سنة ١١٠٥ هـ (١٦٩٣ م) في الشام ومصر والحجاز ، وهو يخصص لهذه الرحلة كما قدمنا سفرأ خاصاً عنوانه « الحقيقة والحجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز » ولدينا منه بدار الكتب نسخة خطية جميلة^(١) ، وينقسم الكتاب إلى ثلاثة أقسام ، يخصص القسم الأول منه لرحلة الشام وفلسطين ، والثاني للرحلة المصرية ، والثالث لرحلة الحجاز . ويدون النابلسي رحلته بطريقة اليوميات ، فيذكر تنقلاته وزياراته ومشاهداته ، ويستعرد في أحيان كثيرة إلى ذكر النبذ التاريخية والأدبية . وقد بدأ رحلته من مدينة دمشق في غرة المحرم سنة ١١٠٥ هـ (٢ سبتمبر سنة ١٦٩٣) وطاف أولاً بمدن الشام وثغوره ، ووصل إلى الحدود المصرية حسبما يذكر في يومياته ، في اليوم الثالث بعد المائة من بدء الرحلة ، وذلك في ١٤ ربيع الثاني سنة ١١٠٥ ، ودخل مدينة القاهرة من باب الشعرية في ٢٤ ربيع الثاني (أواخر ديسمبر سنة ١٦٩٣) وهو يحبها بإعجاب وحاسة ، كما حياها من قبل جميع الأعلام الوافدين عليها من المشرق والمغرب ، ونزل ضيفاً على صديقه الشيخ شاهين ابن فتح الله حيث أفرد له داراً خاصة ملاصقة لداره ، ورتب له بها كل ما يلزم لراحته ورفاهيته . وكان أول من استقبله من أعيان مصر ، عميد السادة البكرية السيد زين العابدين البكرى ، فزاره بداره الواقعة على بركة الأزبكية . ويشير النابلسي إلى فخامة هذه الدار ، وروعة مجلسها المنيف المطل على البركة ، ويصف البركة الشهيرة « ذات الروح والريحان التي فيها نفحة من نفحات الجنان » ، ثم يصف الحمام المجاور لدار البكرية ، وبه جناح خاص لا يدخله سوى السيد . وقد دعاه إليه ، وتمتع بالاستحمام فيه . وكان والى مصر التركي يومئذ على باشا خاز ندار واليا من قبل السلطان أحمد خان (١٦٩٠ - ٩٤) ، فاستصحبه السيد البكرى لزيارته بمنزله بالقصر العيني المطل على النيل ، وكانت لمضيفه السيد شاهين علاقة صداقة بالوزير (الوالى) فكان يدعو له لنادمته ، ويذهب النابلسي معه إلى مجلس الباشا ، فيقضيان في زيارته أوقاتاً طويلة .

وزار النابلسي المحكمة وقاضياها التركي عارف أفندى ، وأعجب بضخامتها وبساتينها الياقة . وزار مراد بك المصرى ، وهو من أعيان الصناجق المصرية ،

(١) تحفظ هذه النسخة برقم ٢٤٤ جغرافيا .

بقصره الفخيم في «سبيل علام» على قيد ساعتين من القاهرة . وينعته «بفخر الأكارم والأماجد» . وقد أعجب النابلسي بفخامة مجالس أعيان المصريين وبلخها وحسن روايتها ، وكانت تجهز بالأنوار الساطعة من قناديل وشموع ، وتطلق فيها مباحر العود والعنبر ، وينتظم فيها أهل الفن ، ويوقعون نغابهم الساحرة على إحنك والعود والرباب ، وتنشد فيها القصائد الغراء ، وبالجملة فقد كانت مجالس السحر والطرب والسمر الرفيع .

ويصف النابلسي جزيرة الروضة وجمالها ، والمقياس وعجائبه ، وجامع عمرو وفخامته ، ثم قلعة الجبل ، وقد كانت مركز الوزير التركي «الوالى» ، وبها ديوان العساكر ، ويصف لنا المؤرخ بثر «الحلزون» الشهيرة ، التى أنشأها السلطان الغورى لاستخراج الماء من أعماق الأرض ، وقد شهد البقر تدور فيها على عمق سميت ، وكان بالقلعة يومئذ عدة من السرايات والجوامع والمساجد والحمامات وكانت مدينة مستقلة ، وأبراجها العظيمة مما يلفت الأنظار ، وكان بها مصنع خاص لعمل الكسوة النبوية ، وعمل السجاد للحرم الشريف .

ثم يحدثننا الرحالة عن الجامع الأزهر ، وعن شيخه وهو يومئذ الشيخ منصور المنوفى الشافعى الضرير ، وكان يكثر من زيارته ، ويجتمع بأساتذته وطلابه ، ويستمع لبعض ما يلقى فيه من الدروس . ويقول لنا النابلسي إن طلبة الأزهر وجوه فى إلقاء بعض دروس فى الحديث ، فاعتلر إليهم ، وكانوا يجتمعون حوله ، ويلتسمون بركته ، وهو ييكنى تأثراً .

وكان الرحالة كثيراً ما يمر فى غلواته وروحاته بباب زويلة ، وقد كان يومئذ مخرج القاهرة القديمة من الجنوب ، ولم يفته أن يصف محلة زويلة وما كان يجتمع بها يومئذ من أرباب الملاعب والسمياء ، وهم طائفة المهرجين والحواة الذين لم ينقرض نسلهم إلى يومنا .

على أن أهم ما عنى به الرحالة هو زيارته للقرافة ومزاراتها ، وقد كانت الفسطاط ما تزال مجمع المقابر والمزارات الفخمة ، تتوسطها مقبرة الشافعى الخالدة ، وكان النابلسي كما رأينا من أقطاب الصوفية الذين تستهويهم ذكريات القبور والمزارات المشهورة ، ومن ثم نراه يفيض فى وصف زيارته للقرافة ، ومقابر الفسطاط التاريخية ، ولا سيما مقبرة الشافعى ، وهو ينوه بعظمتها ومصرها ،

ويتزعم لمن يأتى ذكرهم من العلماء والأولياء ، ثم يصف زيارته لزار ولبه المصطفى ابن الفارض بجامع القرافة ، كما يصف لنا حلقات الذكر الصوفى الذى تنشد فيه القصائد والأناشيد المؤثرة ، ويقول لنا إنه شهد الأولياء أحياناً يأخذهم التأثر ، فيمزق بعضهم ثيابه ، أو يدوس الناس هائماً على وجهه لا يلوى على شئ .

ولبت النابلسى بالقاهرة ثمانين يوماً حتى اقترب موعد السفر إلى الحج ، فقابل أمير الحاج المصرى إبراهيم بك ، واستشاره فى خير الوسائل للسفر الأمين ، وبذل أمير الحج له ما استطاع من النصيح والمعونة ، وأعد النابلسى عدته للسفر ، وودع أصدقاءه فى مظاهرة مؤثرة ، وغادر القاهرة فى السادس من رجب (سنة ١١٠٥) فى ركب من المصريين والشاميين ، وغادرها من باب الشعرية كما دخلها ، وودع الوزير خارج القاهرة بقصره بالعادية . وإلى هنا تنتهى رحلته المصرية .

ولذا كان النابلسى لم يعن كثيراً بدراسة أحوال المجتمع المصرى يومئذ ، ولم يقدم إلينا عنه بيانات شافية ، فإنه يقدم إلينا بيانات وملاحظات لها قيمتها فى دراسة المجتمع المصرى فى خاتمة القرن السابع عشر ، ولعل أنفس ما فيها أقواله عن معالم القاهرة ومعاهدها ، فهذه الأقوال فى ذكر أبواب القاهرة ، وبركة الأزبكية وجزيرة الروضة ، والمزارات الشهيرة وغيرها ، مما يفيد فى تعرف خطط القاهرة فى هذا العصر ، وهى تعتبر حلقة فى مجموعة الآثار التى لدينا عن الخطط . ثم إن أحاديثه عن أعيان القاهرة وعن مجالسهم ، من الصور التى لها قيمتها فى تعرف مجتمع هذا العصر . ولنذكر أن العصر الذى يحدثنا عنه النابلسى يسبق بداية العصر الذى يحدثنا عنه الجبرى بنحو خمسين عاماً فقط ، ومن ثم ففى وسعنا أن فصل بين المواد المشتركة فى هذين الأثرين ، فى دراسة المجتمع المصرى فى القرن الثامن عشر .

الفصل العاشر

مصر في أواخر القرن الثامن عشر

كما يصفها الرحالة سافاري

كانت مصر خلال العصور الوسطى كعبة لطائفة كبيرة من الرحل والباحثين ، يفدون عليها من المشرق والمغرب ، تجذبهم عظمتها وآثارها وعلومها وفنونها . وقد ترك لنا كثير من هؤلاء الرحل آثاراً قيمة عن مصر وأحوالها في مختلف العصور . ونستطيع أن نذكر من هؤلاء ، ابن حوقل ، وعبد الطيف البغدادي ، وابن بطوطة ، والبلوي ، وابن خلدون ، من الرحل والعلماء المسلمين . ومركوبولو ، ودي جوانفيل ، وبيترو مارينري من الرحل الغربيين . ولم ينقطع ورود هذا الرهط من الرحل بعد الفتح العثماني ؛ بل نلاحظ بالعكس أن الرحل والباحثين الغربيين يفدون على مصر منذ القرن السابع عشر في فترات متقاربة ، ويضعون عنها المؤلفات والبحوث المطولة . ولدينا منهم في القرنين السابع عشر والثامن عشر ثبت حافل ، ولدينا من آثارهم مجموعة نفيسة من الوثائق والصور عن مصر في هذه الفترة . وإذا كان العصر العثماني من أغمض عصور التاريخ المصري وأشدها ظلاماً ، فإن هذه المجموعة من آثار الرحل الغربيين ، تعتبر أهم مراجعتنا في دراسته وتصويره .

يبد أنه مما تجدر ملاحظته هو أن القرن الثامن عشر ، كان بالنسبة للدولة العثمانية ، فترة انحلال وضعف ، فقد كانت قواها العسكرية تنهار تحت ضربات روسيا القوية ، وكانت الاضطرابات والمتاعب الداخلية تقوض من صرحها القديم الشامخ . وكانت مصر في ذلك الحين قد أخذت تتحرك من سباتها الطويل ، وتترقب الفرص لتحطيم ذلك النير الغاشم ، الذي يعصف بقواها المادية والروحية منذ قرنين . وفي منتصف القرن الثامن عشر ، استطاع زعماء مصر ، بقية الأمراء من المماليك الشراكسة ، أن يسترجوا نوعاً من الاستقلال المحلي ، وأن يسيطروا حكمهم الفعلي على مصر ، وأن يجعلوا سلطة الدولة العثمانية اسمية رمزية فقط . وتعاقب

في حكم مصر منهم عدة ، بدأت بابراهيم بك ورضوان بك ، ثم على بك الكبير فحمد بك أبي الذهب ، فراد وإبراهيم . على أن هذا الحكم الداخلي المستقل ، كان نوعاً من المغامرة التي لا تستند إلى قوة مادية يخشى بأسها ، أو تأييد شعبي حقيقي ، وكانت مصر عاجزة عن مواجهة الأخطار الخارجية دون معاونة الدولة العثمانية . ففي تلك الفترة التي انهارت فيها قوى الدولة العثمانية ، والتي تركت مصر فيها مفتحة الأبواب دون حماية حقيقية ، نرى ثبناً من الرجل الغربيين يفلدون عليها في فترات متقاربة ، ويدرسون أحوالها وشؤونها بعناية ودقة ، وكان جل هؤلاء الرجل من الفرنسيين والإنجليز . فهل كان مقدمهم إلى مصر في تلك الظروف أمراً عرضياً ؟ وهل كانوا طلاب سياحة وثقافة ودرس فقط ؟ أم كانوا طلاب الاستعمار الغربي المتوثب يومئذ ، قدموا إلى مصر بجوسون خلالها ، ويفقدون شئونها وأسرارها تمهيداً لمشاريع يجيش بها هذا الاستعمار ؟ يلوح لنا أن هذه الرحلات والدراسات المستفيضة ، لم تكن بريئة كل البراءة ، ولم تكن بعيدة كل البعد عن وحي الاستعمار ومشاريعه ، ولقد ألقى الاستعمار في هذه الدراسات كل ما يرغب في معرفته عن مصر ، وعن أحوالها الاقتصادية والسياسية وبالأخص عن قواها الدفاعية . وفي خاتمة القرن الثامن عشر دبر الاستعمار الأوروبي أول مشاريعه لافتراس مصر ، وجاء بونابرت إلى مصر تحمله أحلام إمبراطورية عظيمة ، كان يعتقد أنه يستطيع أن يتخذ مصر قاعدة لتحقيقها .

وكان في مقدمة الرجل الذين قدموا إلى مصر قبل الفتح الفرنسي بقليل رحالة ومستشرق فرنسي ، ترك لنا عن مصر في أواخر القرن الثامن عشر ، أثرًا من أنفص الآثار وأقيمها . وكان هذا الرحالة العلامة هو : كلود إتيان سافاري (Savary) الذي قدم إلى مصر في سنة ١٧٧٦ م ، تحمله أحلام مشرقية باهرة . وكان مولده في فترى سنة ١٧٥٠ ، ودرس دراسة جامعية حسنة في رن وباريس ، وكان في السادسة والعشرين من عمره حينما اعترم الرحلة إلى المشرق ، يجذبه بهاء المشرق وروعه . وقضى في مصر ثلاثة أعوام طاف خلالها أرجاء الديار المصرية من شرقها إلى غربها ، ومن شمالها إلى جنوبها ، وزار جميع معالمها ومعاهدها وآثارها ، ودرس جميع أحوالها وشؤونها ومجتمعاتها ، ودرس اللغة العربية والدين الإسلامي ، ثم زار الجزائر اليونانية ، وعاد إلى فرنسا سنة ١٧٨١ ، بعد غيبة دامت خمسة

أعوام ، ووضع عن رحلته ودراساته في مصر طائفة من الرسائل المستفيضة ملأت ثلاثة مجلدات ونشرت بين سنتي ١٧٨٥ و ١٧٨٩ ، ثم نشر ترجمة حسنة للقرآن ، وأتبعها بكتاب في تفسير قواعد الدين الإسلامي تحت عنوان *Morale de Mahomet* وترجم بعض قصص ألف ليلة وليلة إلى الفرنسية ، ووضع أجرة لامية للغة العربية والعامية ظهرت بعد وفاته . وتوفي في باريس سنة ١٧٨٨ ، وهو دون الأربعين .

• • •

كان سافاري إذأ رحالة من طراز خاص ، أعدته مواهبه ومعارفه للقيام بدراسات حسنة في بلاد المشرق . فقد درس اللغة العربية ، وعرف تاريخ المشرق ، وعرف كثيراً عن الإسلام والشريعة الإسلامية ، ومن ثم كانت رسائله عن مصر تمتاز بطابع من الدقة ، لانجده في كثير من الكتب والدراسات الماثلة . وهو يقدم إلينا هذه الرسائل تحت عنوان *Lettres sur L'Egypte* ، ويصف لنا محتوياتها فيما يأتي : « بها وصف لخلال أهل مصر القديمة والحديثة ، ووصف لنظم الدولة ، وأحوال التجارة والزراعة ، وغزو القديس لويس للمبائط منقول عن جواتفيل والروايات العربية ، ومعها خرائط جغرافية » . ويهدي سافاري كتابه إلى « صاحب السمو أخى الملك ... لما أسبغه عليه من مؤازرة مكتبته من نشر رسائله ، وإزنه لشرف عظيم أن يتوجها باسم مولاه ... » . ويوجه رسائله إلى هذا الأمير أخى الملك ، وقد كان ملك فرنسا يومئذ هو لويس السادس عشر ، وأخوه الدوق دورليان . ويبدو مما كتبه سافاري في رسالته الأولى ، أن الأمير المشار إليه هو الذى نصحه عند سفرة ، أن يدرس أحوال المجتمعات التى اعتزم زيارتها ، وخلالها ، وعاداتها ، ولغاتها .

وقد كان لآثار مصر الفرعونية وذكرياتها القديمة في نفس سافاري أعظم الأثر ، وهو يعرب لنا في مقدمته عن عظيم إعجابه بذلك التراث الباهر ، ويقول لنا : « إن من يرى الآثار التى تحفظ بها مصر يستطيع أن يتصور أى شعب هذا الذى تحدث صروحه أحداث الزمن . فهو لم يكن يعمل إلا للخلود ، وهو الذى أمد هوميروس وهيرودوت وأفلاطون بكنوز معارفهم التى أسبغوها على بلادهم . ولأنه لمن الأسف أن العلم لم يستطع بعد أن يكشف عن أسرار النقوش الفرعونية (الميروغليفية) التى تنصص بها هذه البلاد الغنية . فعرفة هذه الأسرار تلقى ضياء

على التاريخ القديم ، وتبدد الظلمات التي تكتنف عصور التاريخ الأولى . وقد تحققت أمنية سافارى بعد ذلك بقليل ، إذا كتشف حجر رشيد ، ووقف العلم على أسرار اللغة الفرعونية ، وبدأت البحوث الأثرية بين الأطلال والآثار الفرعونية تكشف تباعاً منذ أوائل القرن التاسع عشر ، عن روعة هذه المدينة الفرعونية الباهرة ، التي ما زالت هياكلها وآثارها العظيمة ، مدى العصور ماثراً الإعجاب والإجلال والتقدير .

* * *

يبدأ سافارى رسائله عن مصر من الإسكندرية في ٢٤ يولية سنة ١٧٧٧ ، بعد أن مكث في مصر أكثر من عامين ، ويوجهها جميعاً إلى هذا الأمير الذي يهذى إليه كتابه . ويستهلها بوصف جامع لجغرافية مصر ، ثم وصف بديع لمدينة الإسكندرية وآثارها الرومانية ، ويستعرض بعد ذلك حوادث الفتح العربى ، ودخول الإسكندرية في ظل الحكم الإسلامى ، ويعطف على قصة مكتبة البطالسة الشهيرة ، وينقل خرافة إحراقها بأمر عمر عن بعض الروايات العربية . ويبدو مما يكتبه سافارى أن الإسكندرية كانت في أواخر القرن الثامن عشر ، لا تزال تحتفظ بقسط من عظمتها القديمة وتجارتها الزاهرة ، برغم الأحداث الكثيرة التي مرت بها . وكان مما أثار اهتمام الرحالة بنوع خاص ، منظر عمود السوارى ، وما يحيط به من الأسرار المفلقة ، والمسلات التي كانت تسمى يومئذ « إبرة كليوباترة » والمقابر الرومانية أو كما يسميها مدينة الأموات .

ولم يفت سافارى أن يلاحظ آثار الفتح العثمانى المغربة ، فهو قد درس تاريخ مصر الزاهر في عهد الدول الإسلامية ، واستطاع أن يقدر بما شاهده يومئذ من أحوال مصر ، تلك النتائج المحزنة التي انتهت إليها بعد قرنين ونصف من حكم غشوم عاسف جاهل . وهو يقول لنا بحق ، إن الفتح التركى كانت خاتمة لهد مصر ، وأن حكم الباشوات قضى على العلوم والآداب ، وخرب التجارة والصناعة والزراعة ، وأسبغ حجاباً من العفاء الشامل على كل ما كان لمصر الإسلامية من عظمة ورحاء .

ثم ينتقل سافارى من الإسكندرية إلى رشيد ، ويقضى بها ردهاً من الزمن ، ويصف لنا رشيد وأهلها ، وأحوالها الاقتصادية والاجتماعية في عدة رسائل شائقة

ويقول لنا إن الحياة فيها ساحرة مغرية ، وإن لأهلها أزياء خاصة ، وأنهم يقصون الشعر ، ويرسلون اللحى . ثم يقصد بعد ذلك إلى القاهرة في مركب شراعى ، ويخترق فرع رشيد ماراً ببعض القرى الشهيرة يومئذ مثل برمبال وحلة أمير ويصف لنا هذه الرحلة البطيئة الشائقة ، ويصف لنا بالأخص منظر القرويات على الشاطئ ، وكيف يهرعن إلى النهر لأخذ الماء وغسل الثياب ، والاستحمام أحياناً ، وكيف شهد كثيراً منهن يسبحن في النهر نحو المركب ، وهن يصحن « يا سيدى هات ميدى »^(١) ، ويقول لنا في لغة شعرية ، إنهن يسبحن في كثير من الظرف ، وإنهن يتمتعن بأجسام رشيقة ساحرة ، وبشرة سمراء بديعة .

وفى هذه المواطن وأمثالها ، تبرز براعة سافارى الوصفية ، وتبدو قوة بيانه ، والواقع أن سافارى يكتب بأسلوب رفيع ، سواء من الناحية العلمية أو الناحية الأدبية ، ولا يفوته أن يقدم إلينا خلال وصفه كثيراً من المقارنات التاريخية والأدبية الشائقة ، وهو من هذه الناحية يتفوق على كثير من الرحل الذين كتبوا عن مصر ، كما أن رسالته تمتاز كما قلنا بطابعها العلمى الدقيق . وسرى عند ما يتم سافارى رحلته النيلية ، ويصل إلى مدينة القاهرة أى صور قوية شائقة يقدمها إلينا هذا الرحالة العلامة عن حياة العاصمة المصرية والمجتمع المصرى في أواخر القرن الثامن عشر ، وسرى أى وثيقة نفيسة تقدمها إلينا رسائله ، عن تاريخ مصر السياسى والاجتماعى والاقتصادى ، فى هذه الفترة المضطربة التى نعر مصادرها ووثائقها .

٢

أشرف سافارى على القاهرة بعد رحلة ممثلة فى النيل ، فلم ترقه العاصمة ، ولم تهره مناظرها ، كما بهرته مناظر الإسكندرية . ذلك أن القاهرة التى كانت خلال العصور الوسطى أعظم مدن الإسلام ، انتهت فى أواخر القرن الثامن عشر إلى مدينة متواضعة تحيط بها التلال والخرائب . ويصف لنا سافارى خطط العاصمة المصرية يومئذ ، وخصيق شوارعها وأزقتها ؛ ولكن القاهرة كانت مع ذلك تلفت النظر بمساجدها الثلاثمائة ، وقلاعها التاريخية المشيقة . ويقدم إلينا سافارى عن القلعة

(١) الميذى حملة صغيرة من نقود هذا العصر .

وعن أبينتها وسكانها صورة شائقة ، فيقول لنا إنها فقدت مناعتها القديمة منذ اخترع الديناميت ، وأن لما مدخلين تحرمهما ثلة من الانكشارية وستة مدافع منصوبة نحو مسكن « الباشا » . ذلك أن الانكشارية يماثلون البيكوات المصريين ، والبيكوات هم الذين يملكون إرادتهم على الباشا . وفي داخل القلعة قصر سلاطين مصر السالفين ، قد غلب عليه العفاء والخراب ، ولكن بقيت منه عدة أعمدة فخمة وجدران زاهية ، وفي أحد أبنائه المهجورة تصنع الكسوة الثبوية التي يحملها أمير الحج كل عام . ويسكن الباشا بناء كبيراً يطل على « قره ميدان » ، ويعقد الباشا الديوان ثلاث مرات في الأسبوع في غرفة الديوان الشاسعة ، وقد خضفتها دماء البيكوات المصريين ، الذين فتك بهم الباب العالي قبل ذلك بأعوام قلائل . أما اليوم فهم سادة مصر ، وليس لممثل السلطان أية سلطة فعلية ، وإنما هو أداة في أيديهم يحركونه طبق أهوائهم ، بل هو يحين في القلعة لا يستطيع أن يغادرها دون إذنهم . أما الانكشارية فيسكنون في قصر صلاح الدين ، وقد بقيت منه أطلال تدل على عظمته السابقة ، وأربعون عموداً من الجرانيت الأحمر ، وإلى جانبه توجد منظره عالية تشرف على القاهرة ، يرى منها منظر المدينة الرائع بمبانيها ومآذنها وحدائقها . وهنا لا يتمالك سافارى نفسه من أن يصيح : « إن المطل من هذه المنظره لتأخذ نشوة من التأملات اللذيذة » ولكن تغشاها في الحال كآبة ، فيقول لنفسه : « إن هذه البلاد الغنية التي كانت عصوراً ملاذ العلوم والآداب والفنون ، يحتلها اليوم شعب جاهل بربرى يسومها سوء الخسف ، أجل إن الطفيان ليسحق بئره الحديدي أجل بلاد العالم ، والظاهر أن شقاء الإنسان يزداد بنسبة ما تقدمه الطبيعة لإسعاده ... » .

هكذا يقدم لنا سافارى ذلك المنظر المحزن ، منظر مصر الإسلامية وقد أودى الحكم التركي الغاشم بكل عظمتها وبهاثها السابقين .

* * *

ويصف لنا سافارى ثغر بولاق الذي كان مدخل القاهرة يومئذ ، ومرساة الضمخ الذي يغص بمئات السفن ، وما به من الخانات التي خصصت لسكنى التجار الأجانب وتخزين بضائعهم . وفي مياه بولاق أيضاً كانت ترسو سفن النزهة البديعة التي يتخذها البيكوات وغيرهم من الأكابر للنزهة والسهر في النيل

أيام الصيف الحارة ، ولا سيما في الليالي المقمرة . ثم يصف الرحالة بعد ذلك جزيرة الروضة والمقياس ، ويستعرض تاريخ مقاييس النيل وقصة وفاته . وهناك في الروضة على مقربة من المقياس ، كانت ثمة طائفة من القصور الفخمة التي خصصها البيكوات للتفرغ فيها مع حريمهم ، وهي منزلة تحيط بها الرياض القبيحة ، ولا يسمع لإنسان بالاقتراب منها ، ولا سيما حينما يوجد بها حريم الأمراء .

أما الحياة الاجتماعية المصرية فيخصها سافاري بكثير من عنايته ، ويفرد لها عدة رسائل شائقة ؛ وهو يصف المصرى بالكسل ، ويقول لنا إن الجو يؤثر في عزمته ، ومن ثم فإنه يميل إلى الحياة الماددة الناعمة ، ويقضى يومه في عمله وفي منزله ، ولا يعرف المصرى صعب الحياة الأوربية وضجيجها ، وليست له أفواق أو رغبات مضطربة . ونظام العائلة المصرية عريق في المحافظة ، فرب البيت هو السيد المطلق ؛ ويربى الأولاد في الحريم ، ويدينون للوالد بمنتهى الخضوع والطاعة والاحترام ، ويعيش أفراد الأسرة جميعاً في منزل واحد ، ويتمتع الوالد بكل مظاهر التكريم والإجلال ولا سيما في شيخوخته . ويجتمع أفراد الأسرة حول مائدة الطعام جلوساً على البسط ، وبعد الغذاء يأوى المصريون إلى الحريم حيناً بين نسائهم وأولادهم ، وفي المساء يترقبون في النيل في قوارب الزهرة ، ويتناولون العشاء بعد الغروب بنحو ساعة . وهكذا تجري الحياة على وتيرة واحدة . ويشغف المصري بالتدخين ، ويستورد الدخان من سورية ويخلط بالعنبر . وللتدخين أهباء خاصة منخفضة يجتمع فيها السيد مع مدعويه ؛ وبعد انتهاء الجلسة يأتي الخادم بقمقم تحترق به العطور ، فيعطر للمدعوين لحاهم ، ثم يصب ماء الورد على رؤوسهم وأيديهم .

والمرأة المصرية ماذا كانت أحوالها في ذلك العصر ؟ يقول لنا سافاري إنها كانت كالرقيق لا تلعب أى دور في الحياة العامة ؛ وإذا كانت المرأة الأوربية تسيطر على العروش ، وتقود الآداب والعادات ، فإن دولة المرأة في مصر لا تتعدى « الحريم » ولا علاقة لها بالشئون العامة . وأعظم أمانها أن تنجب الأولاد ، وأهم واجباتها أن تعنى بتربيتهم . والحريم هو مهد الطفولة ومدرستها ، وفيه يربى الأولاد حتى السابعة أو الثامنة . كذلك يعنى النساء بالشئون المنزلية ، ولا يشاركن الرجال في الظهور ، ولا يتناولن الطعام معهم إلا في فرص خاصة ،

ويقضين أوقات الفراغ بين الجوارى والغناء والسمر ؛ ويسمح لهن بالخروج إلى الحمام مرة أو مرتين في الأسبوع . وهنا يصف لنا سافارى حمامات القاهرة ، ومناظر الاستحمام والزينة ، وكيف يشغف النساء بالذهاب إلى الحمام مع جواريهن ، وهناك يقضين أوقاتاً سعيدة بين مجالى التزين واللهو ، ويستمتعن فى الأبهاء الوثيرة إلى الغناء وقصص الحب .

وتستقبل المرأة زوارها من النساء بأدب وترحاب ، ويحمل الجوارى القهوة ، ويدور الحديث والسمر ، وتقدم أثناء ذلك الفاكهة اللذيذة ، وعند الانتهاء من تناولها ، تحمل الجوارى قمام ماء الورد فيغسل المدحوات أيديهن ، ثم يحرق العنبر وترقص الجوارى . وفى أثناء هذه الزيارات النسوية لا يسمح للزوج أن يقترب من الحريم ، إذ هو مكان الضيافة الخاصة ، وهذا حتى تحرص المصريات عليه عليه كل الحرص . وقد ينتفعن به أحياناً لتحقيق أمنية غرامية ، إذ يستطيع العاشق أن ينفذ إلى الحريم متكرراً فى زى امرأة ، فإذا لم يكتشف أمره فاز ببغيته ، وإذا اكتشف أمره كان جزاؤه الموت . والمرأة المصرية مفرطة فى الحب والجوى ، مفرطة فى البغض والانتقام ، وكثيراً ما تنتهى الروايات الغرامية بفواجع مروعة . وتوجد طبقة خاصة من نساء الفن هى طبقة القيان أو «العوالم» ، وهؤلاء العوالم يمتازن بالدلاقة ومعرفة الشعر والمقطوعات الغنائية ، ولا تخلو منهن حفلة ، وتقام لهن منصة يغنين من فوقها ، ثم ينزلن إلى البهو ويرقصن فى رشاقة ساحرة ، وأحياناً يلدون فى صور مثيرة من التهنك ، ويدعون دائماً فى كل حريم ، وهناك يروين القصص الغرامية ، ويخلبن الألباب بدلاقتن ورشاقتن وفصاحتن . وهكذا يمدثنا سافارى بإفاضة عن الحياة الاجتماعية المصرية فى أواخر القرن الثامن عشر ، ولأحاديثه فى هذا الوطن قيمة خاصة ؛ فهى أحاديث باحث مطلع درس وشهد بنفسه ، وملاحظات عقلية مستنيرة ، تمتاز باتزانها ودقتها فيما تلاحظ وفيما تصف وتعرض .

• • •

وأخيراً يصف لنا سافارى آثار هليوبوليس والجيزة ؛ ويقدم لنا عن الأهرام وأبى الهول صوراً شعرية ساحرة ، ويستعرض مختلف الروايات عن أصلها وبنائها منذ هيرودوت إلى عصره ، ويصف لنا منفيس (منف) وأطلالها ، ويحدثنا عن الجيزة

وخططها وتاريخها ، وعن القسطنطين ومعالمها وكنائسها وآثارها ، كل ذلك بإضافة ممتعة ، تتخللها مقارنات وملاحظات تاريخية قيمة ؛ ثم يحدثنا بعد ذلك عن رحلته في دمياط وضواحيها ، وكيف تتبع في رحلته سير حملة القديس لويس الصليبية منذ نزولها في دمياط وسيرها بعد ذلك حتى مدينة المنصورة . ويقدم إلينا خلاصة تاريخية لهذه الحملة الشهيرة مشتقة من المصادر الإسلامية ومذكرات دى جوانفيل مؤرخ الحملة وأحد شهودها .

وإلى هنا تنتهى رسائل سافارى عن الوجه البحرى ومدينة القاهرة والحياة الاجتماعية المصرية . وهذه الرسائل تشغل الجزء الأول من مؤلفه عن مصر ، وهى أهم وأقوم ما فى المجموعة . أما بقية الرسائل ، وهى تشغل الجزعين الثانى والثالث ، فيخصصها سافارى لوصف رحلته فى الوجه القبلى ، ووصف مدنه وآثاره وواحاته ، ثم وصف الجب والإقليم والزراعة والتجارة ، وديانة المصريين القدماء وآلهتهم ، والنيل وخواصه الأثرية ؛ وهذه الرسائل تحتوى كثيراً من البحوث والملاحظات القيمة ، بيد أنها لا تقدم إلينا جديداً يعتد به ، ولذا اكتفينا بالإشارة إليها .

• • •

هذه خلاصة شاملة لرسائل العلامة المستشرق سافارى عن مصر فى أواخر القرن الثامن عشر ، وهى رسائل لا شك فى قيمتها وأهميتها . وإذا استثنينا مذكرات الجبىرى ، فإن رسائل سافارى تعتبر أنفس وثيقة من نوعها عن أحوال مصر فى هذه الفترة المظلمة من تاريخها ؛ وتبدو قيمة هذه الرسائل بنوع خاص فيما تقدمه إلينا من صور الحياة الاجتماعية المصرية بإضافة لا نجد لها فى أية مصادر أخرى ، فهى من هذه الناحية وثيقة ذات أهمية خاصة . وقد كانت بحوث سافارى بلاريب مصلراً من أقوم المصادر التى انتفع بها علماء الحملة الفرنسية فيما بعد ، حينما وضعوا موسوعتهم الشهيرة فى « وصف مصر » بعد ذلك بنحو ربع قرن^(١) .

(١) اعتدنا فى استعراض رسائل سافارى على الطبعة الكاملة من رسائله التى ظهرت سنة ١٨٨٥ فى ثلاثة أجزاء ؛ واعتدنا فى نقل ترجمته الشخصية على معجم لاروس الكبير .

الكتاب الثالث

صُور من الأدب المصري

الفصل الأول

حلقات الأدب

في القسطنطينية

كانت مدينة القسطنطينية منذ القرن الثاني الهجري مركزاً للتفكير والآداب ، ينجح إليه كثير من أعلام المشرق ، وكانت مصر قد أخذت تتبوأ مكانتها الفكرية والأدبية بين الأمم الإسلامية ، منذ استقرت شئونها السياسية في ظل الدولة العباسية . ولم تكن مصر منذ افتتاحها للإسلام أكثر من ولاية تابعة للخلافة . ولكنها كانت بين ولايات الخلافة أشدها احتفاظاً بشخصيتها وألوانها القومية . وكانت منذ البداية تأخذ بنصيبها في بناء صرح التفكير الإسلامي ، ولكنها كانت تشق في هذا الميدان طريقها الخاص ، وكانت منذ الفتح مركزاً هاماً للسنة والرواية ، ويحتشد فيها جماعة كبيرة من الصحابة الذين اشتركوا في الفتح والتابعين الذين عاصروهم^(١) . وفي القرن الأول أيضاً وضعت بلور الحركة الأدبية فتمت وأزهرت بسرعة ، حتى أنه يمكن القول إن مصر كانت منذ القرن الثالث قد كونت أدبها العربي الخاص . ولم يأت القرن الرابع حتى كان هذا الأدب يتميز بخواصه المصرية القوية مما عداه من تراث التفكير العربي في المشرق والأندلس . وكانت القسطنطينية عاصمة الإسلام في مصر منذ قيامها عقب الفتح سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) حتى منتصف القرن الرابع . وقد قامت بجوارها مدينتا العسكر والقطائع دهر^(٢) ، ولكن العسكر كانت مركزاً للإمارة والإدارة فقط . وكانت القطائع وهى مدينة بنى طولون مدينة بلاط فقط ، أما القسطنطينية فكانت قلب الإسلام النابض في مصر ، ومهد التفكير والآداب في تلك العصور . وحتى بعد

(١) يفرّد ابن عبد الحكم فصلاً طويلاً للذكر الصحابة الذين دخلوا مصر وروى أهل مصر عنهم فتوح مصر وأخبارها ص ٢٤٨ وما بعدها .

(٢) مدينة العسكر أقامها الخليفة العباسيون حسبما تقدم في الكتاب الأول في شمال القسطنطينية سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) ومدينة القطائع أنشأها أحمد بن طولون بجوار القسطنطينية بما يلى الشمال أيضاً سنة ٢٥٦ هـ (٨٧٠ م) .

أن قامت القاهرة المعزية سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) لم تفقد القسطاط أهميتها الفكرية والأدبية ، بل لبثت بعد ذلك عصوراً تشهر بحلقاتها ولبالها الأدبية . وكانت هذه الحلقات واللبالي الأدبية من محاسن القسطاط ، يشيد بأهميتها وجمالها أدباء المشرق والمغرب الوافدين على مصر . وكانت في الواقع نوعاً من الأبهاء الأدبية *Salons* يجتمع فيها الأدباء والشعراء للقراءة والسمر ، والجلد والمساجلة ، وكانت مهاد اللقاء والتعارف بين الأدباء المحليين والزلاء الوافدين من حواصم الإسلام الأخرى . وقد بدأت هذه الحلقات الأدبية في القسطاط منذ القرن الأول . ولكنها كانت في بدايتها دينية فقهية ، وكانت لها أهميتها في تمحيص السنة والرواية . وكانت تجمع بين جماعة من أقطاب الفقهاء والحفاظ والمحدثين الذين يعتبرون في الطبقة الأولى بين فقهاء الإسلام ورواة السنة ، مثل يزيد بن حبيب ، والليث بن سعد ، وعبد الله بن وهب^(١) ، ثم الشافعي وأصحابه . ثم اتخذت هذه الحلقات طابعاً أدبياً ، فكان يمزج فيها بين الكلام والأدب ، وكان معظم فقهاء هذا العصر أدباء أيضاً يأخضون من الأدب بحظ وافر ، ول بعضهم في النثر والشعر براعة خاصة . ونستطيع أن نذكر من هؤلاء الإمام محمد بن إدريس الشافعي قطب الشريعة وحجة التشريع ، فقد كان أيضاً أدبياً مبرزاً له في الشعر والنثر محاسن وروائع ، وكذلك آل عبد الحكم الذين نذكرهم بعد ، وأبو بكر الحداد قاضي مصر ، والحسن بن زولاق المؤرخ ، فقد كان هؤلاء جميعاً من كبار الفقهاء والأدباء ، وكان الفقه والحديث والأدب يمتزج معاً في مجالسهم وأسمارهم . ولعل أبهى حقبة في هذه الحلقات الشهيرة في تاريخ القسطاط مستهل القرن الثالث الهجري . ففي ذلك الحين كان الإمام الشافعي نزول القسطاط ، وكان مدنى الأعوام التي قضاها بمصر منذ قدومه إليها في أواخر سنة ١٩٨ هـ (٨١٣ م)^(٢) ، حتى وفاته في رجب سنة ٢٠٤ هـ (٨١٩ م) قطب الحركة الفكرية فيها ، وكعبة الصفوة من فقهاها وأدبائها ، يجلبهم إليه غزير علمه ورفيع أدبه ، وبارع خصاله .

(١) توفي يزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ ، والليث بن سعد سنة ١٧٥ هـ ، وعبد الله بن وهب سنة ١٩٧ هـ .

(٢) هذه هي رواية الكندي (أمرء مصر ص ١٥٤) ، ولكن ابن خلكان يقول إن مقدم الشافعي إلى مصر كان في أوائل سنة ١٩٩ هـ (ج ١ ص ٦٦) ورواية الكندي أرجح في نظرنا .

وكانت حلقات القسطاط الأدبية شيرة قبل مقدمه ، ولكنه أسبغ عليها بهاء ومهراً وروعة . وكان أبو تمام الطائي الشاعر الأكبر إذا صحت الرواية عن مقدمه إلى مصر صبيّاً ، واشتغاله بسقى الماء في المسجد الجامع ، يغشى هذه المجالس الأدبية في حديثه ، وفيها تفتحت مواهبه الأدبية والشعرية ، والظاهر أنه كان طبقاً لهذه الرواية يقيم في القسطاط في خاتمة القرن الثاني أو فاتحة القرن الثالث أعنى في نحو الوقت الذي كان فيه الشافعي نزليها^(١) . وكان أشهر هذه الحلقات أو الأبهاء حلقة بني عبد الحكم ، وهم أسرة مصرية نابهة كثيرة المال والوجاهة^(٢) أنجبت عدة من كبار الفقهاء ، منهم حميد الأسرة عبد الله بن عبد الحكم المصري ، وهو من أقطاب الفقه المالكي ، وأولاده محمد وسعد إبننا عبد الحكم وكلاهما فقيه ومحدث كبير ، وعبد الرحمن بن عبد الحكم أقدم مؤرخ لمصر الإسلامية^(٣) . وقد كان بنو عبد الحكم منذ القرن الثاني أعلام الفقه والتفكير والأدب في مدينة القسطاط ، وكانت دارهم كعبة العلماء والأدباء ، ومنتدى للدراسات والأعمال الأدبية الرفيعة ، وكانت حلقاتهم العلمية والأدبية تجذب أكابر العلماء الوافدين على مصر من مختلف أنحاء العالم الإسلامي ، فلما قدم الإمام الشافعي إلى مصر كان بنو عبد الحكم أول من استقبله ، وأكرم وفادته ، وأمّنته الأسرة النابهة بالمال ، ونظمت له سبل الإقامة والدرس ، وكانت أول من انتفع بعلمه وأدبه^(٤) ، وبث مقدم الشافعي في آداب القسطاط روحاً جديدة ، واشتهرت مجالسه وحلقاته الفقهية والأدبية ، وكانت حقبة علمية أدبية زاهرة (١٩٨ - ٢٠٤ هـ) .

وكانت حلقات المسجد الجامع إلى جانب الحلقات الخاصة ، أشهر المجتمعات العلمية والأدبية العامة ، وكان المسجد الجامع أو جامع عمرو منذ إنشائه سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) قلب القسطاط الفكري ، وكانت تعقد فيه مجالس القضاء الأعلى ، كما كانت تعقد مجالس الفقه والأدب الخاصة . وصحح المسجد الجامع شير في تاريخ القسطاط الأدبي ، وقد كان مدى قرون نلوة فكرية أدبية جامعة ، وكانت

(١) راجع ابن خلكان في ترجمة أبي تمام (ج ١ ص ٣١٢) .

(٢) ابن خلكان في ترجمة عبد الله بن عبد الحكم (ج ١ ص ٣١٢) .

(٣) توفي عبد الله بن عبد الحكم سنة ٢١٤ هـ وتوفي ولده عبد الرحمن سنة ٢٥٧ هـ وابنه محمد

سنة ٢٦٩ هـ .

(٤) ابن خلكان (ج ١ ص ٣١٢) .

بين جدرانه توجه حركة التفكير والآداب في مصر الإسلامية . ويبدو مما كتبه مؤرخو القسطاط في هذا العصر أن هذه الحلقات كانت دورية ، وكانت منظمة برغم صفتها الخاصة ، وأنها كانت تعقد كل يوم تقريباً في المسجد الجامع . ولكن الظاهر أن أهمها ما كان يعقد في عصر يوم الجمعة ؛ وأن مجالس الجمعة كانت تعتبر كوسم أسبوعي يفص المسجد فيه بجمهرة الفقهاء والأدباء والقراء والنظار ، وفيها كانت البحوث الكلامية والمناظرات الأدبية والمطارحات الشعرية والرواية التاريخية ، تنظم في حلقات فرعية أو متعاقبة^(١) .

وكانت هذه الحلقات الأدبية الشهيرة تتأثر بتطور السياسة والأهواء السياسية والدينية ، إذ كانت موئل التفكير والدعوة إلى مختلف المذاهب الفقهية الأدبية . ففي سنة ٢٢٦ هـ مثلاً أمر محمد بن أبي الليث قاضي قضاة مصر تنفيذاً لرغبة الخليفة الواثق بالله ، بالقبض على جميع الفقهاء والمحدثين والأدباء باسم الامتحان في مسألة خلق القرآن وهي المعروفة بالحنة ، فلفت السجون بالمتكرين لخلقهم من العلماء والأدباء ، وأُخْلِجَ المسجد الجامع في وجه المالكية والشافعية ، وفُضِيت حلقاتهم العلمية والأدبية ، ومنعوا من زيارة المسجد ، ومن بث آرائهم ونظرياتهم^(٢) ، وأخذ بنو عبد الحكم فوق أخذهم بالحنة ، بتهمة أخرى ، هي تبديد أموال طائلة أكتسبوا عليها من علي بن عبد العزيز الجروى ، وهو زعيم خارج تغلب حيناً على بعض نواحي مصر ثم أخذت ثورته ، واتهم بالخيانة ، وقضى بمصادرة أمواله ، فاتهم بإخضائها بنو عبد الحكم ، وقبض عليهم وعذبوا ، واستصفيت أموالهم أداء لما قضى به ، وتوفى بعضهم في السجن (سنة ٢٣٧ هـ) ثم أفرج عنهم بعد ذلك ، ولكن هذه الحنة ذهبت بوجاهة الأسرة النابتة وجاهاها وهيئتها^(٣) فاضمحل نفوذ هذه الأسرة ، وتضاءلت أهمية هذه الحلقات الأدبية الباهرة التي اشتهرت بتنظيمها وعقدتها زهاء نصف قرن . وفي نفس هذا العام أمر الحارث بن مسكين قاضي

(١) راجع في الإشارة إلى حلقات مصر الجمعة في المسجد الجامع - ابن زولاق في كتاب سيبويه المصري (ومنه مخطوط بدار الكتب يرجع إلى القرن الرابع الهجري) ، وقد نشر (القاهرة ١٩٣٢) ص ٢٢ - ٢٥ .

(٢) الكتنبى تسمية قضاة مصر - ص ١٢٧ .

(٣) الكتنبى - كتاب القضاة - ص ١٣٧ و ١٣٨ .

القضاة بمطاردة الفقهاء الحنفية والشافعية ، وإخراجهم من المسجد الجامع ، و
أرزاقهم وحظر اجتماعهم^(١) .

وهكذا شنت شمل المجتمع الفكري في القسطنطينية ، وانزوت حلقاتها^١
الزاهرة حتى منتصف القرن الثالث ، ولكنها عادت فانتظمت وازدهرت و
المسجد الجامع هدوءه وسكينته ، وردت حرية الاجتماع والدرس . وجاءت
الطولونية (٢٥٤ - ٨٢٩) (٨٦٨ - ٩٠٥ م) فازدهرت في ظلها الآ
والفنون . وكان أحمد بن طولون أميراً مستنيراً يحب العلوم والآداب ، وير
بتعصيده وحمايته ، ويحل مجالس العلم وحلقات الأدب^(٢) . وكانت القس
ومسجدها الجامع أيضاً مثوى الحلقات والمجالس العلمية والأدبية في هذا العهد
لأن مدينة القسطنطينية التي شيدها ابن طولون ، لم تكن كما قدمنا سوى مدينة
وبطانة . ونبغ في هذه الحقبة القصيرة عدد كبير من الأدباء والشعراء ، و
دولة الشعر دولة بني طولون عند ذهابها أيما بكاء ، فقال شاعرهما سعيد الله
من قصيدة طويلة رائعة :

طوى زينة الدنيا ومصباح أهلها	بفقد بني طولون والأعجم الزه
وفقد بني طولون في كل موطن	أمر على الإسلام فقداً من
تذكرتهم لما مضوا فتابعوا	كما أرفض سلك من جمان ومن
فن يلك شيئاً ضاع من بعد أهله	لفقدهم فليبك حزناً على مص
ليبك بني طولون إذ بان عصرهم	فبورك من دهر وبورك من د

وفي أوائل القرن الرابع ، كانت القسطنطينية تضم جماعة كبيرة من أئمة
المفكرين والأدباء ، وكانت أهاؤها ومجالسها الأدبية حافلة زاهرة . ففي
الفترة اجتمع زعماء التفكير والأدب ، أبو القاسم بن قديد الأزدى ، وتل
أبو عمر الكندي مؤرخ الولاية والقضاة ، وأبو جعفر النحاس المصري الك
والشاعر ، وأبو بكر الخداد قاضي مصر ، وأبو القاسم بن طباطبا الحد
الشاعر ، وأبو بكر بن محمد بن موسى الملقب بسيويه المصري ، والحسن

زولاق المؤرخ الأشهر^(١) وكثيرون غيرهم ، فكان لاجتماع هذه الصفوة العلمية والأدبية البارزة في هذه الفترة أثر كبير في ازدهار الحركة الفكرية بمصر في أوائل القرن الرابع ، فكانت حلقات الأدب في أوج نشاطها ، وكان المسجد الجامع يومئذ جامعة حقة يجمع بهذه الاجتماعات العلمية والأدبية الشهيرة . وكانت دولة التفكير والأدب في بغداد قد أخذت في الضعف والاضمحلال ، وأخذت مصر تتأهب للقيام بدورها في رعاية التفكير الإسلامي ، في المشرق . وكان بنو الإخشيد محمد بن طغج وولده أنوجور وعلى ، ثم وزيرهم الخصى النابه كافور ، مدى دولتهم التي استمرت زهاء ثلث قرن (سنة ٣٢٤ - ٣٥٨ هـ) (٩٣٥ - ٩٦٩ م) حماة للعلوم والآداب . وقد انتهى إلينا من آثار الحسن بن زولاق المؤرخ ، أثر هام يلقي ضياء على تاريخ الحركة الأدبية المصرية في هذا العصر ، وهو كتاب «أخبار سيبويه المصري» وهو أبو بكر بن موسى الذي سبقت الإشارة إليه ، وقد كان صديقاً لابن زولاق وزميلاً له في الدرس على ابن الخلد^(٢) . وكانت له أخبار وملح ونوادر أدبية طريفة عن ابن زولاق يجمعها في هذا الكتاب .

وفي دار الكتب نسخة خطية وحيدة من هذا الأثر لا ريب أنها من أقدم المخطوطات العربية التي وصلت إلينا ، بل لقد انتبنا في تحقيق شأنها إلى أنها أقدم مخطوط أدبي مصري وصل إلينا ، وأنها من آثار عصر القسطنطينية ، وبخط ابن زولاق نفسه .

وفي أثر ابن زولاق هذا إشارات كثيرة إلى حلقات القسطنطينية الأدبية في عصره ، أعنى في النصف الأول من القرن الرابع الهجري . ويبدو من سياق كلامه أن المسجد الجامع كان مثوى لأهم هذه الحلقات وأشهرها ، وأنها كانت كما قدمنا دورية منتظمة تعقد على الأغلب في عصر يوم الجمعة ، وتجمع بين الفقهاء والأدباء ، وينعقد فيها الجدل الكلامي ، والحوار الأدبي والشعري . والظاهر أيضاً أن هذا الجدل أو الحوار كان ينتهي أحياناً إلى بعض ما ينتهي إليه في عصرنا

(١) توفي ابن قديد سنة ٣١٢ هـ وأبو عمر الكندي سنة ٣٥٠ هـ وأبو جعفر النحاس سنة ٣٣٨ هـ وأبو بكر الخلد سنة ٣٤٥ هـ وابن طباطبا الحسيني سنة ٣٤٥ هـ وسيبويه المصري سنة ٣٥٨ هـ والحسن بن زولاق سنة ٣٨٧ هـ .

(٢) راجع السيوطي - حسن المحاضرة - ج ١ ص ٢٥٤ .

من مرارة واتهام وتراشق ، وأن بعض المفكرين الأحرار كانوا ينتمون من عصرهم ما ننقم من عصرنا أحياناً من اعتداء على حرية الرأي والبحث ، وأن بعضهم كان يرى بهم المروق والإلحاد ، إذا أطلق لنفسه حرية البحث والرأي ، على نحو ما يشير إليه سيويه المصرى في قوله من قصيدة أوردها ابن زولاق :

أما سبيل اطراح العلم فهو على ذى اللب أعظم من ضرب على الراس
فإن سلكت سبيل العلم تطلبه بالبحث أثبت بتكفير من الناس
وإن طلبت بلا بحث ولا نظر لم تضح منه على إفسان ابناس
وانبسط مقالة من يهاك عن نظر نبذ الطبيب لداء القرحة الآسى (١)

وهذه ظاهرة فكرية خطيرة يسجلها الشاعر المصرى على عصره ، أعنى أوائل القرن الرابع (حول سنة ٣٢٠ - ٣٤٠ هـ) ، وهى تدل على أن الجدل العلمى والأدبى ، كان يرتفع يومئذ إلى مرتبة الإيمان والعقيدة أحياناً ، وينحدر أحياناً أخرى إلى درك التراشق والمهاجرة . كذلك هنالك فى قول الشاعر ما يدل على أن بعض المفكرين والأدباء ، كانوا يؤثرون الصمت على الجهر بأرائهم خيفة الاتهام والوقيعة .

وقد كانت حلقات المسجد الجامع بلا ريب أهم الحلقات الأدبية العامة ، ولكن هناك فى أقوال ابن زولاق ما يدل على أنها كانت تعقد أيضاً فى بعض المساجد الأخرى . فمثلاً كان الشاعر الأكبر أبو الطيب المتنبى الذى وفد على مصر سنة ٣٤٦ هـ (٩٥٧ م) ليستظل بحماية بنى الإخشيد ، يجلس فى مسجد يعرف بمسجد ابن عمرو ، وهناك يجتمع إليه الأدباء والشعراء ، وكانت حلقة المتنبى بلا ريب من أهم مجالس الشعر والأدب والفلسفة فى هذا العصر (٢) . هذا وأما عن الحلقات والأدباء الخاصة فبشير ابن زولاق إلى المجالس العلمية والأدبية التى كان يعقدها محمد بن طغج (الإخشيد) وولده أنوجور (٣) ، ثم مجالس الوزيرين أبى الفضل جعفر بن القرات ، والحسين بن محمد الماردانى (٤) . والظاهر أن هذه المجالس والحلقات الأدبية ، كانت يومئذ من تقاليد الحياة الرفيعة ، وكانت نوعاً من الترف

(١) راجع هذه القصيدة بأكملها فى كتاب أغيار سيويه المصرى (المطبوع) ص ٢٠ .

(٢) راجع كتاب أغيار سيويه المصرى ص ٤٤ و ٤٥ .

(٣) أغيار سيويه ص ٣٦ .

(٤) أغيار سيويه ص ٣٤ و ٣٩ .

الذى يأخذ به الأمراء والعظماء والأمير الكبيرة ، فإن لم جميعاً على نحو ما بينا في سير الأبناء الأدبية في تلك العصور أكبر نصيب وذكر ، ويرجع إليهم في إقامتها ورعايتها أكبر الفضل .

• • •

لبث القسطنطين عاصمة الإسلام في مصر منذ قيامها سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) حتى سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) . وفي ذلك العام كان الفتح الفاطمي ، وكان قيام القاهرة المعزية التي وضعت خططها الأولى في شعبان سنة ٣٥٨ هـ ، ونشأت القاهرة باديء مدينة ملكية فقط لتكون قاعدة للدولة الجديدة ومزلاً للخلافة الفاطمية ، ونشأ جامعها الأزهر الذي أسس بعد قيامها بأشهر قلائل (جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ) مسجداً للإمامة الجديدة فقط . ومضى زهاء نصف قرن قبل أن تلبو العاصمة الجديدة في شيء مما تميزت به بعد ذلك بين الأمصار الإسلامية ، من عظمة وروعة وبهاء ، وقبل أن يبدأ الجامع الأزهر تاريخه الأدبي الباهر . ولكن ظلت القسطنطين بعد ذلك عصوراً تحفظ بمكانتها الأدبية ، ولبت حلقاتها ولياليها الأدبية شهيرة بين أدباء المشرق والمغرب . وبدأ الجامع الأزهر يتنافس المسجد الجامع في حلقاته ومجالسه الأدبية منذ عهد الخليفة العزيز بالله ، إذ استأذن وزيره الشهير يعقوب بن كلثوم في سنة ٣٧٨ هـ أن ينظم بالأزهر على نفقته بعض مجالس القراءة والفقهاء . وفي خاتمة القرن الرابع ، في عهد الحاكم بأمر الله ، أنشئت دار الحكمة بالقاهرة ونظمت مجالسها ، فكانت مثوى للمجالس العلمية الكلامية والفلسفية الحرة .

ولسنا نتحدث عن القاهرة ومكانتها العلمية والأدبية بين الأمصار الإسلامية في العصور الوسطى ، ولا عن أزهرها الذي غدا فيما بعد أعظم جامعة إسلامية ، كذلك لسنا نتحدث عن دار الحكمة ومجالسها الشهيرة التي كانت تتخذها الخلافة الفاطمية أداة لتحقيق دعوات دينية وفلسفية غامضة ، فذلك ليس من موضوعنا . وإنما نتبع تاريخ القسطنطين الأدبي ، بعد قيام القاهرة ، منافستها العظيمة الفتية . فقدت القسطنطين أهميتها السياسية والرمزية ، ولكنها احتفظت عصوراً أخرى بأهميتها الاجتماعية والأدبية . وفي فترات كثيرة كانت تنفرد على القاهرة بطابعها الأدبي . وهذا ما يشهد به بعض أدباء المشرق والأندلس الوافدين على مصر في

عصور مختلفة . ومن هؤلاء أمية بن عبد العزيز بن أبي الصلت الأندلسي وقد على مصر في أوائل القرن السادس الهجري^(١) في عهد الأفضل شاهنشا ودرس الحركة الفكرية والأدبية في مصر يومئذ ، وكتب عن مصر رسالته الشهيرة المعروفة « بالرسالة المصرية » ، وفيها يتحدث عن مصر ونيلها وآثارها ، علمائها وأدبائها وشعرائها ومجالاتهم واجتماعاتهم ، بما يدل على أن الفسطاط ما تزال مركزاً هاماً للحركة العلمية والأدبية . وقد ابن سعيد الأندلسي إلى بعد ذلك بنحو قرن ، نحو سنة ٦٣٧ هـ (١٢٤٠ م) ، ولبت بها أحوالاً يدرس شئوننا وأحوالها ، فإذا بالفسطاط ما تزال تحتفظ بأهميتها الأدبية ، بها ما تزال متوى للأدباء ومركزاً لأبناء الأدب ، وإذا لياليها الأدبية ما شهيذة . ويفرد ابن سعيد في كتابه « المغرب في حلل المغرب » فصلاً للفسطاط عنوانه : « كتاب الاغتباط في حلل الفسطاط »^(٢) يتحدث فيه عن زيارته لها واجتماعاته بأدبائها ، ولا سيما شاعرها الكبير جمال الدين أبي الجزار ، أشهر شعراء مصر في هذا العصر ، وما لقيه من كرم وفادته ، و من رائع أدبه ، وقد كان الشاعر الكبير يومئذ ، على ما يظهر شاباً في حفة شاعريته لأنه توفي بعد ذلك بنحو أربعين سنة في (٦٧٩ هـ - ١٢٨٠ م)^(٣) : صاحب الأرجوزة التاريخية الشهيرة المسماة « بالعقود الدرية في الأمراء المصر وفيها يستعرض ذكر أمراء مصر وملوكها منذ عمرو بن العاص إلى الملك الظاهر بيبرس^(٤) ، وكانت الفسطاط قد عادت يومئذ فاستردت كثيراً من بهائمها السا وأهميتها الاجتماعية القديمة ، بسبب قيام المدينة الملكية الجديدة التي أنشأها .

(١) تولى أمية بن أبي الصلت الأندلسي سنة ٥٢٩ هـ ، وقد نشرت الرسالة المصرية بحقة : الأستاذ عبد السلام هارون ضمن سلسلة « لؤادر المخطوطات » (المجموعة الأولى) ، ويراجع ما فيها عن علماء مصر وأدبائها وشعرائها (ص ٤٠ - ٥٦) .

(٢) راجع هذا الكتاب في مجموعة الكتب التي يضمها كتاب « المغرب في حلل المغرب » لابن الأندلسي . ومنه أربع مجلدات مخطوطة بدار الكتب هي الوحيدة منه . وليست متصلة ولا متناقة جزء من الكتاب الأصل فقط (رقم ٢٧١٢ تاريخ) . وقد نشر المستشرق تالكفست منه قسماً هو « الميراث الدصع في حلل بني طليح » .

الصالح في جزيرة الروضة المقابلة للفسطاط (سنة ٦٣٨ هـ) واتخاذها قاعدة للسلطنة ، وانتقال البلاط والحاشية إليها ، وسكن كثير من الأمراء والكبراء بالفسطاط في الضفة المقابلة لنهر النيل ، وهو ما يشير إليه ابن سعيد في قوله : « وقد نفخ روح الاحتناء والنمو في مدينة الفسطاط الآن لمجاورتها للجزيرة الصالحة (جزيرة الروضة) ، وكثير من الجند قد انتقل إليها للقرب من الخدمة ، وبقي على سورها جماعة منهم مناظر تبهج الناظر » .

ويشير ابن سعيد في كتابه السالف الذكر إلى ليالي الفسطاط واجتماعاتها الشائقة في الليالي القمرية ، وأشهرها ما كان يعقد في القرافة مما يلي المقطم في قبة الإمام الشافعي التي كانت قد أنشئت على قبره . وكان المسجد الجامع قد عفت أهميته شيئاً فشيئاً منذ قام منافسه القوى ، الجامع الأزهر ، وغيره من المساجد والمدارس الجامعة بمدينة القاهرة ، ولكننا نراه ما يزال حتى القرن السابع مئوي للأدب واجتماعاته ، برغم صفائه وقلبه ونسيان أمره ، وكانت تعقد في عرصاته حلقات للقراءة والدرس ، وهو ما يشير إليه ابن سعيد أيضاً خلال وصفه للمسجد الجامع في منتصف القرن السابع . بيد أن هذه الحلقات لم تكن من الأهمية والرواق والانتظام مثلاً كانت عليه في القرون الأولى ، يوم كان المسجد الجامع يجتمع الأمراء وأقطاب التفكير والأدب ، بل وكانت يومئذ أقرب إلى الصبغة المدرسية . ومع ذلك فقد بقي للمسجد الجامع حتى ذلك العصر كثير من ذكرياته الأدبية المجددة ، وبقي كعبة الأدباء والشعراء يجتمعون فيه كلما سنحت فرص الاجتماع لعقد الأسفار والمطارحات الأدبية . وإليك نموذجاً لهذه الاجتماعات الشهيرة أورده ابن فضل الله العمري في موسوعته الكبيرة « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » في حديثه عن المسجد الجامع :

« حكى علي بن ظافر الأزدي ، قال : روى لي أن الأعرز أبا الفتوح بن قلائس ، وابن المنجم اجتمعا في منار الجامع في ليلة فطر ظهر بها الهلال للعبون ، وبرز في صفحة بحر النيل كالثور . ومعهما جماعة من غواة الأدب الذين ينسلون إليه من كل حذب . فحين رأوا الشمس فوق النيل غاربة . وإلى مستقرها جارية ذاهبة ، وقد شموت للمغرب الدليل . واصفرت خوفاً من هجمة الليل ، والهلال في حمرة الشفق ، كحاجب الشائب أو زورق الورق . فاقترحوا عليها أن يصنعا

في ذلك الوقت التزيه ، على البديه . فصنع ابن قلاقس :

انظر إلى الشمس فوق النيل عارية وانظر لما بعدها من حمرة الشفق
غابت وأبقت شعاعاً منه يخلفها كأنما احترقت بالماء في الفرق
وللهلال ، فهل وافى لينقذها في أثرها زورق قد صيغ من ورق ؟
وصنع ابن المنجم :

يارب سامية في الجوقمت بها أمد طرفي في أرض من الأفق
حيث المشية في التميل معركة إذا رآها جبان مات للفرق
شمس نهارية للغرب زاهية بالنيل مصفرة من هجمة الفسق
وللهلال انعطاف كالسنان بدا من سورة الطعن ملقى في دم الشفق

« وحكى على بن ظافر أيضاً ، قال : أخبرني ابن المنجم الصواف بما معناه
قال ، صعدت إلى سطح الجامع بمصر في آخر رمضان مع جماعة ، فصادفت به
الأديب الأعز أبا الفتوح بن قلاقس ، ونشوا الملك على بن مفرج بن المنجم ، وشجأها
المغربي ، في جماعة من الأدباء . فانضممت إليهم . فلما غابت الشمس وفاتت ،
اقترح الجماعة على ابن قلاقس وابن المنجم أن يعملوا في صفة الحال . فكان
ما صنعه نشوا الملك :

وعشى كأنما الأفق فيه لا زورد مرصع بنضار
قلت لما دنت لمغربها الشم من ولاح الهلال للنظار
أقرض الشرق صنوه الغرب ديناً را فأعطى الرهين نصف سوار
وكان الذي صنعه ابن قلاقس :

لا تظن الظلام قد أخذ الشم من وأعطى النهار هذا الهلالا
إنما الشرق أقرض الغرب ديناً را فأعطاه رهنه خلخالاً^(١)

ونحن نعرف أن الشاعر المصري الإسكندري الأشهر ابن قلاقس ، كان من
شعراء النصف الأخير من القرن السادس الهجري (٥٣٢ - ٦٠٧ م) وكذلك
ابن المنجم من شعراء هذا العصر . ولإذن فقد كان المسجد الجامع ، حتى أوائل
القرن السابع ، منتدى لأكابر الأدباء والشعراء ، وكانت القساطر لا تزال شهيرة

(١) سالك الأبيصار (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٢١٠ و ٢١١ .

بلياليها وحلقاتها الأدبية ، حتى بعد ذلك بنحو نصف قرن على نحو ما يشير إليه ابن سعيد الأندلسي .

* * *

ومنذ أواخر القرن السابع الهجري نرى الفسطاط تفقد أهميتها الاجتماعية والأدبية شيئاً فشيئاً ، ونرى المسجد الجامع وقد غمره النسيان والعفاء ، وقلما نظفر في سير القرن الثامن بما ينبؤ عن مكانة الفسطاط أو أهميتها الاجتماعية أو الأدبية . بل نرى الفسطاط في هذا العصر تنتهي إلى ضاحية متواضعة لمدينة القاهرة ، ونرى القاهرة تغمر بعظمتها وبيئاتها وأهميتها العلمية والأدبية ، عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ونراها مثوى كل حركة فكرية أو أدبية . ونرى الجامع الأزهر كعبة العلماء والأدباء لا في مصر وحدها ، بل في العالم الإسلامي كله ، على أن مؤرخ الآداب في مصر الإسلامية لا يسعه - حين يعالج تاريخ الآداب في عصور الإسلام الأولى - إلا أن يلاحظ أهمية الدور الكبير الذي أدته الفسطاط وحلقاتها وبلياليها الأدبية ، وأداه مسجدها الجامع في تطور الحركة الفكرية والأدبية في مصر .

الفضل الثاني

من آثار الحسن بن زولاق

سيدييه المصرى وشخصيته الأدبية الفريدة

أساتذة الرواية المصرية الإسلامية في عصر القسطنطينية ، هم : عبد الرحمن بن عبد الحكم^(١) ، وأبو عمر الكندي^(٢) ، والحسن بن زولاق ، عاش الثلاثة متعاقبين ، واتصلت جهودهم في وضع العصر الأول من تاريخ مصر الإسلامية ، فكتب ابن عبد الحكم روايته في منتصف القرن الثالث الهجري ، وكتب الكندي في أوائل القرن الرابع ، واستأنفها ابن زولاق وحملها حتى أواخر هذا القرن ، فكانت جهودهم حاتمة الرواية عن عصر القسطنطينية ، وما شهدته مصر في تلك الحقبة من الانقلابات السياسية التي انتهت بفتح الفاطميين لمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية لتكون مقر الخلافة الفاطمية . وابن زولاق هو أبو محمد الحسن بن إبراهيم ابن الحسين بن الحسن بن زولاق اللبني المصري . ولد بالقسطنطينية في شعبان سنة ٣٠٦ هـ (٩١٩ م) ، وتوفي في ذي القعدة سنة ٣٨٧ (٩٩٧ م) . ونشأ في مهاد العلم والدرس ، في أسرة نبغ فيها أكثر من عالم ومفكر ، ودرس الفقه على أبي بكر بن الحداد ، أعظم أئمة عصره ، وتخصص فيه حتى نعت « بالفقيه » . ودرس الرواية التاريخية على أبي عمر الكندي ، ثم خص كأستاذه تاريخ مصر بدرسه وبجته . وقد نشأ ابن زولاق في عهد الدولة الإخشيدية ، وشهد في فتوته ما تعاقب يومئذ على مصر وحكوماتها من حوادث وقلل ، ثم شهد بعد ذلك في كهولته ذهاب ملك بني الإخشيد ، وافتتاح الفاطميين لمصر ، وقيام الدولة الفاطمية ، ونشأ بالقاهرة عاصمة الإسلام الجديدة في مصر ، واختار أن يكون مؤرخ هذه المرحلة من تاريخ مصر الإسلامية . ومع أننا لم نلق سوى القليل من ثراث ابن زولاق ، فإن ما انتهى إلينا من آثاره يدل على أن مجهوده

(١) في كتابه « فتوح مصر وأخبارها » .

(٢) في كتابيه « تسمية قضاة مصر » و « تسمية ولاة مصر » .

التاريخي ، يمتاز عن مجهود أسلافه ، بكثير من البراعة ، واستكمال الرواية ، وحسن التنسيق .

ومن الأسف أننا لم نتلق من تراث ابن زولاق التاريخي قطعة كاملة ، ولم يصلنا كاملاً من آثاره غير رسالة أدبية لاهلاقة لها بمجهوده التاريخي . على أننا تلقينا مع ذلك من آثاره التاريخية على يد المؤرخين اللاحقين قطعاً وشذوراً كثيرة^(١) ، فيها ما يكفي للإحاطة بمجهود المؤرخ ، وتقديره والحكم عليه ، كما أنها من أهم مصادر التاريخ المصري في عصر بني الإخشيد ومستهل الدولة الفاطمية . وهذه الرسالة الأدبية هي كل ما وصلنا كاملاً من آثار ابن زولاق ، وهي بالرغم من كونها ليست تاريخاً بالمعنى المفهوم ، فإنها مع ذلك تقدم إلينا مادة تاريخية هامة من الحركة الأدبية والأحوال الاجتماعية بمدينة القسطنطينية في أوائل القرن الرابع الهجري ، وقد سبق أن أشرنا إليها ، وإلى محتوياتها بإيجاز في الفصل السابق .

وتسمى هذه الرسالة « بكتاب أخبار سيويه المصري » . وقد وصلت إلينا في مخطوط قديم نادر تحتفظ به دار الكتب المصرية (رقم ٣٥٤ تاريخ) ، وهو يقع في ست وثلاثين لوحة من القطع الصغير ، ويحتوي المخطوط بعد ذلك على عدة أوراق أخرى لا علاقة لها بالكتاب الأصلي .

وموضوع أثر ابن زولاق هذا ، هو سيرة أديب مصري معاصر له ، كان من زملائه وأصدقائه ، وهو المشار إليه في عنوان الكتاب باسم « سيويه المصري » ولكن ذلك ليس اسمه الحقيقي ، وإنما هو لقب أطلق عليه واشتهر به . وهذا الأديب هو ، كما ترجمه ابن زولاق في كتابه ، « أبو بكر محمد بن موسى بن عبد العزيز الكندي الصيرفي المعروف بسيويه » . ولد بمصر سنة أربع وثمانين ومائتين ، وتوفي في صفر سنة ثمان وخمسين وثلثمائة وستة وأربع وسبعون سنة^(٢) .

(١) من ذلك ما نقله ابن سعيد في كتاب « المغرب » وهو الفصل المنون « بكتاب العيون الدمج في سلى بني طنج » فإن هذا الفصل منقول برمه عن كتاب « سيرة الإخشيد » لابن زولاق كما هو مذكور في الديباجة . وكذلك ينقل المقرئ في « في خطه » وفي كتاب انماط الخلفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، شذوراً كثيرة عن ابن زولاق .

(٢) المخطوط المشار إليه ص ٢ - وفي النسخة المطبوعة منه ص ١٧ .

وذكره السيوطي بين فقهاء الشافعية ، فقال : هو « أبو بكر محمد بن موسى ابن عبد العزيز الكندي المصرى يعرف بابن الجبى ، نسبة إلى جبة ، موضع بمصر ، يلقب بسيويوه ، وكان شاعراً فصيحاً ، أخذ عن ابن الحداد ، وكان يتظاهر بالاعتزال ولد سنة أربع وثمانين ومائتين ، ومات فى صفر سنة ثمان وخمسين وثلثمائة » (١) .

وقد كان سيويوه هذا ، بلاريب ، شخصية كبيرة ، محترمة ، وكان يشغل فى مجتمع القسطاط العلمى والأدبى منزلة مرموقة ، غير أنه كان بلاريب أيضاً شخصية غريبة ، وكان فى أخلاقه شذوذ وغرابة . فأما منزلته العلمية والأدبية فيصفها ابن زولاق فى قوله : « وكانت فى سيويوه خلال تشبه صفات المتقدمين والمتصدين . كان يحفظ القرآن ، ويعلم كثيراً من معانيه وقراءته ، وغريبه وإعراجه وأحكامه ، عالماً بالحديث وبغريبه ومعانيه ، وبالرواية . وقد كتب عن أحمد بن شعيب النسائى ، وإسحق بن إبراهيم المنجنقى ، وأبى جعفر الطحاوى وغيرهم . ويعرف من النحو والغريب ما لُقِبَ بسببه « سيويوه » . ويعرف صندراً من أيام الناس والنوادر والأشعار . وتفقه على قول الشافعى . وجالس أبا هاشم القدسى الفقيه ، وجالس أبا بكر محمد بن أحمد الحداد وتلمذ له ، وتكلم فى الزهد وألفاظ الصالحين متصلاً فيه ، وتكلم فى علم السماع . عفا الفرج ، متنسكاً ، جمعت فيه ألفاظ الورعين والمتريدين والواعظين ، وأخبار الصالحين ، وأحوال المتأدبين ، وفكاهة المنادمين .

« بلغ من ذلك حتى جالس أنوجور بن الإخشيد أمير مصر ، وجالس الحسين محمد الماردانى وزير مصر أيضاً ، وواكلهما وناديهما ، وانتهى فى الجدل والكلام ، وأخذ علم الاعتزال عن أبى على بن محمد بن موسى القاضى الواسطى ، وكان وجه المتكلمين بمصر » (٢) .

وليس أدل من هذه الصورة التى يرسمها لنا ابن زولاق على سمو المنزلة العلمية والأدبية ، التى كان يتبوأها سيويوه المصرى فى مجتمع عصره ، على أن الذى عنى به ابن زولاق بنوع خاص ، من أخبار صديقه وزميله ، هو ما تعلق

(١) حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٧ .

(٢) المخطوط ص ١٧ ، والمطبوع ص ١٨ .

بشلوذه وغريب أطواره . وهو يضعه في صف « عقلاء المجانين » الذين يشير إليهم في فاتحة كتابه ، وإلى من كتب عنهم كالمدايني وابن أبي الدنيا ، ثم يقول في هذا الصدد ما يأتي : « وكان عندنا بمصر رجل يعرف بسيبويه ، فوق هؤلاء الذين ذكرهم المدايني وابن أبي الدنيا ، لو كان بالعراق لجمع كلامه ، ونقلت ألفاظه ، ولو عرف المصريون قدره لجمعوا عنه أكثر مما حفظوه . وسئلت أن أجمع من كلامه ما أقدر عليه ، مما حفظته عنه ، وما بلغني عنه ، فعملت كتابي هذا بصفته ، وما كان يحسنه حسب ما قدرت عليه وبالله التوفيق » . ثم يذكر ترجمته حسبما قدمنا ، وأن وفاته كانت في صفر سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة « قبل دخول القايد جوهر إلى مصر ستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه في جملة الهدية . »
« وكان أبوه شيخاً صبرياً يكنى أبا عمران أعرفه ، وأعرف لابنه سيبويه هذا معه قصصاً أذكرها في كتابي هذا ... » .

والواقع أن ابن زولا يقص علينا طائفة كبيرة من نوادر سيبويه ، وأخباره مع الأمراء والوزراء والكبراء ، ويقدم إلينا شيئاً من نثره ونظمه ، ويصف لنا مواقفه في حلقات الدرس والأدب ، ومنها ما تلقاه من سيبويه نفسه قبل وفاته ، ومنها ما تلقاه من زملائه وأساتذته ، ومنها يبدو أن سيبويه المصري ، كان ذهنًا حراً جريئاً ، وأنه كان يكافح في سبيل حرية الرأي ، ويجهار بآرائه في شجاعة وتحدي ، على نحو ما يؤيده شعره الذي قدمنا منه أحياناً في الفصل السابق ، لمناسبة اضطرام الخصومات في حلقات القسطاط الأدبية^(١).

وإن ابن زولا ، ليقدم إلينا خلال استعراضه لسيرة سيبويه ونواذره الأدبية ، كثيراً من التفاصيل والحقائق عن سير الحياة العقلية في هذا العصر . ويمكننا أن نقول ، إن الكتاب يقدم إلينا في جملة صورة قوية صادقة من الأدب المصري الإسلامي في عصر القسطاط المتوسط ، تلقى كثيراً من الضياء على خواص الأدب وحلقاته في هذا العصر ، وتقدم لمؤرخ الآداب المصرية الإسلامية في هذا الموضوع مادة نفيسة جداً .

• • •

ونود بعد أن بينا موضوع الكتاب ، أن نذكر كلمة عن المخطوط الذى يحتويه . ذلك أن لهذا المخطوط فى نظرنا ، ووفقاً للبحوث التى أجريناها ، قيمة أثرية كبرى ، خصوصاً وقد سجلت على صفحة عنوانه عبارة : « بخط ابن زولاق وجمعه » .

فإلى أى عصر ترجع كتابة المخطوط ؟ وهل يمكن أن نكون أمام أثر من خط ابن زولاق نفسه ؟ .

إن المخطوط بلغت النظر بقلمه ، وبلى ورقه ، وقدم خطه ، غير أنه لا يحمل تاريخ كتابته أو توقيع كاتبه ، كما هو الشأن فى كثير من المخطوطات العربية . ويجب أولاً أن نعين تاريخ تأليف الكتاب ، فقد توفى مؤلفه ابن زولاق كما قدمنا فى ذى القعدة سنة ٣٨٧ هـ ، وتوفى أبو بكر محمد بن موسى الملقب بسبيويه ، وهو الذى يتضمن الكتاب سيرته وأخباره فى صفر سنة ٣٥٨ هـ ، ولما كان تاريخ هذه الوفاة قد ذكر فى فاتحة الكتاب ، فلا بد أن يكون الكتاب قد وضع بعد هذا التاريخ ، ثم إن ابن زولاق يقول لنا عقب ترجمته لسبيويه ، إنه « توفى قبل دخول القائد جوهر إلى مصر بستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره » ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه فى جملة الهدية » . والمعز ، هو المعز لدين الله الفاطمى ، أول الخلفاء الفاطميين بمصر ، والدعاء بالصلاة عليه ، يفيد أنه كان قد توفى وقت وضع الكتاب . وقد توفى المعز لدين الله فى ربيع الثانى سنة ٣٦٥ هـ . والقائد جوهر الصقلى ، هو مولى المعز ، وقائد جيوشه ، وفتح مصر من قبله ، وإشارة ابن زولاق تفيد أنه كان وقتئذ على قيد الحياة . وقد توفى جوهر الصقلى سنة ٣٨١ هـ ، وبذا يكون الكتاب قد وضع بعد سنة ٣٦٥ هـ ، وقبل سنة ٣٨١ هـ ، أى فى خلافة العزيز بالله ثانى الخلفاء الفاطميين بمصر .

أما عن كتابة المخطوط ذاته فلدينا الأدلة المادية الكافية على أنها ترجع تحقيقاً إلى القرن الرابع الهجرى ، أى إلى عصر الفسطاط . وقد رجعنا إلى التحقيق والمقارنة بعدد من مخطوطات ووثائق أخرى بدار الكتب ترجع تحقيقاً إلى عصر الفسطاط لأنها تحمل تواريخ كتابتها . واتفقنا من هذه المقارنة إلى أنه يوجد بين هذه الوثائق ، وبين مخطوطنا مشابهات كثيرة واضحة ، سواء فى شكل الكتابة

العام ، أو رسم الأحرف ، أو قواعده الإملاء وغيرها .

ولدينا فوق ذلك دليل آخر هو أن المخطوط يحمل فوق صفحة عنوانه اسمين لعظيمين كانا يمتلكانه ، أحدهما يوسف بن أحمد الدمشقي ، وقد ذيل باسمه ما كتبه ترجمة موجزة لابن زولاق . وقد كان من أكابر الحفاظ ، وكان وزيراً للملك الصالح ونائباً للسلطنة في أواسط القرن السابع . والثاني هو أحمد بن عبد القادر ابن مكتوم القيسي المتوفى سنة ٧٤٩ هـ ، وقد كان من أكابر علماء عصره . وامتلاك هذين الرجلين العظيمين لهذا المخطوط ، وفي هذه العصور المتقدمة ، شاهد آخر بنفساسة المخطوط وعرافته .

وعلى ذلك فإننا نستطيع أن نقول بطريق التحقيق ، إن هذا المخطوط إنما هو نسخة أثرية من آثار القرن الرابع الهجري وآثار عصر الفسطاط ، هذا فضلاً عما ترجح لدينا بطريقة تدنو إلى اليقين ، ووفقاً لدلائل وأسانيد أخرى ، أن هذا الأثر النفيس هو بخط مؤلفه الحسن بن زولاق : كتبه نحو سنة ٣٧٠ إلى سنة ٣٨٠ هـ (١) .

(١) نشرنا في هذا الموضوع بحثاً مستفيضاً مفيداً بصور الوثائق المخطوطة المقارنة بجريدة السجاسة الأسبوعية (ملحق جريدة السجاسة رقم ٢٧٨٥ الصادر في ٢٩ إبريل سنة ١٩٣٢) . وقد قام بتحقيق هذا المخطوط النفيس ونشره الأستاذان محمد إبراهيم أسعد وحسين الديب (القاهرة سنة ١٩٣٣) .

الفصل الثالث

قصة غرام فاطمية

تقدم إلينا مصحف القصور الإسلامية طائفة من القصص الغرامية الشائقة التي امتزجت بسير الخلفاء والسلاطين . بيد أن هذه القصص المشرقية ، بالرغم من ألوانها المشجية المؤسفة أحياناً ، لا تحمل دائماً ذلك الطابع الروائي العنيف الذي يبدو في قصص الحب في القصور الغربية . ويرجع ذلك أولاً إلى روح العصور ، وثانياً إلى تباين الخلال والنظم الاجتماعية . ففي القصور الإسلامية ، كان يغلب دائماً ذلك التحفظ ، الذي يسبغ ستاراً من الصمت والكتان ، على حوادث وسير لا تحمد إذاعها ، وتتق آثارها بين الكافة . وكان نظام الترسى الذي يعمر قصور الخلفاء والسلاطين بأسراب الجوارى الحسان من مختلف الأمم والأجناس ، يحول دون اضطراب هذه العواطف والتزعات العنيفة ، التي كثيراً ما تضطرم في قصور الغرب ، وتحمل في طريقها عروشاً أو تؤثر في مصائر أمم ومجتمعات . ومن النادر أن نرى في التاريخ الإسلامي جارية أو خليعة ، حظية خليفة أو سلطان ، تسيطر على أقدار الدولة ومصايرها ، بمثل ما كانت تسيطر غانية مثل يومهادر أو دوباري على أقدار فرنسا في عهد لويس الخامس عشر ، أو نرى ملكاً وإمبراطوراً عظيماً كإدوارد الثامن ، يهجر أعظم العروش وأجلها قدراً ، في سبيل حب ليس فيه من الروعة والجمال ، ما يتناسب مع روعة التضحية التي أقدم عليها .

بيد أننا ننظر في مصحف القصور الإسلامية مع ذلك ببعض السبر الغرامية المعجبية ، التي تطبعها ألوان روائية تذكي الخيال إلى الذروة . ولولا أن الرواية الإسلامية تحجم في كثير من الأحيان عن الإفاضة في تلك السبر الشائقة ، وتكتفي بإيراد الروايات الموجزة عنها ، لكان لنا منها تراث روائي ساحر ، لا يقل في روعته وجماله وتباينه ، عما تقدمه إلينا قصص الحب الغربية الشائقة .

مثال ذلك قصة الخليفة القاطمي الأمر بأحكام الله وحييته البديعة ، فهي

فى الواقع نموذج ساحر من ذلك القصص الغراى الذى يصلح بموضوعه ومناظره وألوانه ، موضوعاً لمسرحيات من الطراز الأول فى صهرها وروعها .

ولى الأمر بأحكام الله الخلافة وهو طفل فى نحو السادسة من عمره سنة ٨٤٩٥ م (١١٠٢ م) ، رفعه إليها أمير الجيوش الأفضل شاهنشاه وزير أبيه الخليفة المستعلى ، وجده المستنصر من قبل ، والمتغلب على الدولة والمستأثر بسلطانها . ونشأ الأمير فى كنف هذا الوزير الطاغية ، كما ينشأ جميع الأمراء الذين ليس لهم من الملك غير رسومه ومظاهره ، محجوباً فى قصره ، مغموراً بأنواع الملاحى والمسرات ، بيد أنه مع ذلك كان طموحاً ينزع إلى السلطان والبطش ، فلما بلغ أشده ، وشعر بوطأة المتغلب عليه ، أخذ يتربص به ، حتى استطاع أن يدبر مصرعه ، وقتل الأفضل سنة ٥١٥ هـ ، وتولى مكانه المأمون البطائنى ، وقبض مثل سلفه على السلطة بقوة وحزم ، فلم يلبث أن لقي نفس مصيره ، فقتل فى سنة ٥١٩ هـ ، واستأثر الأمر عندئذ بكل سلطة ، وأطلق العنان لأهوائه وإسرافه وبلذته . وكان الأمر مرحاً ، مضطرب النفس والأهواء ، مشغولاً بحياة اللهو والطرب ، وافر السخاء والبلذ ، يعشق البذخ الطائل ، وكان يهيم بالجوارى والحسان ، لا يطيق الحياة دون حب وهوى ، وكان يشغف بفتيات البادية بنوع خاص ، وله مع إحداهن قصة غرام مؤثرة تنقلها إلينا الرواية فى ألوان ساحرة ، فكانما تقرأ فيها ، كما تذكر الرواية ذاتها ، فصلا من فصول ألف ليلة وليلة ، أو ما يشابهها من القصص العجيب المفرق .

كان الأمر يهيم كما قلنا بفتيات البادية ، ويرسل فى أثرهن رسله وحيونه ، يجوبون البوادرى والنجوم ، ويبحثون عن روائع الجبال الساذج فى ثنايا انخيام ، وفى مهاد البدواة النقية ، فنقل إليه بعضهم أنه عثر ببعض أحياء الصعيد ، بجارية عربية هى مثال رائع للجمال العربى ، آية فى الحسن والرشاقة والظرف ، أدبية شاعرة ، وافرة الذكاء والسحر . وللى هنا تبقى القصة عادية ليس فيها ما يثير الدهشة . بيد أن الرواية تبتلع بعدئذ إلى نوع من القصص الرائع ، فنقول لنا إن الخليفة الأمر لما سمع بخبر هذه الفتاة البارة فى الحسن وفى الجمال ، أراد أن يراها بنفسه قبل أن يتخذ فى شأنها أى إجراء ، فتزيا بزي الأعراب ، وغادر قصره بالقاهرة ، وسار إلى الصعيد ، وأخذ يتجول بين الأحياء حتى وقف على حيها ،

واستطاع أن يتصل بأهلها دون أن يعرفوه ، وأن يظفر برويتها ، وتأمل محاسنها ، فما أن رأها حتى اضطربت جوانحه بحبها ، وأسرع بالعودة إلى القاهرة ، وقرر في الحال أن يخاطب هذه الفتاة التي تيمته حباً ، وأن يتزوج بها ، ويحث الأمر إلى أهل الفتاة برغبته ، فبادروا إلى تحقيقها فرحين معتبين ، وأرسلوا بالفتاة إلى القاهرة ، حيث حملت إلى القصر ، وغدت في الحال زوجة للخليفة ، وسيدة البلاط الفاطمي .

وإلى هنا ينتهي أول فصل في القصة ، وهو فصل لا تنقصه عناصر الخيال المتع . ثم أن فتاة البادية العالية - وكان هذا اسمها - بعد أن سكنت إلى حياة القصر الباذخة حيناً ، وأفادت من دهشتها الأولى ، أخذت تشعر بثقل هذه الحياة الناعمة على ما فيها من متاع ونماء وترف مستمرة ، وتبدو لها جذران القصر العالية ، وأبهاؤه الفخمة ، كأنها ظلام السجن ، وأخذت تمن إلى فضاء القفر الشاسع ، وهوائه النقي الساذج ، كما تمن الطيور في أفقاصها إلى فضاء السماء ، أو كما تمن الأسود الممتلئة إلى أحراجها وأدغالها ، رغم ما تتمتع به في بعضها من وافر العناية . فلما رأى الخليفة الأمر ما أصاب حبيته من الاكتئاب والوحشة ، دفعه الخيال إلى أن يلتمس لها متعة الفضاء التي تنشد على طريقته الملوكية ، فأمر أن يقام لها على النيل في جزيرة القسقاط (الروضة) منتزهاً عظيماً ، يضم بستاناً ساحراً وأجنحة ملوكية بديعة ، وصمى هذا المنتزه الرائع الذي لبث مدى حين من محاسن الدولة الفاطمية « بالهودج » ، فكان للتسمية مغزاها في التشبيه بالهودج الذي هو خبأه السفر في البادية ، وأنس روح البدوية الهائم مدى حين إلى الرياضة في «الهودج» ، والتمتع بمناظره الرائعة ، ونسماته العليلة ، بيد أنها لم تنس قط وهج القفر ، وصحر القفلة .

واليك فصلاً متمماً آخر من تلك القصة الغرامية الرفيعة . لقد ظفرت «العالية» بغزو قلب صاحب الخلافة والعرش ، وغدت سيدة القصر والبلاط ، ولكن ذلك لم يكن منتهى آمالها وسعادتها . ذلك لأن قلبها البدوي المضطرب ، كان يخفق منذ أيام البادية بهوى فتى من بني عمومتها يدعى ابن مباح ، ربيت معه في الحى منذ الطفولة ، وكان فتى رقيق الخلال وافر السحر ، فلما حملت إلى قصر الخليفة لم تحمد في قلبها جلوة حبه ، ولبثت في قصرها تتجه بخيالها إليه . وفي ذات يوم

هزها الشوق إليه فبعثت إليه من قصر الخلافة بهذه الأبيات :

يا ابن مياح إليك المشتكى مالك من بعدكم قد ملكا
كنت في حبي مطاعاً آمراً نافلاً ما شئت منكم ملوكا
فأنا الآن بقصر موصد لا أرى إلا حياء ممسكا
كم تثبنا بأغصان اللوا حيث لا نخشى علينا ، كا
وتلاعينا برملات الحمى حينئذ شاء طليق سلكا
وتقول الرواية ، فأجابها ابن مياح بهذه الأبيات :

بنت عمى والقي غلبتها بالهوى حتى علا واحتبكا
بعت بالشكوى وعندى ضعفها لو غدا ينفع فيها المشتكى
مالك الأمر إليك يشنكى هالك وهو الذى قد هلكا
شأن داود غدا في عصرنا مبدئاً بالتيه ما قد ملكا

ثم تقول الرواية : ووقف الخليفة الأمر على سر هذه المراسلة ، وقرأ أبيات ابن مياح ، فقال لو أنه لم يسيء إلى في البيت الرابع ، لرد الجارية إلى حبه وزوجها منه .

وأثارت هذه القصة نفس شاعر معاصر من بني طى يدعى طراد بن مهلهل ، فنظم أبياتاً ينحى فيها على الأمر باللائمة ويخاطبه بما يأتي :

ألا بلغوا الأمر المصطفى مقال طراد ونعم المقال
قطعت الألفين عن ألفة بها سمر الحى بين الرجال
كذا كان آباؤك الأكرمون سألت فقل لى جواب السؤال

ففغضب الأمر حينئذ وقف على هذا الشعر ، وقال جواب السائل قطع لسانه على فضوله ، وبعث في طلب طراد في أحياء العرب ، ففر منه واختفى .
ولبت الأمر بعد ذلك أعواماً ، يطلق العنان لأهوائه ، وينعم إلى جانب حبيبته العالية ، ويزدد معها إلى منزله « الهودج » . وكان الأمر يثير بخطر فريق من الزعماء ورجال الدولة بما جنح إليه من تمكين النصارى من مناصب الثقة والنفوذ ، وما كان يعم في من اللهو والبلذخ والاستهتار بالرسوم والتقاليد . ففى ذات يوم من أيام ذى القعدة سنة ٥٢٤ هـ (١١٣٠ م) ركب من القصر كعادته إلى « الهودج » للتنزه ، فلما وصل إلى رأس الجسر الموصل إلى الهودج ، وثب عليه قوم قد كمنوا

له ، وأثخنوه طعناً بمنأجرهم ، فحمل جريحاً إلى قصر اللؤلؤة على مقربة من مكان
الجرime ، ولكنه لم يلبث أن توفي ، ولم يجاوز الخامسة والثلاثين .
وكان الأمر بأحكام الله شاعراً مجيداً ، وله نظم قوى مؤثر ، فن نظمته قوله :
دع اللوم عني لست مني بموتق فلا بد لي من صدمة المتحقق
وأسقى جيادى من فرات ودجلة وأجمع شمل الدين بعد التفرق

• • •

تلك هى قصة الأمر بأحكام الله مع حبيبته العالية ، وهى قصة تجمع بين حقائق
التاريخ ومتاع القصة ، ولا ريب أن الرواية قد أسبغت عليها حواشى وألواناً
خلاقة ، مصدرها الخيال الشائق . بيد أنها تحتفظ مع ذلك بطابعها التاريخي .
ولقد عرج كثير من كتاب المسرح عندنا على بعض الوقائع والمآسى التاريخية
وانخلوها موضوعاً لمسرحياتهم ، بيد أنها قلما تتمتع بذلك الطابع الروائي الخلاب
الذى تتمتع به قصة الأمر بأحكام الله مع حبيبته العالية . ألم يقف أحدهم بتلك
القصة الفاطمية الشائقة التى وقعت بمصر فى خلافة تنثر من حولها آيات الفخامة
والبلذخ الرائع ؟ إن مصف التاريخ الإسلامى تقدم إلينا كثيراً من القصص الرقيق
المؤثر ، فهلا فكر كتاب المسرح فى ورود هذا المنهل الغزير ، والاقتباس من
طرافه . وإن المسرح المصرى ليلو أروع وأبدع ، وأوفر صبراً وفتنة ، إذا
استطاع كتابنا أن يتحفوه ببعض هذه المناظر القوية الشائقة التى تبدى فى ألوانها ،
وفى روعتها وبهاؤها ، كثيراً مما ينقلون إلينا من تراث المسرح الغربى^(١) .

الفصل الرابع

معارك قلمية مصرية

في القرن التاسع الهجري

« تطبع نهضة الأدب في مصر اليوم نزعة إلى إثارة المباحث الغريبة ، وإهمال الآداب القومية ، وقلم يتطلع كتابنا إلى الماضي وتراثه ، بفكرة أنه لا يضم ما يشوق ويثير الاهتمام ، وهم يخطئون في هذا الاعتقاد أشد الخطأ ، فللآداب المصرية ماضٍ باهر ، وفي تراثها من الحسن والطرائف والمواقف الشائقة ، ما يجب أن يثير في عصرنا أشد الاهتمام . وما نحن نتناول في هذا الفصل أحد هذه المواقف الطريفة الشائقة في الأدب المصري في القرن الخامس عشر ، عسى أن يكون نموذجاً يحفز كتابنا إلى العناية بمباحث الأدب القوي » .

يتبوأ النقد الأدبي في الحركة الفكرية أسمى مكانة ، وله في تطور التفكير والكتابة أكبر الأثر . وتلقى المعارك الفكرية والقلمية في وسائل النشر الحديثة وبالأخص في الصحافة والطباعة أداة قوية للنضال والجدل ، وإحداث آثارها المنشودة في التنويه بالنبوغ والابتكار والبراعة ، أو محاربة العبث والادعاء والخطأ . ومن الصعب أن نتصور النقد ، دون الطباعة والصحافة ، يفزو دوائر التفكير والأدب ، ويحدث فيها مثل هذه الآثار . غير أن المعارك القلمية والفكرية كانت أيضاً قبل الطباعة والصحافة ، ظاهرة قوية في سير الحركات الأدبية ، وكانت تنشب أحياناً قوية ملتهبة ، فتحدث أكبر الأثر ، وتطبع التطور الأدبي بطابعها العميق . وقد شهدت الحركة الفكرية في مصر في القرن التاسع الهجري (أو القرن الخامس عشر الميلادي) طائفة من هذه المعارك الأدبية المضطربة . وكانت الحركة الأدبية في مصر يوزم في ذروة الازدهار والقوة ، يحمل لواءها جبهة كبيرة من زعماء التفكير والكتابة . ويكنى أن تعلم أن ابن خلدون ، والمقرئزي ، وابن حجر ، والعيني ، وابن تغري بردي ، والبقاعي ، والسخاوي ، والسيوطي (١)

(١) تولى ابن خلدون سنة ٨٠٨ هـ ، والمقرئزي سنة ٨٤٥ هـ ، وابن حجر سنة ٨٥٢ هـ والعيني -

اجتمعوا جميعاً ، واجتمعت جهودهم الفكرية والأدبية في هذه الحقبة من تاريخ مصر الأدبي . وكان اضطرام المنافسة بين أعلام التفكير والأدب يومئذ ، سواء في ميدان التفوق والنبوغ ، أو في تحصيل ما تسبغه الزعامة الأدبية من النفوذ والجاه والرزق ، يقوى نزعة الجدل والنقد . فترى منذ فاتحة القرن التاسع هذه النزعة واضحة في أدب هذا العصر ، ماثلة بالأخص في انقسام المجتمع القاهري الأدبي إلى شيع وطوائف ، تنحاز كل شعبة أو طائفة إلى زعيم معين أو جناح معين من الزعماء ، فتزيد جهوده الأدبية ، وتناجز خصومه في ميدان الجدل . وكانت حلقات الأدب تفيض يومئذ بصور من هذه الغلوصة ، التي كثيراً ما كانت تحدث أثرها في الشؤون العامة . مثال ذلك ما حدث بين ابن خلدون والبساطي من منافسة شديدة على منصب قاضى قضاة المالكية ، إذ كان يشغله كل منهما بضعة أشهر ، ثم يسقط بسعى خصمه وسعى الجناح الذى يؤازره من الفقهاء والأدباء^(١) ، وما حدث من تنافس بين المقرئى وبدر الدين العيني على منصب المحتسب العام حيث تبادلاه مراراً بالتعاقب وكل يؤازره في ذلك عصابة من الأنصار والتلاميذ^(٢) . وما حدث من منافسات لا حصر لها بين جمهرة الأدباء والكتاب في هذا العصر على ولاية القضاء والإفتاء والتدريس وكتابة النواوين ، والتقرب من الأمراء والخاصة ، مما نراه ماثلاً في تواريخ هذا العصر وسيره وتراجمه .

على أن النقد الأدبي في مصر اتخذ في القرن التاسع سبيلاً آخر ، هو سبيل التراجم المعاصرة ، فتجد منذ بداية هذا القرن زعماء التفكير والكتابة يعنون بترجمة أقرانهم ومعاصريهم في معاجم مستفيضة . وفي هذه التراجم يُطلق العنان للنقد الأدبي بصورة قوية لم يعرفها الأدب المصرى من قبل . وكثيراً ما يتشظى الغرض وقصد الانتقاص هذه التراجم ، فتجد فيها الحملات القوية المتبادلة بين أقطاب الكتاب والمتنافسين ، كل يجري قلمه في معجمله بما شاء فيمن شاء من أساتذته أو أقرانه ومعاصريه ، ولدينا من معاجم الترجمة المعاصرة في هذا القرن

سنة ٨٥٥ ، وابن تترى برى سنة ٨٧٤ ، والبقاوى سنة ٨٨٥ ، والسغاوى سنة ٩٠٢ ، والسيوطى سنة ٩١١ .

(١) راجع حسن المحاضرة للسيوطى (طبع مصر سنة ١٣٢٥ هـ) - ج ٢ ص ١٢٣ .

(٢) التبر المسبوك للسغاوى (بولاق) ص ٣٧٧ .

سلسلة متصلة الحلقات ، بدأها المقرئى بمجمعه ، درر العقود الفريدة^(١) ، وابن حجر ، بالدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة^(٢) ، والأول عام في موضوعه ، ولكنه يتناول طائفة كبيرة من معاصرى المقرئى وأساتذته وأقرانه ، والثانى خاص بأعيان القرن الثامن لغاية خاتمته ، ومنهم طائفة من معاصرى المؤلف . ثم يليهما أبو المحاسن ابن تغرى بردى في معجمه ، المنهل الصافى والمستوفى بعد الوافى^(٣) ، الذى يبدأ فيه تراجم الأعلام منذ المعز أيبك التركمانى زوج شجرة الدر وملك مصر ، أعنى منذ منتصف القرن الثالث عشر الميلادى إلى منتصف القرن الخامس عشر ، أعنى إلى عصره ؛ وفيه أيضاً تراجم طائفة كبيرة من معاصرى المؤرخ وأساتذته وأقرانه . وفى التراجم المعاصرة لهؤلاء المؤرخين ، تهب روح من النقد ؛ ولكن يطبعها الاعتدال والرفق ، وأكثر ما تميل إلى التصوير والتقدير دون الهجوم والانتقاص ، ولكن هذه الروح تنمو بعد ذلك وتشتد ، فإذا كانت أواخر القرن التاسع ، بلغت حد الاضطراب وغدت معارك قلمية ملتهبة . وزعيم هذه المعارك الأدبية الشهيرة ومثير ضرامها ، هو شمس الدين السخاوى المحدث والمؤرخ والناقد البارع ، ولد بالقاهرة سنة ٨٣١هـ ، وتوفى بالمدينة المنورة سنة ٩٠٢ (١٤٢٨-١٤٩٧م) . وظهر منذ منتصف القرن التاسع بين أعلام هذا العصر ، وليث زهاء نصف قرن في طلبعة الحركة الفكرية والأدبية ، يترجم جناحاً قوياً منها ويطبعه بطابعه . ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بمجهود السخاوى الأدبى ، ولكننا نريد أن نستعرض طرفاً من كفايته النقدية ، ولحمة من تلك العاصفة الهائلة التى أثارها بقلمه في دوائر التفكير والأدب ، وجعلت من المجتمع القاهرى الأدبى أحزاباً وشيعاً ، تتبادل أمر الحملات والتهم ، وتبث إلى الروح الأدبى نزعاً إلى الثورة والعنف لم يعرفها قط من قبل .

كان السخاوى ينظر إلى مجتمع الأدب في عصره بمنظار ثاقب ، وكانت

(١) لم يصل إلينا من « درر » المقرئى سوى قطعة صغيرة .

(٢) ومنه نسخة مخطوطة بدار الكتب منقولة عن نسخة بخط المؤلف ، ولكنها ناقصة في بعض أجزائها (رقم ١٠٢ تاريخ) . وقد نشر في الهند (حيدر اباد) ومصر .

(٣) حصلت دار الكتب على نسخة فتوغرافية من « المنهل الصافى » في ثلاثة مجلدات ضخمة (رقم ٣٣٥٥ تاريخ) وقد بدى بنشره . وصدر منه المجلد الأول بعنوان دار الكتب .

الترجمة عنده أكثر من رواية : كانت أداة للتصوير والتقدير ، وكان النقد الذى تحتويه هذه الترجمة أكثر من مديح عادى أو تجريح مبتذل ، فالسخاوى إذ يترجم ، يذهب فى مناحى التصوير القوى كل مذهب ، ويبدى فى تقديره فنوناً من الابتكار المدهش ، فالسخاوى إذ يمتدح فانه يمتدح بمقدار ، ويضن بهذا الثناء الجزاف الذى ينبو عن الدقة واللوق الحسن ، ولكن السخاوى إذ يجرح فإنه يغلو فى كثير من الأحيان ، وتطبع نقده نزعة قوية إلى الانتقاص والهدم ، بل تحمله هذه النزعة أحياناً بعيداً عن مواطن الرزاة والدقة ، وتم لديه عن حفيظة تضطرم ، وغيره لاذعة. ، وتحامل ظاهر .

وهذه النزعة الهدامة تسيطر على قسم كبير من أثره الضخم « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » الذى ترجم فيه أكابر هذا القرن منذ بدايته . والضوء اللامع أثر فريد فى بابهِ ؛ لا من حيث موضوعه ولكن من حيث فنه وأسلوبه ، ففيه يرتفع السخاوى ، رغم ما يحفره من شغف التجريح والهدم ، إلى أسمى ضروب الابتكار والبراعة فى التصوير والتحليل والعرض ، وفيه يستحيل النقد الأدبى من الرواية المجردة إلى فن حقيقى ، ويتخذ الأسلوب النقدى صبغة محدثة شبه علمية . كان السخاوى متقدماً عن عصره بمراحل ، وكان فى القرن التاسع الهجرى أو القرن الخامس عشر الميلادى ، يقوم بنفس الدور الذى قام به سانت بيث Sainte Beuve^(١) ، النقادة الفرنسى فى أواسط القرن التاسع عشر فى النقد الأدبى . وكما أن سانت بيث تناول مجهود أقرانه وكتاب عصره ، بالتحليل العميق ، وغالباً بالنقد اللاذع . وكما أنه كان فى فصوله الشهيرة « حديث الاثنين » *Causeries du Lundi* فناناً قوى التصوير ؛ ولكن صارم الوطأة قليل العطف ، كثير التنقيب عن مواطن الضعف ؛ فكلا تناول السخاوى فى « الضوء اللامع » مجهود أقرانه ومعاصريه وأساتذته وتلاميذه بنوع من التحليل الدقيق ، والتصوير البارع ، ولكن نزعة الهدم تغلبه فى أحيان كثيرة ، فيغلو خيئاً شديد الوطأة

(١) سانت بيث ، كاتب وشاعر ونقادة فرنسى كبير ، ويحتبره البعض أعظم النقاد الأدبيين فى العصر الحديث . ولد سنة ١٨٠٤ وتوفى سنة ١٨٦٩ . ودرس الطب ، ولكنه مال إلى الأدب وظهر منذ حداثة بقرّة الجدل والملاحظة ودقة التصوير والنقد . وكان صارماً شديد الوطأة فى ملاحظاته ، ومعظم كتاباته فى النقد الأدبى ، وأعظمها جيماً فصوله الشهيرة المعروفة بحديث الاثنين *Causeries du Lundi* وهى نماذج باهرة للنقد الأدبى الفائق وتقع فى خمسة عشر مجلداً .

لاذع التجريح ، ظاهر التحامل . وكما أن سانت ييف كان أستاذ النقد الأدبي في عصره ، وكان يقود الحركة الأدبية من هذه الناحية ويطبعها بطابعه القوي ، ويصول بقلمه المرفه على كتاب عصره ، فكذا كان السخاوى محرر النقد الأدبي في عصره ، بل هو في نظرنا أستاذ النقد في الأدب المصرى كله . وكان مدى نصف قرن يتزعم جناحاً قوياً من الحركة الأدبية ويطبعه بطابعه القوي ، ويشخن بقلمه طعناً في معظم أقرانه ومعاصريه . وأخيراً ترى عاطفة الزهو والاعتداد بالنفس تجمع بين الرجلين ، فسانت ييف يقول عن فصوله النقدية أعنى « حديث الاثنين » أنها « كانت إشارة بعود الآداب » كأنه لم تكن ثمّة قبل سانت ييف آداب حقيقية ، ولا كان نقد صحيح . وأما السخاوى فيجعل نفسه أستاذ عصره ، وحكماً على أكابر عصره ، له الكلمة الأخيرة فيما يقضى به من مديح وتزكية ؛ أو تجريح وانتقاص ، وإليك ما يقول في مقدمة الضوء اللامع :

« ولكنى لم آل في التحرى جهداً ، ولا عدلت من الاعتدال فيما أرجو قضاءً ، ولذا لم يزل الأكابر ينتقون ما أؤيد به بالتسليم ، ويتوقون الاعتراض ، فضلاً عن الإعراض عما ألقيه والتأنيب ، حتى كان المز الحنبلى والبرهان بن ظهيرة المعتلى يقولان ، إنك منظور إليك فيما تقول ، مسطور كلامك المنعش للعقول . وقال غير واحد ممن يعتد بكلامه ... من زكيتّه فهو العدل ، ومن مرّضته فالضعيف المعلن ... بل كان بعض الفضلاء المعتبرين يتمنى الموت في حياتي لأترجمه بما لعله يخفى عن كثيرين »^(١).

بهذا الزهو وهاته الكبرياء يتقدم السخاوى إلينا بمجهوده . ومثل هذه التقدمة يعتبر في عصرنا غلوّاً وإغراقاً ، بل يعتبر غروراً مذموماً وسفاهة مردولة . ولكننا نستطيع أن نلتبس عنراً للسخاوى في روح عصره الأدبي ، وقد كان كما رأينا يضطرم بعوامل التنافس والحقد والغيرة والجلد الملهب ، وقد أثار هذا الروح في كتاب ذلك العصر نوعاً من الزهو والاعتداد بالنفس لم ينفرده به السخاوى . فالسيوطى مثلاً لم يجد بأساً من أن يقول عن نفسه في ترجمته « ورزقت

(١) راجع مقدمة « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » ومنه نسختان فتوغرافيتان بدار الكتب المصرية الأولى رقم ٦٧٥ وتاريخ والثانية رقم ٦٢٦ وتاريخ ، وقد طبع « الضوء اللامع » في القاهرة في اثني عشر مجلداً (مطبعة القدسي سنة ١٣٥٣ - ١٣٥٥ هـ) .

التبحر في سبعة علوم : التفسير والحديث والفقه والنحو والمعاني والبيان والبدیع على طريقة العرب والبلغاء ، لا على طريقة العجم وأهل الفلسفة . والذي أعتقد أنه الذي وصلت إليه من هذه العلوم السبعة سوى الفقه ، والنقول التي اطلعت إليها لم يصل إليه ولم يقف عليه أحد من أشيأخي فضلاً عن هو دونهم ... ولو شئت أن أكتب في كل مسألة ، مصنفًا بأقوالها وأدلتها العقلية والقياسية ، ومداركها ونقوضها وأجوبتها ، والموازنة بين اختلاف المذاهب فيها ، لقدرت على ذلك من فضل الله ...» (١).

ونستطيع من جهة أخرى أن نغتنر للسخاوى كثيرًا من هذا الميل الواضح إلى الزهو والاعتداد بالنفس ، فمن حق السخاوى أن يشمخ بمكانته الأدبية ، وأن يتبسط في الاعتزاز بها والتدليل عليها . فالسخاوى ذهن كبير جرىء ، وقلمه ريشة فنان ماهر ، وشعلة مضطربة من التصوير القوى والتقد اللاذع ، الهدام في كثير من الأحيان . وإذا كان السخاوى يغلو في مهاجمة كثير من أعيان قرنه ، فليس من ريب في أن المجتمع الأدبي ، قد شعر يومئذ بشدة وطأة هذا القلم الذي ينزع إلى القسوة والخصومة ، والتنقيب عن الهنات والسقطات ، أكثر مما ينزع إلى استجلاء الفضائل ، بل شعر المجتمع الأدبي أن السخاوى يقدم في أثره الضخم أعنف « الضوء اللامع » نوعاً جديداً من التصوير والتقدير ، يجب أن يحسب حسابه ، وأن تتق آثاره . وقد أحدث السخاوى بكتابه ثورة في دوائر الأدب ، تجاوز صداها ، لا في مصر وحدها ، ولكن من قاصية الشام إلى قاصية بلاد العرب ، وكانت شهرة السخاوى الأدبية ذائعة في دمشق ومكة ، ذبوعها في القاهرة (٢) . وكمن من خصومة كانت تضطرم حول ما يرسله هذا القلم الجريء من سهام الانتقاص والتجريح . وكمن من هيئة علمية متينة خدشها ، وكمن حقد آثاره . ولو كانت المباراة جائزة في عرف هذه العصور ، لنشبت بين السخاوى وبين معاصريه مبارزات لانهائية لها ، كما انتهى سانت ييف إلى مبارزة بعض خصومه ، ولسال الدم نتيجة لهذا النضال القلمي الملتب . ولكن القلم قام مقام السيف ، كما سنرى ، في هذه المعارك الأدبية الفريدة .

(١) راجع ترجمة السيوطي لنفسه في حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٧ .

(٢) راجع « الضوء اللامع » القسم الأول - ج ١ ص ٣٨ و ٤٠ و ٨٤ و ٨٥ و ٨٨ ففيها ما يؤيد أن السخاوى طاف ، ودرس بالشام ، ومكة والمدينة ، وكان له فيها أقران وتلاميذ .

والسخاوى مبتكر وافر التنوع والطرافة في تصويره ، سواء في المديح أو القدح ، وله في ذلك صور وعبارات تلفت النظر ، ويمتاز بها على جميع كتاب التراجم . مثال ذلك قوله في وصف بعض الكبراء : « كان خيراً ، ديناً ، صيناً ... عنده حشمة وملوكية ، عاقلاً ساكتاً ماثلاً إلى العدل والعفة عن أموال الناس ، كثير الرياسة » . وقوله في ترجمة بعض الفقهاء « وقد درس وصنف وأفنى وحدث وروى ، ونظم ، ونثر ، وتعب وتعقب ، وخطب ، ووعظ ، وقطع ، ووصل وقدم وأخر ... هذا مع القصاحة والبلاغة ، وحسن العبارة المقتضية للأنظار ... ولطف العشرة والظرف والميل إلى النادرة واللفظ ، ومزيد الزكاء والتفنن ، وسرعة البديهة التي يتضح بها البين ، وطراوة النغمة ، والاعتراف بالنعمة والطبع المستقيم الذي لا يميل غالباً لدنى ولا لثيم ... »^(١) ، ثم قوله في معرض التحريح في ترجمة أحد الأدباء الوافدين على القاهرة : « وما انشرح انخاطر للاجتماع به مع شدة حرصى على لغاء الغرباء والوافدين واختبار أحوالهم ، وأنه رآه « متصنعاً شريداً في أكثر كلامه ذا ترهات وألفاظ منمقة ، فيها من التناقض ما يحقق أن أكثرها مما اختلق ، لا يروج أمره إلا على ضعفاء العقول »^(٢) ، « وفي الضوء اللامع » عشرات من أمثال هذه الصور متنوعة متباينة ، تصور مناحى الكفاية ، وبوادر الضعف ، في صيغ طريفة قوية ، وتشهد لمصورها بمقدرة نقدية قاتنة .

وأشد ما يبرز السخاوى في ميدان النقد والتجريح ، فهو عندئذ نقادة لا يجارى ، وعندئذ يغدو صارماً شديداً الوطأة ، كثير الخبث ، شغوفاً بالهدم ، ينقب عن مواضع الضعف بمثابة مدهشة ، حتى أنك تلمس في أحيان كثيرة أثر هذا الشغف في تتبع السقطات والهئات مما يرغم على إirاده من المآخذ التافهة السخيفة أحياناً ، كلما أعوزته مادة الهجوم والانتقاص . وأحياناً يجد السخاوى في الخلخال والظروف الشخصية منفذاً للطعن ، وهنا يلجأ بحيث إلى النقل عن آخرين ، فيما لا يريد أن يتحمل هو مسؤوليته ، لشعوره بضآلة هذا السلاح في الحط من الأقدار ، فهو مثلاً يقول في ترجمة ابن خلدون بعد أن حمل على خلاله

(١) الضوء اللامع في ترجمة ابراهيم الكركى - القسم الأول المجلد الأول ص ٧٢ وما بعدها وهي ترجمة ضافية قوية .

(٢) الضوء اللامع في ترجمة ابراهيم أبو الصفا العزاقى المقدسى - القسم الأول المجلد الأول ص ٨٩

وكفانياته : « وقد ترجمه جماعة فقال الجبال البشيشى ، إنه فى بعض ولاياته تبسط بالسكن على البحر وأكثر من سماع المطربات ، ومعاشرة الأحداث ، وتزوج امرأة لها أخ أمرد ينسب للتخليط ؛ فكثرت الشناعة عليه »^(١) . ويقول فى ترجمة البقاعى نقلا عن التويرى : « أنه من أفجر عباد الله ... ليس يأمن من وقع بصره عليه ، على مال ولا عرض بل ولا نفس شغفته بالشهرة . ومشقة للعلو . وعنده جرأة باللسان مفرطة ، وقلبه ممتلئ مكرأ وحسداً ، وله فى كل من ذلك حكايات تسود الصحائف وتبيض النواصى ؛ ما سكن بلداً إلا أقام بها شروراً وشحنها فجوراً »^(٢) . ويقول فى ترجمة السيوطى : « لم أزل أعرفه بالهوس ومزید الترفع حتى على أمه حتى كانت تزيد فى التشكى منه »^(٣) . وأمثال هذه الحملات والمطاعن الشخصية كثيرة فى الضوء اللامع ... وهى ترجع على الأغلب إلى أحد عاملين . إما شغف السخاوى بهدم عبقرية ممتازة وشهرة وطيدة ؛ كما هو الشأن فى الحملة على ابن خلدون ، وإما إلى خصومات ومنافسات شخصية ؛ كما هو الشأن فى الحملة على البقاعى والسيوطى .

وهذه النزعة القوية إلى الهدم تحمل السخاوى بعيداً ، فهو لا يكاد يترك شخصية ممتازة فى القرن التاسع إلا هاجمها وحاول تجرييحها . ولا يكاد يستثنى من ذلك إلا بعض شيوخه وأصدقائه . وفى أحيان كثيرة يلجأ السخاوى إلى النقد الأدبى الخطير ، ويحاول تعزيز أقواله ودعاويه ، بتعداد الأخطاء والسقطات المعينة . وله فى ذلك مواقف قوية كثيرة ، خصوصاً فى ميدان « الكلام » والحديث والإسناد ، والتجريح والتعديل ؛ وأحياناً فى ميدان التاريخ ، فقد كان السخاوى محدثاً بارعاً ، ومؤرخاً كبيراً . غير أنه يلجأ فى أحيان كثيرة أيضاً إلى الحملات العامة ، واتهم الجراف ، والمطاعن اللفظية . وهو يستر ضعف هذه الحملات التى لا تستند غالباً إلى أساس علمى ونقد صحيح ، بقوة تصويره وبراعة افتتانه . مثال ذلك حملته على ابن خلدون شيخ الاجتياح والفقه التاريخى ، ومحاولته أن ينتقص من علمه وعبقريته ، وأن ينكر نفاسة مقدمته فى عبارات عامة ، وجدل

(١) الضوء اللامع المجلد الثانى القسم الثانى ص ٣٦٨ .

(٢) الضوء اللامع المجلد الأول القسم الأول ص ١٢٨ .

(٣) الضوء اللامع المجلد الثانى القسم الثانى ص ٣٠٥ .

مضطرب^(١) ، ثم حملته المرة على تقي الدين المقریزی ، أعظم مؤرخى مصر الإسلامية ، وأستاذ المدرسة التاريخية المصرية فى القرن التاسع ، وهى حملة شهيرة فى تاريخ المعارك الأدبية فى هذا القرن . فقد حمل السخاوى على المقریزی فى الضوء اللامع بشدة ورماء بضعف الرواية والفرض ، ثم التحريف والسقط ، وحاول فى جرأة أن ينسبه إلى الاختلاس ، فاتهمه بأنه سرق «خططه» الشهيرة من مؤرخ معاصر له ، هو شهاب الدين الأوحدى . وجد فى نسبة هذه التهمة إليه أينما استطاع ، فكررها فى كتابه «التبر المسبوك» ، ثم فى كتابه «الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ»^(٢) ، وهو يصوغ هذه التهمة الخطيرة فى لهجة قاطعة ، ولكن فى جلد مضطرب ، شأنه كلما هاجم شخصية يشعر بقوتها وروسوخ هيبتها ، ولكن يخفزه مع ذلك شغف الهدم إلى تجرييحها . ويحاول فى نفس الوقت أن يعصم بثوب الاعتدال والتزاهة فيتردد بين المديح والذم ، ويشعر القارئ بما ينوء به من كفايات المقریزی ، أنه حكم عدل لا يحلوه الهوى . وقد عرضنا إلى حملة السخاوى هذه على المقریزی ، وفندناها بإسهاب فى هذا الكتاب ، عند حديثنا عن «خطط المقریزی»^(٣) ، فلا حاجة إلى التكرار هنا .

كلذا يحمل السخاوى على شخصية ممتازة أخرى من معاصريه ؛ ونعنى أبا الحسن بن تغرى بردى مؤرخ مصر ومؤرخ النيل ، ومؤلف «النجوم الزاهرة فى ملوك مصر القاهرة» ؛ وغيره من الآثار والوثائق الجليلية فى تاريخ مصر الإسلامية ، ويحاول أن ينتقص من مجهوده التاريخى والأدبى الباهر ، حينما يشيد به فى خبث حين يصف خلاله فيقول : «وبالجملة فقد كان حسن العشرة تام العقل ، إلا فى دعواه فهو حق ، لطيف الذاكرة حافظاً لأشياء من النظم ونحوه ، بارعاً حسبما كنت أتوهمه فى أحوال الترك ومناصبهم وغالب أحوالهم ، منفرداً بذلك لا عهد له بمن عداهم ، ولذلك تكثر فيه أوهامه وتختلط ألفاظه وأقلامه ، مع سلوك أغراضه وتحاشيه عن مجاهدة من أدبر عنه بإعراضه ، وما عسى أن يصل إليه تركى» . ثم

(١) راجع ترجمة ابن خلدون فى «الضوء اللامع» - المجلد الثانى . القسم الثانى ص ٣٦٧ وما بعدها .

(٢) الضوء اللامع فى ترجمة المقریزی - المجلد الأول القسم الثالث ص ٥٣٣ . وفى التبر المسبوك (بولاق) ص ٢١ ، وفى الإعلان بالتوبيخ (المطبوع) ص ١٣١ .

(٣) يراجع هذا الكتاب ص ٦٦ - ٦٢ .

يقول عن كتبه : « وفيها الوهم الكثير والخلط الغزير مما يعرفه النقاد » ، ويحاول بعد ذلك أن يعدد له بعض الأخطاء والسقطات (١).

على أن أشد ما في هذه الخصومات والمعارك الأدبية اضطراباً وطرافة ، هو خصومة السخاوى مع اثنين من أكبر أقرانه ومعاصريه ، هما البقاعى والسبوطى . فقد لقي السخاوى فيهما خصمين شديدين لا يصبران على كبريائه وتجنّبه . وقد اضطربت بينه وبينهما معارك قلمية ملتبة ، ورد كل منهما عليه هجومه وحملاته ، وقد كان بينهما وبين السخاوى صداقة وزمالة ، ولكن روح الحسد والتنافس الذى كان يعصف يومئذ بمجتمع مصر الأدبى ، على نحو ما بينا من قبل ، لم يلبث أن سمى هذه العلاقة التى نمت بين الكتاب الثلاثة فى حلقات الدرس ، فاستحالت إلى خصومة ، اضطرم أوارها بين السخاوى وزميليه . وكانت المعارك الأولى بين السخاوى والباقى . وكان البقاعى سورياً وفد من الشام على القاهرة كعبة العلوم والآداب يومئذ وظهر فى مجتمعاها الأدبى ، وكان شخصية جريئة ممتازة ، والظاهر أيضاً أنه كان كثير الخبث والفساد يفتش لسانه وقلبه ، وكان طبعاً أن يصطدم مع ذهن قوى مضطرب كالسخاوى ، يتزعم يومئذ جناحاً قوياً من المجتمع الأدبى . ولسنا نعرف ظروف الخصومة بين الرجلين ، ولكن البقاعى ، وضع حوالى سنة ٨٨٠ هـ معجماً لترجمة شيوخه ومعاصريه أسماه : « عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران » (٢) ، وكان السخاوى ممن ترجم فى هذا المعجم ، ولكن البقاعى يبدى فى ترجمة خصمه منتهى الخبث ، فيخصص له بضعة أسطر فقط ، مع أنه يفيض فى تراجم آخرين ممن لم يبلغوا مرتبة الأعلام . وفى هذه الأسطر القليلة يحاول البقاعى أن يضرب مجد خصمه الضربة القاضية ، فيقول عنه :

وحضر إمام شيخنا الإسلام (يريد الحافظ بن حجر) صغيراً ، وكان من جيرانهم ، فحبب إليه الحديث ، فلأزم مجالسه ودروسه ، وكتب كثيراً من مصنفاته بخطه ، وأقبل على السماع فسمع الكثير جداً ، وقرأ بنفسه ، ودار معنا على الشيوخ ، وكتب الطباقي ، ولولا أنه لا يعرف العربية ، لكانت قراءته حسنة ،

(١) راجع ترجمة أبى الحسن بن تفرى بردى فى الفهرست اللائح ، ونقلت فى كتاب النجوم الزاهرة (دار الكتب) فى ديباجة الجزء الأول .

(٢) ومنه نسخة فتوغرافية فى أربع مجلدات بدار الكتب رقم ١٠٠١ تاريخ .

وما زال يمارس الأجزاء والكتب ، حتى مهر في العالى والنازل في مدة يسيرة ، وصار يشار إليه بين أهل الفن ... » (١) .

وهذا كل ما قال البقاعى في ترجمة السخاوى ، فهو في نظره « لا يعرف العربية » « ولا يحسن القراءة » ، وهو لا يستحق أن يترجم في أكثر من بضعة أسطر ، مع أن السخاوى كان علم الأعلام يومئذ ؛ وكان قد تسنم ذروة الزعامة الرامحة في الحديث والتاريخ والأدب . ثم سنحت الفرصة للسخاوى ، ليرد في معجمه هجاء خصومه ؛ فترجم البقاعى كما ترجمه ، ولم يوجز مثله ، بل أطلق العنان لنفثاته اللاذعة ، ومزق ذكرى خصيمه - وكان قد توفى يومئذ - في عدة صفحات ، تفيض بحر المطاعن والمثالب . يصفه في مستهلها بقوله :

« صاحب تلك المعائب والنوائب والقلائل والمسائل المتعارضة المتناقضة ... دخل بيت المقدس ثم القاهرة لاستفتاء على أهلها ، وهو في غاية من البؤس والقلة والعري ... ، وما علمته أتقن فناً ، ولا بلغ مرتبة العلماء ، بل قصارى أمره إدراجه في الفضلاء ، وتصانيفه شاهدة بما قلته ... » .

ثم يقول : « وكنت ممن سمعت بقرائه ، وسمع بقراءتى ، واستفاد كل منا من الآخر ، على عادة الطلبة في ذلك ، وترجئى في معجمه ، ووقائمه كثيرة وأحواله شيرة ؛ ودعاويه مستعيدة ، أهلكه التيه والمعجب وحب الشرف والسمعة ، مع رميه الناس بالقلذف والفسق والكذب ، وذكر الألفاظ التى لا تصدر من عاقل ، وأمور متناقضة وأفعال سيئة وحقد تام » .

ونقل في حقه عن النويرى تلك العبارات المثيرة التى قدمناها ، وهى : « أنه من أنجر عباد الله ... ليس يأمن من وقع بصره عليه على مال له ولا عرض ولا نفس ، شغفته بالشهرة ومشقة للعلو ، وعنده جرأة باللسان مفرطة ، وقلبه ممتلئ مكراً وحسداً ، وله في كل من ذلك حكايات تسود الصحائف ، وتفيض النواصى ، ما سكن بلداً إلا أقام بها شروراً وشحنها فجوراً » .

ثم يرميه بعد ذلك بالهوى والغرض ، ويتهمة بأنه كان يغير في تراجم معجمه كلما ساقه الغرض أو المصلحة لذلك ، ويعتد له كثيراً من الأخطاء والمتناقضات (٢) .

(١) عنوان الزمان - نسخة دار الكتب الفوتوغرافية . ج ٣ ص ٦٥٥ .

(٢) راجع ترجمة « إبراهيم البقاعى » في الضوء اللامع - المجلد الأول - القسم الأول - ص

ونتم لهجته في ذلك كله ، عن حقد دفن لذلك الذي اجترأ على مقاومته ، وحاول أن ينتقص من قدره .

• • •

وثمة نفثة مضطربة أخرى للسخاوى في حق تلميذه وصديقه ، ثم منافسه وخصيمه القوى جلال الدين السيوطى . فقد كانت بين الرجلين معارك قلمية ملتبة ، اهتزت لها مجتمعات الأدب يومئذ ، واتخذت سبيلها الرسمى في الترجمة المتبادلة ، ثم في غير الترجمة أيضاً من الرسائل والكتابات . وكان اضطرام هذه المعارك يرجع بنوع خاص إلى ما كان بين الرجلين من اشتراك في ميدان البحث ونواحيه . فقد كان كلاهما محدثاً كبيراً يدعى زعامة الحفظ والحديث في عصره ، وكلاهما مؤرخ وأديب ، وقد اصطدما غير مرة في ميدان بحث واحد ، وخاضا في أكثر من موضوع واحد ، ونسب كلاهما صاحبه إلى النقل منه ، وإلى الاختلاس والتزييف . ويجب أن نذكر أن تهمة الاختلاس الأدبى هذه من خواص حملات السخاوى ، ردها في كتبه غير مرة في حق جماعة من أكابر قرنه ، وفي مقدمهم المقرئى كما قدمنا . والظاهر أنها كانت أيضاً من خواص النقد الأدبى والمعارك الأدبية في هذا القرن . وقد كان التراشق بهذا الاتهام عماد الخصومة بين السيوطى والسخاوى . ويستهل السخاوى ترجمته للسيوطى بالإشارة إلى أيام صداقتهما في قوله :

« ولازمنى «أى السيوطى» دهرأ ، وكتب إلى فى نثر طويل : « وقد تطفلنا على شمول صفاته ، وأخنا ركاب شدتنا ، برحاب رجائه » وملحنى بغير ذلك من نظم ونثر ، كما بيته فى موضع آخر ... ، ثم يقول :

ثم انجمن «أى السيوطى» ، وخاض فى فنون ... واختلس حين كان يتردد إلى مما علمته كثيراً « كالخصال الموجبة للضلال » و « الأسماء النبوية » ... وما لا أحصى ، بل أخذ منى كتب الحمودية وغيرها من التصانيف المتقدمة التى لا عهد لكثير من العصرين بها فى فنون ، فغير فيها يسيراً ، وقدم وأخر ، ونسبها لنفسه . وأول ما أبرز جزء له فى تحريم المنطق جرد من مصنف لابن تيمية ، واستعان بى فى أكثره ، فقام عليه الفضلاء ، بحيث كفه العلم البلقينى عنه ، وأخذ ما كان استكتبه به فى المسألة . ولولا تلطنى بالجامعة لكان ما لا خير فيه .

وكلا درس جمعا من العلوم بجامع ابن طولون ... » .
ثم يعود إلى تهمة الاختلاس فيقول عن كتب السيوطي « ومنها ما اختلسه
من تصانيف شيخنا » ، ويذكر أسماء عدة كتب ينسب لها هذا الوصف ،
ثم يقول : « وليته إذ اختلسها لم يمسحها ؛ ولو نسخها على وجهها لكان أنفع » .
ثم يعدد له أكاذيب وأخطاء ، ويقول : « ولو شرحت أمره لكان خروجاً
عن الحد . وبالجملته فهو سريع الكتابة ، لم أزل أعرفه بالموس ومزيد الترفع حتى
على أمه ، حتى كانت تزيد في التشكي منه » (١) .

وقد نشط السيوطي إلى رد حملات خصمه بمثل شدته واضطرامه ، فحمل
على السخاوي في رسالة مثيرة لاذعة أسمها : « الكاوي على تاريخ السخاوي » (٢)
وفيها يقول :

« ما ترون في رجل ألف تاريخاً ؛ جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصب لأكل
لحومهم خواناً ، ملأه بذكري المساوي وسلب الأعراض ، وفوق فيه سهاماً على
قصر أغراضه والأغراض هي الأعراض . جعل لحم المسلمين من جملة طعامه وإدامه ؛
واستغرق في أكلها أوقات فطره وصيامه ، ولم يفرق بين جليل وحقير ؛ ...
وامتد حتى إلى العلماء الأعلام ؛ وقضاة القضاة ومشايخ الإسلام . وهو على ذلك
حقير فقير ، لا نسبة في الأنساب على ؛ ولا حسيب إذا فوت الأحساب غالي ؛
ولا يزداد إلا جهلاً على كثر الأيام والليالي ؛ وقد عرى من أثواب العلم ، وتجرد
من لباس الحلم ، لا يفهم حكمة ولا يحزر كلمة . وتشامخ مع ذلك بأنفه ... الخ » .
ثم يرى السيوطي خصمه بجهل أحكام الشريعة واللحن ، وضعف الرواية
في الحديث وفي التفسير ، ويعدد له في ذلك أخطاء ومواقف ويقول :

إن السخاوي جاهل متمخرق لا يرعوى عند الصواب إذا أثر
فاذا أشرت إلى كسب أحق قال السخاوي فهو كذاب أشر
ويرد عليه تهمة الاختلاس فيقول : « وغالب ما ألفه في فن الحديث والأثر
مسودات ظفر بها في تركة الحافظ ابن حجر » ، وينتقم بقوله :

(١) القسوة اللامع - المجلد الثاني القسم الثاني ص ٣٠٢ - ٣٠٦ .

(٢) توجد من هذه الرسالة نسخة خطية في دار الكتب ضمن مجموعة ، وهي في عدة صفحات
رقم ١٥١٠ أدب .

« فالواجب على كل مسلم أن يطرح تاريخ هذا الرجل طرْحاً (يريد الضوء اللامع) ولا يصنى إليه قلحاً ولا جرحاً ، ويمسح أثره ما استطاع مسحاً ، ويتركه ومن ترجمهم إلى أن يردوا القيامة معه متخاصمين ، وينصفهم الحق سبحانه منه ، لأنه الحكم العدل الذى ينصف المظلومين من الظالمين ، ويصيح هو وأهل طريقته على ما سطروه فى أعراض الناس نادمين » .

ولم يقف السيوطى فى الحملة على السخاوى عند ذلك ، بل عاد فى كتابه « نظم العقيان » فكرر الحملة عليه والتنديد بمعجمه ، فقال فى ترجمته :

« وانتقى وخرج لنفسه ولغيره مع كثرة لحنه وعريه من كل علم ، بحيث أنه لا يحسن فى غير الفن الحديثى شيئاً أصلاً . ثم أكب على التاريخ فأفنى فيه عمره وأغرق فيه عمله ، وعلق فيه أعراض الناس ، وملاؤه بمسائى الخلق وكل ما رموا إن صدقا وإن كذبا ، وزعم أنه قام فى ذلك بواجب وهو الجرح والتعديل ، وهذا جهل مبين ، وافترأ على الله ، بل قام بمحرم كبير وبإساءة كبيرة ، كما أشرت إليه فى مقدمة هذا الكتاب ، وإنما نهت على ذلك لئلا يغتر به أو على ما فى تاريخه من الإضرار بالناس خصوصاً العلماء »^(١) .

وهكذا كان التراشق اللاذع بين السخاوى وخصومه ، وهكذا كانت المعارك الأدبية تضطرم بمصر فى القرن التاسع ، فتذهب فى النيل والهدم إلى أبعد الحدود ، ولا تقف عند حد من الكرامة أو الخلال الشخصية المحضة . ولقد تجاوز صدئ هذه المعارك بعيداً ؛ ولبثت ماثلة فى الأذهان بعد وفاة مثير ضرامها بمدة طويلة ، حتى أن ابن إياس لم يحجم بعد ذلك بنحو ثلاثين سنة أن يشير فى تاريخه رغم إشاداته بمقدرة السخاوى ونبوغه إلى معجمه بقوله :

« وألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوى فى حق الناس »^(٢) ، وابن إياس يردد فى ذلك قول أستاذه السيوطى ، ولكن فى قوله ما يدل على الأثر العميق الذى خلفته حملات السخاوى المرة فى مجتمع عصره .

لقد كان السخاوى لا ذعاً متحاملاً فى كثير من المواقف ، وكانت محمله نزعة

(١) نظم العقيان فى أعيان الأعيان طبع نيورورك صفحة ١٥٢ .

(٢) تاريخ ابن إياس - بدائع الزهور - ج ٢ ص ٣٢ .

الهدم في أحيان كثيرة ؛ بعيداً عن مواطن الاعتدال والرزانة والنزاهة . وكثيراً ما يضطرم بروح خصومة تتلظى لما لا يسبغ من ضروب النبوغ والعظمة ، ولكن مهما كان من تحامل السخاوى وشطط قلمه ، وصرامة نفسه ، فهو عبقرية بارزة ممتازة ، وذهن عظيم يفيض ابتكاراً وطرافة ، وجنان رائع جرىء ، وفنان مبدع . وهو بلا ريب نقادة بارع قوى النفثة ، بل هو في نظرنا إمام النقد الأدبي في آداب مصر الإسلامية .

الفصل الخامس

الروايات الكنسية والنصرانية

وقيمتها كمصادر للتاريخ الإسلامى

وفقت دار الكتب المصرية منذ أعوام طويلة للحصول على نسخة مصورة من أثر كنسى هام له قيمته فى تاريخ مصر الإسلامية ، هو مجموعة من سير بطاركة الكنيسة القبطية منذ نشأتها حتى منتصف القرن السابع الهجرى . وقد كان للمجتمع القبطى دائماً شأن يذكر فى تاريخ مصر الإسلامية ، وكان للكنيسة القبطية دائماً علاقتها الرسمية مع الحكومات الإسلامية . ومع ذلك فإن الرواية الإسلامية لم تنسج مجالاً كبيراً لبحث هذه العلائق وتمحيصها ، ولم تكن بالأخص بأن تشرح لنا وجهة النظر الكنسية فى مختلف العصور شرحاً وافياً ، ولم تفتن دائماً إلى الاستفادة من الآثار والمصادر النصرانية ، فى تفهم أحوال المجتمع النصرانى وزعامته الروحية .

ومن ثم كانت أهمية الآثار النصرانية التى تعنى بعصور من تواريخ الأمم الإسلامية . ففى هذه الآثار نستطيع أن نفهم بوضوح موقف الكنيسة وموقف أوليائها حسبما يصوره لنا كتابها ودعاتها ، ونستطيع بمراجعة أقوالهم وتعليقاتهم أن نقف على كثير من الحقائق التى لم تكن الرواية الإسلامية بشرحها واستيعابها . وكتاب سير الآباء البطاركة الذى أشرنا إليه من تلك الآثار ، التى تلقى ضوءاً على موقف الكنيسة القبطية ، وموقف الشعب القبطى الشقيق وأحواله فى مصر خلال العصور الوسطى ، وهى ناحية لها بلاء ريب قيمتها وأهميتها فى تاريخنا القومى .

وتنقسم النسخة المصورة التى حصلت عليها دار الكتب من الأثر الذى أشرنا إليه والتى نقلت عن مخطوط بارس إلى قسمين ، أولهما كتاب سير الآباء البطاركة الذى وضعه الأنبا ساويرس بن المقفع أسقف الأشمونين فى عهد المعز لدين الله الفاطمى فى تاريخ بطاركة الإسكندرية ، وهذا الأثر معروف ومتداول ، لأنه طبع منذ أكثر من ستين عاماً بعناية الآباء اليسوعيين . وقد عرفته الرواية الإسلامية

منذ عصور ، وانتفعت به أحياناً فيما نقلته من أنباء الكنيسة والبطاركة . وقد كان الأسقف ساويرس من أكابر الأحرار والمفكرين أيام الدولة الإخشيدية وأيام المعز لدين الله ، وكان أسقفاً لمدينة الأشمونين التي كانت من مدائن الصعيد الزاهرة يومئذ . وتشيد الرواية الكنسية بعلمه وأدبه ومكانته الروحية والاجتماعية ، وتحذثنا عن صلاته بالمعز لدين الله ، ومحاوراته الدينية والكلامية معه ، وتعدد لنا كتبه وآثاره الأدبية والتاريخية . ويتناول ساويرس في كتابه سير بطاركة الإسكندرية منذ القديس مرقس منشي هذا الكرسي حتى البطريك أفرام بن زرة السرياني الذي رسم بطريكاً لليعاقة سنة ٣٦٥ هـ (٩٧٥ م) في أوائل عصر العزيز بالله ، وقد ورد في مقلمة هذا القسم إشارة إلى طريقة وضع هذا الأثر وتأليفه نصها : « هذه السيرة جمعها واهتم بها من كل مكان الأب الجليل أنبا ساويرس بن المقفع أسقف مدينة الأشمونين ، ذكر أنه جمعها من دير أبو مقار ودير نيبا وغيرهما من الديارات ، وما وجده في أيدي النصارى منها أجزاء مفرقة أنفق فيها أعواماً طويلة حتى بلغ عمره الثمانين »^(١).

على أن هذا القسم المتداول ليس هو المقصود بالذات في هذا التعريف والتعليق ، وإنما نقصد بالأخص إلى التعريف بالقسم الثاني من الأثر الكنسي ، وهو الذي يشغل المجلدين الثالث والرابع من مخطوط باريس الذي نقلت عنه نسخة دار الكتب المصورة . فهذا القسم الذي لم ير الضياء بعد يحتوى على سير الآباء البطاركة المصريين ، منذ أوائل الدولة الفاطمية إلى سنة ٦٣٥ هـ (١٢٣٧ م) أعني إلى نهاية عصر الملك الكامل . وقد نسب هذا الأثر بجملة في فهرس مكتبة باريس الوطنية إلى ساويرس بن المقفع ، وهي نسبة ظاهرة انخطأ لأن ساويرس توفي في أوائل عهد العزيز حوالي سنة ٣٧٠ هـ ، فليس من المعقول إذن أن ينسب إليه ما تضمنه الأثر الكنسي بعد هذا التاريخ . وظهر أثر هذه النسبة جلياً فيما كتبه العلامة المستشرق سلفستر دى ساسي عن الحاكم بأمر الله في كتابه عن اللوز ، إذ ينقل كثيراً مما ورد في الأثر الكنسي عن عصر الظاهر ولد الحاكم وعن عصر المستنصر بالله ولد الظاهر ، منسوباً إلى ساويرس بن المقفع^(٢).

(١) في ديباجة سير الآباء البطاركة (طبعة اليسوعيين) .

(٢) سلفستر دى ساسي (Religion des Druses (p. 417 et suiv.) ، وما يلاحظ أن هذا =

وقد أتيت لنا فرصة للدراسة لهذا الأثر الكنسي ، واستقصاء مصادره ومساق واضعيه ، فأتينا إلى هذه الحقيقة ، وهي أن الجزئين الثالث والرابع من المخطوط ليست لهما علاقة بمؤلف أسقف الأشمونين ، بل هما أثر مستقل بذاته ، ذُيل بهما الأثر الأصلي لأتباعهما في نفس موضوعه ، وهو استئناف سير البطارقة من حيث وقف ساويرس . ويسمى هذا الأثر الملحق باسم آخر هو « سير البيعة المقدسة » . ولم يتم تأليفه ووضع مؤلف واحد ، بل تعاقب في وضعه وكتابته عدة من الأجيال المتعاقبين ، فتولى كتابة القسم الخاص بمصرى العزيز والحاكم مثلاً ، قس معاصر يدعى الأب ميخائيل « كاتب السنوديقا بكرسى مار مرقس » (البطريركية) كما يقول لنا ذلك خلال الكتاب . وكتب سيرة الأنبا فيلاتاوس البطريرك الثالث والستين ، وهو معاصر العزيز بالله ، ثم الأنبا زخاريا البطريرك الرابع والستين ، وهو معاصر الحاكم بأمر الله ، وأورد الكتاب خلال حديثه كثيراً من الأقوال والروايات الهامة من الحاكم وحياته العامة والخاصة ، وعن حوادث العصر المدهشة . وكتب سير البيعة المقدسة أيام الظاهر والمستنصر قس يدعى « موهوب بن منصور بن مفرج الإسكندراني الشماس » ويقول لنا : « إنه جمع سيرهم وكتبها واستخرجها من دير أبو مقار بوادى هيب وذلك سنة ٨٠٦ للشهداء » الموافقة لسنة ١٤٨٠ هـ . وكتب في أيام المستنصر وبعده قس آخر يدعى يوحنا بن صاعد بن يحيى المعروف بالقزى . وهكذا حتى أواخر الدولة الفاطمية . وهنا يقول لنا كاتب هذا القسم أنه سيتم سير الآباء ، وأنه بدأ بما شاهده في عصره وخصوصاً أيام زوال الدولة الفاطمية ، وقيام الدولة الأيوبية . وهنا يميل الكاتب إلى التبسط في سرد أحداث العصر ، ولا يتقيد بالناحية الكنسية ، بل يفيض في سرد الحوادث جملة ، ويتحدث عن السلطنة وعن سيرها وأعمالها ، ويسير في ذلك على أثر ترتيب السنين القبطية أو سنَى الشهداء حتى سنة ٦٣٥ هـ أو نحو ٩٥٠ للشهداء ، حتى نهاية عصر الملك الكامل ناصر الدين .

ولقد نوهنا في بداية هذا الفصل بأهمية أمثال هذه الآثار الكنسية في شرح موقف الكنيسة من الخلافة أو السلطنة ، وشرح وجهات نظرها فيما يتصل بها من

= العلامة هو الذى وضع فهرس الكتب العربية لمكتبة باريس الوطنية روى في هذا الخطأ ، الذى تأبه فيه البحث الحديث بنسبة الأثر كله إلى ساويرس بن لقنق .

الحوادث والشئون . وتبدو أهمية الرواية الكنسية بنوع خاص في العصور التي تضطرم فيها فورات اضطهاد ضد الكنيسة والمجتمع النصراني ، أو يتجه السياسة الإسلامية إلى الضغط عليهما لظروف وعوامل خاصة ، كما حدث بمصر في عصر المأمون ، وفي عصر الحاكم بأمر الله ، وأيام الحروب الصليبية ، فهنا تبدو الرواية الكنسية متنفساً حقيقياً للتعبير عما يخالج الكنيسة ورعاياها من العواطف والآراء نحو المجتمع الإسلامي ، وقد تحمل الرواية الكنسية في هذه المواقف على المبالغة والإغراق في أحيان كثيرة ، ولكنها تحتفظ مع ذلك بأهميتها وقيمتها في إيضاح كثير من النقط أو المواقف التي تغضى عنها الرواية الإسلامية أو ترى فيها آراء أخرى .

ولا تقف أهمية الرواية الكنسية عند ذلك الحد . ففي بعض الأحيان ، وفي عصور السكينة والسلام ، تغلو الرواية الكنسية مصلداً فيما لاستعراض الحوادث التي تعنى بها . وفي القسم الأخير من « سير البيعة المقدسة » يبدو الكاتب مؤرخاً لا غبار عليه ، ويتبسط في شرح الحوادث والشئون العامة في أواخر الدولة الأيوبية ويقدم عنها رواية لا بأس بها .

ونرى أن نشير بهذه المناسبة إلى أنه توجد إلى جانب هذه الروايات الكنسية التي تعنى بناحية خاصة من تاريخ مصر الإسلامية ، لم تعطها الرواية الإسلامية دائماً حقها من العناية ، طائفة من الروايات النصرانية التي تتبوأ مقامها الحق بين مصادر التاريخ الإسلامي . فلدينا مثلاً تاريخ سعيد بن بطريق ، بطريق الإسكندرية الذي يصل في كتابته حتى سنة ٣٢٦ هـ . وتاريخ يحيى بن سعيد الأنطاكي الطبيب والمؤرخ ، وقد كتبه ذيلاً على تاريخ ابن بطريق ، ووصل في كتابته حتى أواخر عهد الظاهر لإعزاز دين الله الفاطمي ، وعنى فيه عناية خاصة بأخبار الحاكم وشخصه وحوادث عصره . وتاريخ المكي بن العميد المسمى بتاريخ المسلمين ، الذي يستعرض فيه أخبار الخلافة والسلطنة حتى أواخر القرن السادس الهجري . وتاريخ ابن العبري المسمى بمختصر تاريخ الدول الذي يصل فيه بروايته حتى أواخر عصره أعني إلى أواخر القرن السابع الهجري . فهذه الآثار التي كتبها مؤرخون من النصارى ، وإن كانت تميل في معظم الأحيان إلى أن تخلص أخبار الكنيسة والمجتمع النصراني بأعظم قسط من عنايتها ، تحتفظ

دائماً بقيمتها كمصادر لتواريخ العصور التي عثت بها . وتمتاز هذه الآثار بميزة خاصة ، هي أنها تعنى عناية فائقة بتاريخ الدولة البيزنطية ، باعتبارها حامية الكنيسة الشرقية ، وتفيض في تتبع أخبارها وعلاقتها بالأمم الإسلامية لإفاضة دقيقة ممتعة ، وهذه ناحية لم تخصصها الرواية الإسلامية دائماً بما يجب من عناية ، بل هي تعتمد غالباً في تناولها على هذه الروايات النصرانية ، مثال ذلك أن ابن خلدون يعتمد على ابن العميد في معظم ما كتبه عن أخبار الدولة الرومانية والدولة الشرقية (البيزنطية) . ويرجع السر في ذلك إلى أن أغلب الكتاب النصارى كانوا يعرفون السريانية واليونانية واللاتينية أحياناً ، ومن ثم كان اتصالهم بالمراجع الأجنبية وانتفاعهم بها .

وهكذا نرى أن الروايات الكنسية والنصرانية العربية بوجه عام ، فضلاً عن قيمتها وأهميتها الخاصة في سرد أخبار الكنيسة والمجتمع النصراني ، وشرح مواقفها في مختلف العصور والمناسبات ، حقيقة بالدرس والمراجعة كمصادر قيمة لعصور معينة من التاريخ الإسلامي ، تلقى ضوءاً على كثير من نواحي الصلة والعلاقات بين الشرق والغرب والنصرانية والإسلام .

الفصل السادس

خواص مصرية مميزة

للأدب العربي في مصر

يشعر الذين يد رسون الأدب العربي ، أن الأدب المصرى الإسلامى ، يتميز بخواص تجعله شعبة قائمة بذاتها فى تراث الأدب العربى . وقد نشعر بمثل هذا الشعور إذا قارنا الآداب العربية فى مختلف العصور ومختلف الأمم الإسلامية ؛ فالأدب الأموى ، والأدب العباسى ، والأدب الأندلسى ؛ هذه كلها تتميز بمميزات خاصة بها ، ترجع إلى روح العصور والدول والمجتمعات التى ازدهرت فى ظلها . ولكن الطابع الخاص الذى اتخذته الأدب العربى فى مصر لا تقف عوامله عند هذا الحد ؛ بل يرجع إلى عوامل محلية أخرى ، تجعله من حيث الخواص واللون ، أشد ظهوراً وقوة . وقد بدأت مصر تسبغ على الأدب العربى هذا اللون الخاص فى عصر مبكر جداً ، فنذ القرن الثالث الهجرى نشعر بأثر العوامل المصرية المحلية فى طرق التفكير والكتابة ، وفى الشعر والنثر ، ونرى هذا اللون المصرى الخاص يقوى ويشدد بتقدم العصور ، ويصل ذروة قوته منذ القرن الخامس الهجرى ، ثم ينساب إلى آداب الأمم العربية المجاورة ، أعنى فلسطين وسوريا ، والحجاز ، فيحدث فى تطورها الأدبى أثراً ظاهراً . وقد كانت هذه الأمم الشقيقة فى الواقع جزءاً من مصر فى معظم الدول الإسلامية ، وكانت مجتمعاتها متأثرة فى هذه العصور بمؤثرات المجتمع المصرى . وهذه الخواص القوية التى تميزت بها الآداب العربية فى مصر ، ترجع إلى عوامل كثيرة : أولها وأهمها ما يتمتع به المجتمع المصرى منذ عصر الفراعنة ، من حيوية غربية كانت دائماً تغلب كل ما هو أجنبى ، وتطبعه بطابعها القوى ، فزى آثارها ماثلة فى العهدين اليونانى والرومانى ، رغم ما كانت تتمتع به كل من اليونان ورومة من حضارة عظيمة . وقد كان أثر هذه الحيوية أقوى وأشد فى المجتمع الذى أقامه الإسلام فى مصر ؛ لأن الفاتحين العرب تلقوا فى مصر تراث حضارة عظيمة ، ولم تكن الحضارة الإسلامية قد تفتحت بعد ، وتلقى المجتمع الإسلامى فى مصر

منذ عصره الأول ، كثيراً من ظواهر المجتمع المصرى الذى غلبه واستولى عليه ، وتمثلت الروح المصرية فى الآداب العربية منذ بدء تكوينها . وثانى هذه العوامل التى أثرت فى توجيه الآداب العربية فى مصر ، هو استطالة عصور السيادة العربية والمصرية الإسلامية ، واتصالها منذ أوائل القرن الأول للهجرة إلى أوائل القرن العاشر الهجرى ، أعنى تسعة قرون كاملة ؛ وفى هذه الآماد الطويلة المتصلة استمرت الآداب العربية تستكمل فى مصر تطورها وازدهارها ، فى ظل مجتمع واحد متمثل فى روحه وطبائعه هو المجتمع المصرى ؛ خاضعة لنفوذ هذا المجتمع ؛ وميوله ، ومؤثراته ، وطرق توجيهه . وثالث هذه العوامل ، هو موقع مصر الجغرافى وجوها الخاص ، ونيلها الخالد وروعة مناظره الطبيعية ، ودوره فى حياة مصر من الخصب والماء ، ثم توسط مصر بين الشرق والغرب ، وكونها لبثت عصوراً طويلة تقبض منذ الحروب الصليبية ، على زمام الدبلوماسية الإسلامية فى البحر المتوسط ، وتتصل بأهم أكبر اتصال ، وتتبادل معها مؤثرات العمران والحضارة الإسلامية فى مصر ؛ وما كان للحروب الصليبية ذاتها من آثار قوية فى اضطراب الروح القومية المصرية ، وفى إذكاء العزة المصرية ؛ إذ كانت مصر فى هذه الحروب حصن الإسلام وحاميهِ من علوان النصرانية ، والحاجز الصلبد الذى تتكسر عليه فوراً هذه الحروب البربرية . ورابع هذه العوامل ، آثار البيئة الشعبية المصرية فى تطور الأدب العربى ، وهى آثار قوية ترجع إلى عصر الفراعنة ذاته ، وما زالت منها إلى اليوم آثار حية ، فى تقاليد الطبقات العامة ، ومعتقداتها ، وأمثالها .

هذه العوامل مجتمعة أسبغت على الأدب العربى فى مصر لوناً مصرياً عميقاً ، يتميز به عما عداه من تراث التفكير العربى ، فى المشرق والمغرب . وإذنه فقد نما الأدب العربى فى مصر مصرياً ، وترعرع وازدهر مصرياً ، تطبعه وتوجهه المؤثرات الطبيعية والاجتماعية قبل غيرها . وهذه ظاهرة يلاحظها كل من درس هذا الأدب . على ضوء المقارنة بينه وبين تراث الأدب العربى فى الأمم الإسلامية الأخرى . وقد كان للذهن المصرى أيضاً نصيب كبير من الفضل والابتكار فى أحداث هذه الظاهرة ، بما ابتدعه من صنوف وطرائق خاصة فى التفكير والأدب . وفى أحيان كثيرة يتولى الذهن المصرى مركز الإرشاد والقيادة

في هذا الميدان . ومن المسلم به أن مصر لبثت تتولى قيادة التفكير العربي في المشرق عصوراً طويلة ، منذ اضمحلت رئاسة بغداد الفكرية أعني منذ أوائل القرن الخامس الهجرى ، فلما اضمحل شأن الإسلام في الأندلس ، ولم يبق منه سوى قبس صغير في مملكة غرناطة ؛ كانت رئاسة الآداب العربية في العالم الإسلامى كله لمصر ، منذ القرن السابع إلى القرن العاشر . وكانت دمشق تنافس القاهرة أحياناً ، ولكن القاهرة كانت تبهر بضوء تفكيرها وآدابها في تلك العصور كل ضوء آخر في العالم الإسلامى ؛ وكانت تجلب إليها أعلام المفكرين والأدباء من كل صوب ، وكثيراً ما كانت تنفث إليهم أثرها ، ففى في كتاباتهم أثر هذا الطابع المصرى الخاص . على أن مصر لم تقف في مضمار التفوق الفكرى عند هذا الحد ، فقد وفق الذهن المصرى منذ القرون الأولى للهجرة إلى ابتداع صور فريدة في الأدب العربى ، نسيج على منوالها كتاب المشرق والأندلس فيما بعد . وقد أخرجت مصر في الشعر والنثر والنقد الأدبى شخصيات فريدة من حيث خواصها وطرأها ، قلما تماثلها شخصيات أخرى في تراث الأدب العربى .

وفى وسعنا أن ندلل على هذه الطرافة وهذه الصور المبتكرة في الأدب العربى المصرى ، بأدلة وأمثلة لا حصر لها ، وقد تناولنا الكثير منها في بحوث مختلفة . ولكننا نكتفى هنا بالإشارة الموجزة إلى طرف من ذلك ، فنذ منتصف القرن الثالث للهجرة ابتدع المؤرخون المصريون لأنفسهم طريقاً فريداً في الرواية الإسلامية ، ورأوا في التاريخ أكثر من رواية ، وبينما كان الرواة الأوائل في المشرق كالواقدى والبلاذرى وابن قتيبة ، يقفون في الرواية الإسلامية عند سيرة الفتوحات والأقوال والأفعال الشخصية ؛ إذا بالرواة المصريين يقرون هذه الرواية بصور من تاريخ العمران والسياسة والإدارة والقضاء ، رأوها ذات أهمية خاصة . ومنذ القرن الثالث ظهرت هذه الصور المبتكرة في الرواية المصرية ، فكتب ابن عبد الحكم المصرى تاريخ الخطط والآثار ؛ وتاريخ القضاة إلى جانب أخبار الفتوحات . وكتب أبو عمر الكندى بعده بنحو قرن تاريخ مصر ، وتاريخاً مستقلاً للقضاء المصرى ، وتاريخ مصر الإدارى منذ الفتح الإسلامى حتى منتصف القرن الرابع ؛ وتوسع في تاريخ الخطط والآثار . وكان الرواة المصريون أول من ابتدع هذه الصور في الرواية الإسلامية ، وهم بالأخص أول من جعل

من تاريخ الخطوط والآثار فناً في التاريخ مستقلاً بذاته ، وانتهى على يدهم إلى نوع من تاريخ الحضارة والعمران ، وعندهم أخذ كتاب المشرق والأندلس هذه الصور . وقد أسبغ الرواة المصريون فوق ذلك على جهودهم لوناً قومياً عميقاً ، فخصوا بمعظم جهودهم تاريخ مصر وأخبارها وشئونها ، واتخذ الشعر والنثر في مصر صوراً خاصة أيضاً ، فظهر شعراء وكتاب مصريون من طراز خاص ، لهم في التفكير والأسلوب والتصوير طرائق خاصة . فن الصعب مثلاً أن نجد بين شعراء العربية أمثال بهاء الدين زهير أو جمال الدين بن نياته الشاعرين المصريين ، وقلنا نجد مثلاً أستاذاً في النقد والتصوير الأدبي مثل شمس الدين السخاوي ، أو مؤلفاً في التراجم وافر الابتكار والروعة النقدية مثل معجمة « الضوء اللامع » ، أو مؤرخاً ساحراً جلدأ مثل المقرئى ، بل لا نجد في الآداب التاريخية العربية كلها مؤلفاً يضارع « خطط المقرئى » في قيمته الاجتماعية والحضارية . وكذلك قلنا نجد ، كتاب موسوعات عظام مثل القلقشندي والتويرى . واختلاصة أنك حيثما استعرضت تراث مصر الأدبي ، ألفت كثيراً من هذه الشخصيات التي يتميز تفكيرها وأسلوبها بميزات خاصة وطابع مصرى عميق .

نريد بهذا العرض الموجز أن ندلل على حقيقة ما زالت تغتبط حقها ، وهي أن الميراث الأدبي لمصر الإسلامية ، إنما هو رغم عرويته وروحه الإسلامى ، أدب مصرى في كثير من المعاني ، ولا شك في أن هذه الصبغة المصرية الخاصة تغلب على أدبنا منذ استأنفت مصر نهضتها الأدبية في أواخر القرن الماضى . ويمكن أن نقارن طرائق الكتاب المصريين وأساليبهم ، في أية ناحية من نواحي التفكير أو التصوير أو النقد ، في الشعر أو النثر ، في العصر الأخير ، بطرائق وأساليب الكتاب في البلاد العربية الأخرى ، لنرى الفرق في الروح والخواص واللوق ظاهراً .

ولا شك أن الأدب العربى يتخذ في هذه الأكم الشقيقة أيضاً صبغته المحلية القومية . ولكننا نعتقد أن هذه الصبغة المحلية الخاصة لم تكن في عصر من عصور الأحياء الأدبي أقوى منها في مصر ، سواء من حيث الخواص والانطباعات بالموثرات والعوامل المحلية ، أو من حيث الطرافة والابتكار . ومن الخطأ أن نجعل هذه الصبغة القومية للأدب المصرى موضع الريب والجدل ، فالقومية بالمعنى الذى

شرحناه ظاهرة قديمة لتراثنا الأدبي ، ظهرت قوية منذ نما هذا الأدب وترعرع ، ولزمته خلال العصور . وإذا كان انطباع الأدب المصرى بهذا الطابع الخاص يرجع من وجوه كثيرة ، إلى ما قدمنا من العوامل والمؤثرات ، فإنه يرجع أيضاً إلى نوع من الإلهام الذى يصعب ضبطه وتحديده : هذا الإلهام الذى يوجه الشعور القوى ، فقد ألمّ الذهن المصرى إلى أن ينشئ المصرية إلى ثمرات تفكيره وافتتانه منذ عصور الإسلام الأولى ، واستطاع أن يخلق لمصر من تراث الإسلام والعربية تراثاً قوى المصرية - وما يزال الذهن المصرى إلى يومنا يسبغ هذا الطابع المصرى العميق على آدابنا .

الفضل السابع

حركة الترجمة والتأليف

في قرن من تاريخ مصر الحديث

كان للترجمة في نهضتنا الفكرية الحديثة أكبر الأثر ، بل نستطيع أن نقول إن القرن الماضي كان بالنسبة لحركتنا الفكرية عصر ترجمة ونقل ، وما تزال الترجمة تؤدي في حركتنا الفكرية دوراً هاماً لا يقل عن دور التأليف والإنشاء .

ولم يمثل عنصر الترجمة في الحركة الفكرية المصرية قبل الحملة الفرنسية . ذلك أن مصر كانت خلال العصر التركي محرومة من الاتصال بالعالم الخارجي ، ولم تكن اللغة التركية ، وهي اللغة الأجنبية الوحيدة التي كانت معروفة يومئذ ، أكثر من لغة رسمية تستعمل في اللواوين ، ولم تكن قط بالنسبة لمصر مصدر أية نهضة أو حركة ثقافية ، ولم يلفت تراثها الأدبي أو آثارها المختلفة أنظار المفكرين والكتاب المصريين إلا في القليل النادر . فلما قدمت الحملة الفرنسية إلى مصر ، وتحلت الترجمة أداة للتفاهم بين الفاتحين والمصريين ، وترجمت الأوامر والمنشورات الصادرة من القيادة الفرنسية إلى اللغة العربية ، وترجمت البعثة العلمية الفرنسية بعض كتب وفصول من العربية إلى الفرنسية ، انبجحت الأنظار نحو الترجمة ، وأخذت ترى فيها أداة للمعرفة والثقافة . بيد أن الترجمة في هذا العصر كانت أشد ما يكون سقماً وبعداً عن روح اللغة الأصلية ، ولم تكن أكثر من تعبير ركيك عن المحتويات والمقاصد . وقد أورد لنا الجبرتي في تاريخه عدة نصوص مترجمة للأوامر الفرنسية ولحاكمة سليمان الحلبي قاتل الجنرال كليبر ، تدل على مبلغ ما كانت عليه الترجمة يومئذ من الغموض والضعف والابتذال .

كان هذا بدء عصر الترجمة في الحركة الفكرية الحديثة . بيد أن الترجمة لم تعد أداة حقيقية للثقافة والمعرفة إلا بعد ذلك بنحو ثلث قرن ، حينما عني محمد علي بإرسال البعثات العلمية المتوالية إلى الخارج ، وأنشئت مدرسة الألسن . ويرجع الفضل في إنشاء هذه المدرسة الشهيرة إلى العلامة رفاعة بك رافع الطهطاوي زعيم

مدرسة الترجمة في مصر الحديثة . فقد أدرك هذا المفكر الكبير قيمة النقل والترجمة في تكوين الثقافات الناشئة ، واقترح على محمد علي إنشاء مدرسة لتعليم الآداب والحقوق واللغات الأجنبية . ولذا قامت مدرسة الألسن (سنة ١٨٣٦) وتولى إدارتها رفاة بك نفسه . وكانت تعلم فيها الفرنسية والإنكليزية والإيطالية والتركية ، وهى اللغات التى كانت لها أكبر الصلات بعلائق الدولة الخارجية السياسية والاقتصادية والعلمية . وبعد ذلك بعامين أو ثلاثة أنشئ قلم الترجمة من خريجي المدرسة . وكان رفاة بك نفسه قد ترجم أثناء دراسته بباريس عدة رسائل وكتب في التاريخ والجغرافيا والفلك والسياسة نذكر منها : (١) نبذة في تاريخ الإسكندر (٢) نبذة في الميثولوجيا ، يعنى جاهلية اليونان (٣) أصول الحقوق الطبيعية التى يعتبرها الإفرنج أصولا لأحكامهم (٤) نبذة في علم الصحة (٥) قطعة من كتاب ملتبرون في الجغرافيا (٦) نبذة في علم الهيئة (٧) قلائد المفاهيم في غريب عوائد الأروال والأواخر . واشتغل رفاة بك بعد عودته إلى مصر بالترجمة والتأليف ، فألف عدة كتب في التاريخ والأدب والرياضة والطبيعات . ومن كتبه التاريخية كتاب في سيره الرسول عنوانه « نهاية الإيجاز في سيرة ساكن الحجاز » وكتاب في تاريخ مصر عنوانه « أنوار توفيق الجليل في أخبار مصر وتوثيق بنى اسماعيل » . ومن مؤلفاته الأدبية : « مباهج الألباب المصرية في مناهج الآداب العصرية » . وترجم عدة كتب أخرى منها قصة فنيلون الخالدة « تلياك » وقد سماها « مواقع الأفلاك في وقائع تلياك » و « تعريب القانون المدنى الفرنسى المعروف بالكود » ، وهو من أجل آثار الترجمة في هذا العهد . ويقال إن رفاة بك ترجم كتاب « روح القوانين » لمونتسكيو ، ولكنه لم يطبع ولم يوجد بين أوراقه . هذا إلى مؤلفات ومترجمات أخرى لا يتسع لذكرها المقام .

ومما يروى في تقدير محمد علي للترجمة كوسيلة للثقافة وترقية الحركة الفكرية أنه حين عاد أعضاء البعثة الأولى إلى مصر استقبلهم في مجلسه بالقلة ، وأعطى كلا منهم كتاباً بالفرنسية في المادة التى تخصص فيها ، وأمرهم بنقل هذه الكتب إلى العربية ، وأمر بإقامتهم في القلة ، وألا يسمح لهم بمغادرتها حتى تتم الترجمة ، فصنع الطلبة بالأمر ، وترجموا هذه المصنفات التى عهد إليهم بها ، وطبعت بعد مراجعتها وتبويبها ، ثم وزعت على المدارس الأميرية للانتفاع بها .

وقد ترجم كثير من أعضاء البعثات العلمية الأخرى في هذا العهد ، كتباً في مختلف العلوم والفنون وأخرجتها جميعاً مطبعة بولاق ، ومنها طائفة حسنة في التاريخ والأدب .

وكان لقلم الترجمة الذى أشرنا إليه شأن عظيم فيما بعد في بث الرغبة في الترجمة وفي تقوية أساليب النقل والاقتباس ، ومع أنه ألغى مدى حين ، فإنه أعيد في أوائل عهد اسماعيل ، وأسندت رأسته إلى رفاعة بك نفسه ، وعين فيه طائفة من المترجمين الأقوياء ولا سيما في الفرنسية والتركية . وكان لهذا القلم أعظم فضل في نقل مجموعة القوانين الفرنسية إلى العربية ، وهى مهمة جليلة اضطلع بأعبائها رفاعة بك وعدة من تلاميذه النوايع ، مثل محمد قلى باشا وصالح مجدى بك ، وعبد الله أبو السعود أفندى ، وقد كان لهذه الترجمة فضل عظيم في المعاونة على وضع القوانين الجديدة ، وهى التى لبثت دعامة لنظامنا القضائى الحديث ، أكثر من ثلثى قرن .

حركة التأليف

وقد بدأنا بالتحدث عن حركة الترجمة في القرن الماضى قبل التحدث عن التأليف ، لأن الترجمة كانت نواة لحركة التأليف الحديثة ، وكانت أول غرس نجحى الآن ثماره في نهضتنا المعاصرة ، بل لسا نبالغ إذ نقول إن القرن التاسع عشر كان بالنسبة لحركتنا الفكرية الحديثة عصر ترجمة ، وأن هذا العصر لا يزال ممتد إلى هذا اليوم ، وذلك بالرغم من التقدم العظيم الذى أحرزته حركة التأليف ، وأن الترجمة لا تزال عنصراً جوهرياً في صرح ثقافتنا المعاصرة . بيد أن حركة التأليف قد نشأت أيضاً نشأتها المستقلة ، وظهرت ثمارها منذ أواخر القرن الماضى ، وكان للثورة العرابية أثر واضح في بعثها وإذكائها . ذلك أن الثورات والمحن القومية تشعل الفكر والقلم دائماً ، وقد ظهر أثر الثورة العرابية بنوع خاص في الشعر والكتابة والسياسة ، فكان البارودى ومحمد عبده وسعد زغلول وعبد الله نديم قادة الفكر والقلم في هذه الفترة ، وظهر في تلك الفترة عدة من المؤلفات الأدبية والتاريخية القوية ، واستأنفت الحركة الفكرية سيرها التى قطعتها الحوادث وبدت طلائع نهضة جديدة في الآداب العربية ، وظهر في الإنتاج الأدبى يومئذ عنصر قوى من الأدب المبتكر ، وأخذت في نفس الوقت

عناصر الثقافة الغربية الجديدة ، تحدث أثرها في إنتاج الجيل الجديد . فن زعماء الأدب العربي الصميم يومئذ ، على مبارك والبكرى والمولوى ، وعلى يوسف ، وحفنى ناصف ، وغيرهم ممن جنحت أساليبهم إلى القديم وروعته . ثم تفتحت النهضة وهبت عليها روح الجديد بشدة ، وظهرت جبهة من خاصة المفكرين ممن تأثروا في تفكيرهم وثقافتهم بالأساليب الغربية ، مثل قاسم أمين ، وعمر لطفى ، وإسماعيل صبرى ، ولطفى السيد ، وفتحى زغلول وغيرهم ممن يطلق عليهم زعماء المدرسة الحديثة . وظهرت أول مرة بالعربية طائفة من المؤلفات والكتابات القوية ، التى تحررت من كثير من أغلال القديم ، سواء فى اللفظ أو المعنى ، وظهرت روح التجديد قوية بارزة فى موضوعاتها وتفكيرها وأساليبها ، ولم تلبث هذه الروح الجديدة أن حملت فى طريقها كل شيء ، وغدت أقوى دعامة فى صرح النهضة الفكرية التى نعيش فى ظلها اليوم .

والآن ، إلام انتهت حركة التأليف والترجمة ؟ لقد سارت الحركة الفكرية فى العشرين عاماً الأخيرة بسرعة وقوة معاً ، وبلغ التأليف مرحلة باهرة حقاً ، كما بلغت الترجمة مستوى عالياً من القوة والإجادة . ونستطيع أن نقول إن المكتبة العربية قد أحرزت فى عصرنا أعظم ثروة أدبية ظفرت بها منذ القرن العاشر الهجرى ، أحنى منذ الفتح التركى . فأما عن التأليف فقد ظهرت فى الفترة الأخيرة طائفة كبيرة من الكتب القيمة فى مختلف الفنون ، من الأدب والتاريخ والقانون والفلسفة والاجتماع والطب وغيرها . ومن العبث أن نحاول أن نخص بعضها بالذكر فى هذا المقام ، فهى كثيرة لا تقع تحت حصر ، ويكفى أن نقول إن كثيراً منها يضارع مثيلاتها من الكتب الغربية القيمة ، من حيث القوة والطرافة والدقة العلمية . وإذا كانت ثمة ناحية لا يزال التأليف العربى المعاصر قاصراً فيها فهى الناحية العلمية المحضة ، وسوف نضطر إلى الاعتماد على الترجمة فى هذه الناحية حيناً آخر . وأما عن الترجمة فن الإنصاف أن نقول إننا ما زلنا نعتمد عليها إلى حد كبير فى إنتاجنا الأدبى . وقد ترجمت فى العصر الأخير طائفة كبيرة من روائع الأدب الغربى ، وامتازت ترجماتها بدقة النقل وروعة البيان ، كما ترجمت طائفة كبيرة من الكتب الطبية والفنية . بيد أنه يمكن أن يقال أيضاً إن الإسراف فى الاعتماد على الترجمة ينحدر أحياناً إلى نوع من التهاوت والإسفاف فى نقل الأدب

الركيك الغث ، ثم إن الترجمة لم تبلغ بعد من الناحية الفنية كل ما يجب أن تبلغه من دقة في النقل ، وبراعة في البيان ، ومحافظة على الروح الأصيل .

وقد كان من أثر العوامل الثقافية الجديدة في حركتنا الأدبية المعاصرة ، أن اتجهت الأذهان إلى معالجة صنوف جديدة من الأدب ، فبذلت محاولات في سبيل كتابة القصة المحدث لا تزال في طورها الوليد ، وألفت قطع مسرحية للمسرح العربي ، وظهر ذلك الأثر الجديد أيضاً في تطور الشعر الحديث ، وفي طرق التفكير وأساليب الكتابة . بيد أنه مما يبعث إلى الغبطة أن حركتنا الأدبية في نفس الوقت الذي تضطرم فيه بالروح الجديدة وتستقي ما شاءت من تراث التفكير الغربي ، تحتفظ دائماً بكيانها المستقل ، وطابعها القومي الأصيل^(١) .

(١) كتب هذا الفصل في سنة ١٩٣٧ . وقد قطعت حركتنا الثقافية ، سواء في الترجمة أو في التأليف في الثلاثين عاماً الأخيرة مراحل جديدة من التقدم ليس هذا مقام التحدث عنها .

بيان فهرسى

عن الكتب الفاقدلة التى تناولها البحث

وذكرها من علمه فى معجم كشف الظنون

تناولنا خلال الكلام عن « الخطط فى تاريخ مصر » ، ذكر كثير من الكتب التى تبحث فى موضوع الخطط المصرية ، ولم نلقها فيها تلقينا من تراث مصر التاريخى ، ومن بينها آثار هامة جامعة . كذلك أشرنا إلى كتب أخرى لمؤرخى الخطط فى غير موضوع الخطط ، ولكنها تلقى ضياء عليه ، بما تميزت به من عصور ومراحل معينة فى تاريخ مصر الإسلامية . وقد فقدت هذه الآثار وتلك ،

ولم يصلنا من معظمها سوى شلور اقتبسها الكتاب المتأخرون ، الذين وصلت إلينا آثارهم وبالأخص المقرئى ، وبنينا إليها فى مواضعها ، كما أننا نعرف عن بعضها سوى الاسم . وقد تعقبنا ذكر هذه الآثار الضائعة فى تاريخ مصر الإسلامية حيثما استطعنا فى كتب المتأخرين . ورأينا هنا أن نتعقبها أيضاً فى أعظم فهرس جامع لتراث الآداب العربية ، ونعنى به كتاب « كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون » لحاجى خليفة التركى . وقد ولد حاجى خليفة باستانبول سنة ١٠١٧ هـ وتوفى بها سنة ١٠٦٧ (١٦٠٨ - ١٦٥٧ م) ، فهو قد عاش فى عصر متأخر ، بعد أن استقر الفتح العثمانى فى مصر بأكثر من قرن ، وانتهت الثورات والفتن التى كانت الآداب تخفى فى غمارها ، وتفتقد الآثار . وطاف حاجى خليفة عواصم العالم العربى أثناء حياته العسكرية ، فزار بغداد ، وحلب ،

ودمشق ، وحج إلى مكة ، وانتفع بالبحث والدرس فى مكاتب إستانبول ، التى كانت يومئذ أكبر مستودع للكتب والآثار العربية . ولكنه لم يزر القاهرة ، ولم تتح له فرصة الدرس فى مكاتبها ومجموعاتها . وليس من المحقق أن حاجى خليفة قد شهد شهود العين جميع الآثار التى يذكرها فى معجمه ، بل هنالك ما يدل على أنه اعتمد بالأخص فى ذكرها على المطالعة والنقل ، فهو يقول فى مقدمة

كتابه : « وقد ألهمني الله تعالى جمع أشنتاتها (أى العلوم) ، وفتح على أبواب أسياها ، فكتبت جميع ما رأيته فى خلال تتبع المؤلفات ، وتصفح كتب التواريخ والطبقات » . ومع ذلك فإن ذكر حاجى خليفة لكتاب أو أثر معين ، قد يتخذ فى كثير من الأحيان دليلا على وجوده فى عصره ، أعنى فى القرن الحادى عشر الهجرى أو السابع عشر الميلادى ، وقد يشجع على تتبعه ، والبحث عنه فى مظان وجوده . لذلك رأينا أن نبين هنا ما تناوله حاجى خليفة فى « كشف الظنون » بالذكر والإشارة ، من الآثار الفارقة التى ورد ذكرها فى « الكتاب الأول » من كتابنا أعنى كتاب « الخطط فى تاريخ مصر » ، سواء كانت فى موضوع الخطط ذاته ، أو لكتاب الخطط على العموم .

ولنلاحظ بادئ بدء أن حاجى خليفة يكتفى فى ذكر « الخطط » وآثارها الهامة ، بنقل ما أورده المقرئى عنها فى مقدمته . فيقول :

« خطط مصر ، وهى جمع خطة بمعنى عملة أو بلد لأنه يخط عند التحديد . وأول من صنف فيه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى . ثم القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة القضاعى المتوفى سنة ٤٥٤ هـ ، سماه « المختار فى ذكر الخطط والآثار » . ثم كتب تلميذه أبو عبد الله بن بركات النحوى المتوفى سنة ٥٢٠ هـ . ثم كتب الشريف محمد بن إسماعيل الجوانى المتوفى سنة ... وسماه « النقط بعجم ما أشكل من الخطط » . ثم كتب القاضى تاج الدين بن عبد الوهاب بن المتوج ، وسماه « إتمام المتأمل ، وإيقاظ المتغفل » ، فبين أحوال مصر إلى حدود سنة خمس وعشرين وسبعمائة ، قد دثر بعده معظم ذلك . ثم كتب القاضى محبى الدين عبد الله بن عبد الظاهر ، وسماه « الروضة البهية الزاهرة » ، وخطط المعزية القاهرة . ثم صنف الشيخ تقي الدين بن عبد القادر المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ هـ ، كتاباً مفيداً ، وسماه « المواعظ والأعتبار فى ذكر الخطط والآثار » أحسن فيه وأجاد ، وهو المشهور المتداول الآن . ولهذا الكتاب ترجمة بالتركية عملها بعض العلماء للأمير إبراهيم الدفترى سنة ٩٦٩ هـ ... » (١).

(١) كشف الظنون - طبعة المستشرق فليجل Pinegel - ج ٣ ص ١٦٠ - ١٦١ ، وهى الطبعة التى نشر إليها هنا . وظاهر أن حاجى خليفة ينقل من المقرئى (الخطط - ج ١ ص ٤) بالنص . ولكنه فقط ، يقدم ذكر كتاب ابن المتوج كل ذكر كتاب ابن عبد الظاهر ، وهو تحريف فى النقل .

وهذا بيان بالكتب الفاقدة التي ورد ذكرها أو لم يرد في «كشف الظنون»
مما ذكرنا ودرسناه في مواضعه :

الكنسلى :

- كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ و ج ٣ ص ١٦٠
- كتاب أخبار مسجد أهل الراية الأعظم - لم يرد ذكره .
- كتاب الجند العربى - لم يرد ذكره .
- كتاب الخندق والتراويح - لم يرد ذكره .
- كتاب الموالى - لم يرد ذكره .

ابن زولاق :

- تاريخ مصر - ذكر في ج ٢ ص ١٠٢
- كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٨
- سيرة المعز لدين الله - لم يرد ذكره .
- سيرة الإخشيد - لم يرد ذكره .

المسبحى :

- تاريخ مصر أو أخبار مصر - ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ و ١٤٨

القضاعى :

- المختار في ذكر الخطط والآثار - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦٠ ،
و ج ٥ ص ٤٣٦ .

ابن بركات النحوى :

- كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦١

الجوانى :

- النقط بعجم ما أشكل من الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦٠

ابن عبد الظاهر :

- الروضة البهية الزاهرة في خطط المعزية القاهرة - ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ ،

و ج ٣ ص ١٦١ و ٤٩٩

- سيرة الملك الظاهر أو السيرة الظاهرية - ذكر في ج ٣ ص ٦٤١

ابن وصيف شاه :

تاريخ مصر - لم يرد ذكره .

ابن المتوج :

إيقاظ المتغفل واتعاط التأمل - ذكر في ج ١ ص ١٥١ ، وج ٢ ص ١٤٦

وج ٣ ص ١٦٠ .

ابن دقماق :

كتاب الانتصار - ذكر في ج ١ ص ٤٤٧ ، ووصف بأنه كبير في عشر

مجلدات ، وذكر أيضاً في ج ٢ ص ١٤٩

الأوحدى :

كتاب الخطوط - لم يرد ذكره .

أحمد الحنفي :

الروضة البهية ، تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرزية - لم يرد ذكره .

ابن سعيد الأندلسي :

كتاب المغرب في أخبار [أهل] المغرب - ورد ذكره في ج ٢ ص ١٠٣

و ١٥١ ، وج ٥ ص ٤٩٨ و ٥٥٦

عبد اللطيف البغدادي :

كتاب أخبار مصر [الكبير] - ذكر في ج ١ ص ١٩٠ و ١٩١ ، وج ٢

ص ١٤٩

هذا ما ذكره صاحب كشف الظنون ، وما لم يذكره من الآثار الفاقدة التي تناولناها خلال بحثنا . وذكر هذه الآثار لا يدل حتماً على أن صاحب كشف الظنون قد عاينها ورآها ، فيدل بذلك على أنها كانت موجودة متداولة حتى أواخر القرن الحادى عشر الهجرى . على أن ذكرها من جهة أخرى يدل على أنها كانت إلى ذلك العصر حية في الأذهان ، ماثلة في البحث والمراجعة ، مما يرجح وجودها أو العلم به . وقد رأينا أن كثيراً منها يرد ذكره في كتب بعض المؤرخين المتأخرين مثل السخاوى والسيوطى ، في معرض الإسناد والمراجعة ، مما يدل على أنها

كانت حتى أوائل القرن العاشر موجودة متداولة . فالمرجح أنها كانت أيضاً موجودة في القرن الحادى عشر . واعتقادنا أن الأمل لم يقطع نهائياً من وجودها ، فقد يظفر البحث الحديث من آن لآخر بشيء منها ، مقبوراً في ظلمات بعض المكاتب والمجموعات الخاصة ، بعد أن يئس من الظفر بها في المكاتب العامة . وقد عثر البحث الحديث بآثار في تاريخ مصر ، كانت قد غاضت آثارها وضاع الأمل في وجودها ، مثل كتاب تسمية الولاة وكتاب تسمية القضاة للكندى .، وجزء من كتاب « المقفى » والنسخة الكاملة لكتاب « اتعاظ الخنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء » للمقرئى ، وبعض أجزاء من النسخة الأصلية المطولة لتاريخ ابن إياس وغيرها .

ثبت المصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها ، لابن عبد الحكيم .
- كتاب تسمية ولاية مصر ، للكندي .
- كتاب تسمية قضاة مصر ، »
- كتاب فتوح الشام ، للواقدي .
- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، للمقريزي
- السلوك لمعرفة دول الملوك ، »
- إتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، »
- إغاثة الأمة بكشف الغمة ، »
- حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ، السيوطي .
- الكاوي على تاريخ السخاوي ، »
- الخطط التوفيقية ، لعلي باشا مبارك .
- صبيح الأعشى ، للقلقشندي .
- مسالك الأبصار لابن فضل الله العمري .
- نهاية الأرب ، للتويري .
- كتاب المغرب في حل المغرب ، لابن سعيد الأندلسي .
- المسالك والممالك ، لابن حوقل .
- رحلة ابن جبير .
- رحلة ابن بطوطة .
- الإنتصار لواسطة عقد الأمصار ، لابن دقاق .
- وفيات الأعيان ، لابن خلكان .
- فوات الوفيات ، لابن شاکر الکتبی .
- طبقات الشافعية للسبكي .
- عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ، للمعني . (مخطوط) .
- معجم البلدان ، لياقوت الحموي .

- أخبار مصر ، لابن ميسر .
تاريخ ابن خلدون (كتاب العبر) .
تاريخ الكامل لابن الأثير .
رفع الإصر عن قضاة مصر ، لابن حجر العسقلاني .
الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع ، لشمس الدين السخاوي .
التبر المسبوك في ذيل السلوك ، للسخاوي .
الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ ، للسخاوي .
تحفة الأحباب ، للسخاوي الصغير .
الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية لمحمد عبد الله عنان .
سير الأبناء البطارقة لساويرس بن المقفع .
تاريخ أبي صالح الأرمي .
عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، للجبري .
أخبار سيويه المصري ، لابن زولاق (القاهرة ١٩٣٣) .
النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، لابن تغري بردي .
المنهل الصافي ، لابن تغري بردي .
كتاب الإفادة والاعتبار ، لعبد اللطيف البغدادي .
عجائب المقدور في أخبار تيمور ، لابن عربشاه .
الحقيقة والمجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز لعبد الغني النابلسي (مخطوط) .
نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب للمقري .
بدائع الزهور في وقائع الدهور (بولاق) لابن لياس .
الأجزاء الرابع (استانبول سنة ١٩٣١) والخامس (استانبول سنة ١٩٣٢)
والثالث (استانبول سنة ١٩٣٦) من تاريخ ابن لياس (بدائع الزهور)
المنشورة بعناية الدكتور پاول كاله وزملائه .
كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون ، لحاجي خليفة .

- Archivo de la Coróná de Aragón (Barcelona).
Amarí : Condizioni degli Stati Cristiani dell' Occidente
Butler : The Ancient Coptic Churches of Egypt.
Boccaccio : Das Dekameron.
Casiri : Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.
Condé : Historia de la Dominación de los Arabes en España.
Daru : Histoire de Venise.
Derenbourg : Les Manuscrits Arabes de l'Escorial.
Description De L'Egypte.
Encyclopédie de L'Islam.
Finlay : Greece under the Roman Empire.
 " Byzantine Empire
Gibbon : Decline and Fall of the Roman Empire.
Irving : Conquest of Granada.
Journal of the Royal Asiatic Society.
H. Ch. Lea : History of the Moriscos.
Machiavelli : Historia Florentine.
Memoirs of the Crusades (Trans. Marzials).
W. Pertsch : Die Orientalischen Handschriften der Herzogli-
 chen Bibliothek zu Gotha.
Prescott : History of Ferdinand and Isabella of Spain.
Savary : Lettres sur L'Egypte (Paris 1885).
Sismondi : History of the Italian Republics.
Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden.
 " : Geschichte Schreiber der Araber.

فهرست الموضوعات

صفحة

٩	مقدمة الطبعة الأولى
١٣	تصدير

الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر

وتاريخ مصر القاهرة

١٦	الفصل الأول : عاصمة الإسلام في مصر
١٦	١ - نشأة الفسطاط
٢٠	٢ - من مصر الفسطاط إلى مصر القاهرة
٢٤	٣ - القاهرة المعزية إلى العصر الحديث
٤٣	الفصل الثاني : مؤرخو الخطط
٤٣	١ - من ابن عبد الحكم إلى المقرئ
٥٥	٢ - خطط المقرئ
٦٩	٣ - الخطط بعد المقرئ
٧٧	٤ - الخطط التوفيقية

الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الإسلامية -

٨٤	الفصل الأول : مصر في عهد عمر بن الخطاب
٨٩	الفصل الثاني : صور من استقلال القضاء وصور من خضوعه
٩٥	الفصل الثالث : الأميرة المصرية قطر الندى
١٠٠	الفصل الرابع : سفارة بيزنطية إلى مصر في القرن الرابع الهجرى
١٠٥	الفصل الخامس : أسطورة تنصر المعز لدين الله

صفحة

١١٥	في عهد الدولة الفاطمية	العلاقات بين مصر وبيزنطية	الفصل السادس :
١٢١	في عهد المستنصر بالله الفاطمي	سفارة مصرية إلى بلاط بيزنطية	الفصل السابع :
١٢٧	عصر الخلفاء في مصر الإسلامية		الفصل الثامن :
١٢٦	داعي الدعاة		الفصل التاسع :
١٣١	كما يصورها عبد اللطيف البغدادي	مصر في فاتحة القرن الثالث عشر	الفصل العاشر :
١٤١	في مذكرات فيل هاردوان	الحرب الصليبية الرابعة	الفصل الحادي عشر :

الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الإسلامية - ٢

١٥٠	الشدة العظمى والفناء الكبير	والجمهوريات الإيطالية في القرن الرابع عشر	الفصل الأول :
١٥٨	رواية مصرية عن ممالك الغرب		الفصل الثاني :
١٦٣	علاقات الدبلوماسية بين مصر وجمهورية البندقية		الفصل الثالث :
١٦٨	علاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون		الفصل الرابع :
١٧٩	ابن عربشاه مؤرخ تيمور وكتابه عجائب المقدور		الفصل الخامس :
١٨٨	المجتمع المصري في القرن الخامس عشر		الفصل السادس :
١٩٥	كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس		الفصل السابع :
٢٠٧	الفتح العثماني في رواية ابن إياس		الفصل الثامن :
٢٢٢	كما رآها العلامة عبد الغني النابلسي	مصر في خاتمة القرن السابع عشر	الفصل التاسع :

فهرست الكتب والرسائل

والمزارات والبقاع المباركات ، للسخاوى

الصغير ؛ ٦٩ ، ٨٠

التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية ، لابن

الجهيمان ؛ ٥٤

تسمية قضاة مصر ، لأبى عمر الكندى ؛ ٤٦ ، ٤٤

تسمية ولاية (أمراء) مصر ، لأبى عمر الكندى ؛

٤٤

التوفيقات الإلهامية ؛ ٢٨

ج - خ

الجند العربى ، لأبى عمر الكندى ؛ ٤٥

الجوهر الثمين فى سير الملوك والسلاطين ، لابن

دقماق ؛ ٥٥

حديث الاثنين لسانت ياف ؛ ٢٧٠ ، ٢٧١

حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة ،

للسيرطى ؛ ٧٠

الحقيقة والمجاز فى رحلة بلاد الشام ومصر

والحجاز لعبد الفنى النابلسى ؛ ٢٣٠

خريدة الحجاب وبغية الطالب ، لابن إياس ؛ ٧١

الخريدة النفيسة فى تاريخ الكنيسة ؛ ١٠٤ ،

١٠٧ ، ١١٠

الخصال الموجبة للفضائل ، للسخاوى ؛ ٢٧٨

الخطط التوفيقية ، لعلى مبارك ؛ ٢٨ ، ٧٠ ، ٧٨ ،

٨٠ - ٨١ ، ٨٢

خطط ابن زولاق ؛ ٤٦

خطط القضاء (المختار فى ذكر الخطوط والآثار) ؛

١٨ ، ٤٩ ، ١٢٢

خطط المقرئى (المواعظ والاعتبار) ؛ ٥٨ ،

٦٢ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٨٠ ،

١٢٤ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ٢٧٥

الختلق والتراويح لأبى عمر الكندى ؛ ٤٥

- ١ -

اتعاظ الحنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، للمقرئى ؛

٤٧ ، ٥٧

أخبار سيويه المصرى لابن زولاق ؛ ٢٤٩ ،

٢٥٧

أخبار مسجد أهل الراية الأعظم للكندى ؛ ٤٥

أخبار مصر للمسيحى ؛ ٤٨

أخبار مصر الصغير لعبد اللطيف البغدادى ؛ ١٣٩

الأسماء النبوية للسخاوى ؛ ٢٧٨

أصول الحقوق الطبيعية لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣

الإعلان بالتاريخ لمن ذم أهل التاريخ للسخاوى ؛

٦٤ ، ٦٦ ، ٢٧٥

الإفادة والاعتبار فى الأمور المشاهدة ، والحوادث

المعانية بأرض مصر ؛ ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٦

ألف ليلة وليلة ؛ ٩٥ ، ٩٧ ، ٢٠٠ ، ٢٦٣

الانتصار لمراسلة عقد الأمصار لابن دقماق ؛ ٥٤

أنوار توفيق الجليل فى أخبار مصر وتوفيق بنى

إسماعيل لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣

إيقاظ المتغفل واتعاظ المتأمل ، لابن المعروج ؛

٥٣

ب - ت

البيان والإعراب عما بمصر من الأعراب للمقرئى ؛

٥٧

تاريخ ابن العبرى (مختصر تاريخ الدول) ؛ ٢٨٥

تاريخ أبى صالح الأرمنى ؛ ٥١

تاريخ الأنطاكى (يحيى بن سعيد) ؛ ٢٨٥

تاريخ سعيد بن بطريق ؛ ٢٨٥

تاريخ المكين بن العميد ؛ ٢٨٥

تنمة أمراء مصر ، لابن زولاق ؛ ٤٧

تحفة الأحباب وبغية الطلاب ، فى المخطط

عنون الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران ،
 للباقى ؛ ٢٧٦
 عيون المعارف ، للقضاى ؛ ٥٠
 فى - ك
 فتوح مصر وأخبارها ، لابن عبد الحكيم ؛ ١٧ ،
 ١٨ ، ١٩ ، ٤٣ ، ٤٤ ،
 فضائل مصر ، لابن زولاى ؛ ٤٧
 قطف الأزهار من المخطوط والآثار ، لابن أبى
 السرور البكرى ؛ ٧١ ، ٨٠
 قلائد المفاتيح فى غريب عوايد الأوائل والأواخر ،
 لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
 الكاوى على تاريخ السخاوى ، للسيوطى ؛ ٢٧٩
 كتاب الإختباط فى حلى الفسطاط ، لابن سعيد ؛
 ٢٣٠

كتاب المخطوط ، لابن بركات النحوى ؛ ٥٠
 كتاب المخطوط ، لابن زولاى ؛ ٤٧
 كتاب المخطوط للكندى ؛ ٤٦
 كتاب الولاة والقضاة : انظر تسمية ولاة مصر ،
 وتسمية قضاة مصر .
 كتاب الموالى ، للكندى ؛ ٤٤
 كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون ،
 لحاجى خليفة ؛ ٥٢ ، ٢٩٧
 م - م

مباحج الأكباب المصرية فى مناهج الآداب
 المصرية ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
 المختار فى ذكر المخطوط والآثار : انظر مخطوط
 القضاى
 مذكرات فيل هاردوان ؛ ١٤٧ ، ١٥٤
 المغرب فى حلى المغرب ، لابن سعيد
 الأندلسى ؛ ٢٤ ، ٣٧
 مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار ، لابن فضل
 الله العمرى ؛ ٥٤ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ٢٥٣
 المقفى أو التاريخ الكبير ، للمقرئى ؛ ٥٧ ،
 ١٢٣

د - د

درر العقود الفريدة فى تراجم الأعيان المفيدة ،
 للمقرئى ؛ ٥٧ ، ٦٣ ، ٦٨ ، ٢٦٩
 الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة ، للمحافظ ابن
 حجر ؛ ٢٦٩
 الرسالة المصرية لأمية بن أبى الصلت الأندلسى ؛
 ٢٥٢
 رفع الإصر عن قضاة مصر ، للمحافظ ابن حجر ؛
 ٦٦
 الروضة البهية فى تلخيص كتاب المواعظ
 والاعتبار المقرئى ، لأحمد الحنفى ؛ ٧٢
 الروضة البهية الزاهرة فى مخطوط المعزة القاهرة ؛
 ٥٢

س - ع

السلوك لمعرفة دول الملوك ، للمقرئى ؛ ٥٧ ،
 ٨٠
 سير الأباء البطارقة ، لساويرس بن المقفع ؛ ١٠٧ ،
 ١١٠ ، ٢٨٢
 سير البيعة المقدمة ؛ ٢٨٤ ، ٢٨٥
 سيرة الإخشيد ، لابن زولاى ؛ ٤٧
 السيرة الظاهرية ، المنسوبة لابن عبد الظاهر ؛ ٥٢
 سيرة المعز لدين الله ، لابن زولاى ؛ ٤٧
 صبح الأعشى ، للقلقشندي ؛ ٥٤ ، ١٧٠
 الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع ، للسخاوى ؛
 ٦٦ ، ٦٧ ، ٢٧٠ ، ٢٧٢ ، ٢٧٥ ، ٢٨٠ ،
 ٢٩٠
 عجائب الآثار فى التراجم والأخبار للجبرتي ؛
 ٧٣ ، ٨٠
 عجائب المقدور فى أخبار تيمور ، لابن عريشاه ؛
 ١٨٧ ، ١٨٦
 عقد جواهر الأسفاط فى ملوك مصر والفسطاط ،
 للمقرئى ؛ ٥٧
 العقود الدرية فى الأمراء المصرية ، أرجوزة لابن
 الجزار ؛ ٢٥٢

- المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافى ، لاين
تفرى بردى ؛ ٢٦٩
المواعظ والإعتبار بذكر الخطط والآثار : انظر
خطط المقرئى
نبذة فى تاريخ الإسكندر ، لرفاعة الطهطاوى ؛
٢٩٣
نبذة فى الميثولوجيا ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
نبذة فى علم الصحة ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، لاين
تفرى بردى ؛ ٢٧٥
نزهة الأنام فى تاريخ الإسلام ، لاين دقماق ؛ ٥٥
نسمات الأسحار فى مدح النبى المختار ، لعبد
- الغنى التاليسى ؛ ٢٢٩
نشق الأزهار فى عجائب الأقطار ، لاين إياس ؛
٧١ ، ٢١٧
نظم العقيان ، للسيوطى ؛ ٢٨٠
النقط بحجم ما أشكل من الخطط ، للجوانى ؛
٥١
نهاية الأرب للنويرى ؛ ٥٤
نهاية الإيجاز فى سيرة ساكن الحجاز ، لرفاعة
الطهطاوى ؛ ٢٨٤
وصف مصر ، لملام الحملة الفرنسية ؛ ٧٣ ،
٧٥ ، ٧٧ ، ٨٠ ، ٢٤١

فهرست القبائل والطوائف والدول

التار : ١٦٦ ، ١٧٦ ، ١٧٨ ، ٢١١ ، ٢٧
تجيب (قبيلة) ٤٤
الترك : ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٢٢ ، ٧٥
ج - خ
الجوانية (طائفة) ٢٦
الجودية (طائفة) ٢٦
الخلافة : ٢٠ ، ٢٣ ، ٧٧ ، ٨٨ ، ٩٦ ، ٩٧
١٨٠
الخلافة العباسية : ٩٥ ، ١٠٠ ، ٢١٣
الخلافة الفاطمية : ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣٤
١٢٦ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢٢ ، ١٢٦ ، ٣٥
١٣٣ ، ١٣٦ ، ٢٥١ ، ٢٥٦
خلافة قرطبة : ١٠٤

د - ز

الدروز : ١٣٠
الدشقان (أهل تسكانية) : ١٦٧
الدولة الإخشيدية : ٣٥ ، ١٠٠ ، ١١٥ ، ٢٥٦
٢٨٣
الدولة الأموية : ١٦ ، ٢٠
الدولة الأيوبية : ٢٥ ، ٢٨٤
الدولة البيزنطية : ١٦ ، ٤٢ ، ٨٤ ، ١٠٠ ،
١٠٣ ، ١١٥ - ١٢١ ، ١٢٥ ، ١٤٨ ،
١٥١ ، ١٥٢ ، ١٦٩ ، ١٧٩ ، ٢٨٠
الدولة الحمدانية : ١١٥
الدولة الرومانية : ٢٨٦
الدولة الرومانية الشرقية : انظر الدولة البيزنطية
الدولة الطولونية : ٢٢ و ٩٥ ، ٩٩ ، ١٠٠ ،
١١٥
الدولة العباسية : ١٠٠ ، ١١٥ ، ١٢٠ ، ٢٠١
٢١٥
الدولة العثمانية : ٧٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٣٢
٢٣٤

- أ -

الآباء اليسوعيون : ٢٨٢
الأرجونيون : ١٤٣ ، ١٨٤
إفرتين (أهل فلورنس) : ١٦٧
الأنباط : انظر القبط
آل اسبينا : ١٦٨
آل البيت : ١١٠ ، ١٣٣ ، ١٣٤
آل دوريا : ١٦٥ ، ١٦٨
آل فيسكي : ١٦٨
الألمان : ١٦٦
الأنكشارية : ٢٣٨
الأيوبيون : ٨١
نكراتين (أهل أنكرتا) : ١٦٧
ب - ت
الباب العالي : ٢٣٨
البربر : ٢١٣
برقة (قبيلة) : ٢٦
البغاار : ١١٦
البنادقة : ١٣١ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ،
١٧١
بنو الإخشيد : ٢٤٩ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧
بنو الأغلب : ٢٢
بنو أمية : ٢٠ ، ٩٠
بنو حمدان : ١١٦
بنو السايح : ٩٠
بنو طولون : ٢٢ ، ٤٧ ، ٩٥ ، ٢٤٤
بنو العباس : ٢١ ، ٩٠ ، ١٠٨ ، ٢٢٦
بنو عبد الحكم : ٢٣٥ - ٢٤٧
بنو عبيد : ١٠٨
بنو عثمان : ٢١٣ ، ٢٢٩
بنو مرين : ٢٠٤
البيزان (أهل بيزة) : ١٦٧
البيزنطيون : ١١٨

٢٥٤	الدولة الفاطمية ؛ ٢٣ ، ٣١ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٨ ،
القادرية ؛ ٢٢٩	٤٦ ، ٤٨ ، ٥١ ، ٥٧ ، ١٠٥ ، ١٠٩ ،
القبط ؛ ١٧ ، ٣٩ ، ٥١ ، ٦٠ ، ٨٤ ، ٨٥ ،	١١٥ ، ١١٧ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٧ ،
١١٢ ، ٨٧	١٢٨ ، ١٣٣ ، ١٣٦ ، ٢٥٧ ، ٢٨٤
القراطة ؛ ٣٠ ، ١٠٨ ، ١١٣ ، ١١٥ ، ١١٦ ،	دولة المماليك الشراكسة ؛ ٢٢٠
١٢٨	الروم (الرومان) ؛ ١٧ ، ١٨ ، ٢٦ ، ٤٢ ،
الكتلان ؛ ١٨٣ ، ١٨٤	١٠٠ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١٢٣
كننة (قبيلة) ؛ ٤٤	زناتة (قبيلة) ؛ ٢٦
ل - ى	زويلة (قبيلة) ؛ ٢٦
لواتة ؛ ٢٦	ص - ع
المدجنون ؛ ١٧٥ ، ١٨٢	السلاجقة ؛ ١١٩ - ١٢٢ ، ١٢٤ - ١٢٦ ،
المرابطون ؛ ٢٠٤	١٥٧
المصريون ؛ ٨٦ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٦٣ ،	الشميون ؛ ٢٣٠
١٨٤ ، ١٨٩ ، ١٩٦ ، ٢٣٢	الصليبيون ، ١٣٧ ، ١٣٩ ، ١٥١ - ١٥٣ ،
المغاربة ؛ ١٢٨	١٧٤ ، ١٧٥
المماليك ؛ ٢٢٤	صنهاجة (قبيلة) ؛ ٢٦
المماليك الشراكسة ؛ ٢٣٣	العباسيون ؛ ١١٠
مملكة بيت المقدس ؛ ١٧٥	العبيدون ؛ ١٠٩
مملكة الروم ؛ ١٨٧	العرب ؛ ١٩ ، ٢٣ ، ٨٤ ، ٨٦ ، ١٤١ ، ١٦٧
مملكة غرناطة ؛ ٢٨٩	عرب الأندلس ؛ ١٦٧
الموحدون ؛ ٢٠٤	ف - ك
الميمونية (طائفة) ؛ ٢٦	الفاطميون ؛ ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٥٢ ، ٦٥ ،
النقشبندية ؛ ٢٢٩	١٠٨ ، ١١٠ ، ١١٣ ، ١٢٠ ، ١٣٣ ، ٢٥٦ ،
الهنون ؛ ٢١٤ ، ٢٢٧	الفراصة ؛ ٨١ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ٢٨٧
الوندال ؛ ٢١٤ ، ٢٢٧	الفرنج ؛ ٣٨ ، ٣٩ ، ١٦٨ ، ١٧٦ ، ١٨٣ ،
اليماقية ؛ ٢٨٣	٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦
اليهود ؛ ٦٠	الفرنساوية (الفرنسيون) ؛ ٤٠ ، ٤٤ ، ٧٥ ،

فهرست البلدان والأماكن

إيطاليا ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠	-١-
ب - ت	إيريس ١٦٦
باب البرقية ٢٧	أبو الهول ١٤٠ ، ١٤٢ ، ٢٤٠
باب زويلة ٢٧ ، ٣١ ، ٢٢٥ ، ٢٣١	أبيدوس ٧٦
باب سعادة ٢٧ ، ٢٩ ، ٣٨	أثروجة ٢٥
باب الشجرة ٢٣٠ ، ٢٣٢	أثينة ١٦ ، ٤١ ، ٤٢
باب الفتوح ٢٧ ، ٣١	أجنادين ، موقعة ٨٤
باب الفرج ٢٧	أراجون ١٧٤ ، ١٧٦ - ١٨٣ ، ٢٠٢ ، ٢٠٨
باب المحروق ٢٧	أرزن ١٢١
باب النصر ٢٧ ، ٣١	أرزنجان ١٤٦
باريس ٧٨ ، ٢٣٤ ، ٢٨٣ ، ٢٩٣	أرمينية ١١٥ ، ١١٧ ، ١٢١
البرتغال ١٧٦	الأزهر : انظر الجامع الأزهر
بربخ السويس ٧٦	إسبانيا النصرانية ١٧٥ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، ٢٠١
برشلونة ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٨٢	٢٠٢ ، ٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢١٠
برقة ٣٠ ، ٩٦	إستانبول ٥٧ ، ٩٧ ، ٢٢٩
بركة الأربكية ٢٣٠ ، ٢٣٢	الإسكندرية ١٧ - ٢١ ، ٣٠ ، ٤١ ، ٧٦
بركة الحيش ٣٧	٨٤ - ٨٧ ، ١٠٨ ، ١٦٩ - ١٧١ ، ١٨١
برنابال ٧٨ ، ٢٣٧	١٨٢ ، ٢٣٦ ، ٢٨٣ ، ٢٧٥
البيستان الكافوري (وجنات كافور) ٢٥ ، ٣٢	إشبيلية ١٧ ، ١٧٨ ، ٢٠٥
بسطة ٢٠٣ ، ٢٠٨	الأشمونين ٢٨٢ ، ٢٨٣
البصرة ١٠ ، ٢٣	إفريقية ١٢ ، ١٢٦ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧
بنغلاد ١٠ ، ١١ ، ١٦ ، ٢٠ ، ٢٣ ، ٤٠	ألمانيا ١٣٠
٩٠ ، ٩٧ - ٩٩ ، ١١٠ ، ١١٥ ، ١٢٠	ألمرية ٢٠٤
١٢٢ ، ١٣٧ ، ١٤٦ ، ٢١٥ ، ٢٨٩ ، ٢٩٧	الأناضول (وأسيا الصغرى) ٧٨ ، ١١٧ ،
بلاد الروم ١٤٦	١٢٠ ، ٢٢١ ، ١٣٦ ، ١٥١ ، ١٦٦ ، ١٨٦
بلاد العرب ٢٧ ، ٢٧٢	١٩٠
بليس ٩٨ ، ١١٢	الأندلس ١٠ ، ٧١ ، ١٠٤ ، ١٦٦ ، ١٧٥
بلنسية ١٧٤ ، ١٧٥	٢٠١ - ٢١١ ، ٢٥١ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠
البلندقية ٣٥ ، ١٤٧ ، ١٥٠ - ١٥٣ ، ١٥٩	أنقرة ١٩٠ ، ٢١٣
١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧٢	أنطاكية ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨
بوابة الحسينية ٣٢	الأهرام ٧١ ، ٧٢ ، ٧٦ ، ٨١ ، ١٤٠ ، ١٤٢
بوابة السيدة نفيسة ٣٢	٢٤٠
البرسفور ١٤٨ ، ١٥١	أوريا ١٢٦ ، ١٢٧ ، ١٣١

جزيرة الروضة ؛ ٢٠ ، ٣٥ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ،	بولاق ؛ ١٦٢ ، ٢٣٨
٢٦٤ ، ٢٣٨ ، ٢٥٣ ،	بيت المقدس ؛ ٣٨ ، ٤١ ، ٨٤ ، ١١٧ ،
جنوة ؛ ١٥٢ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ،	١١٩ ، ١٢٥ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٤٦ ، ١٤٨ ،
جيان ؛ ١٧٨ ، ٢٠٣ ، ٢٠٩ ،	١٥١ ، ١٧٧ - ١٧٩ ، ١٨١ ، ٢٠١ ،
الجزيرة ؛ ١٩ ، ٢٥ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٤٤ ، ٢٢٥ ،	٢٠٨ ، ٢٠٥
٢٤٠	بيزا ؛ ١٥٢
الحجاز ؛ ٧١ ، ١١٣ ، ١٤٤ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ،	بيزنطية ؛ ١٠١ ، ١٠٤ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٢ ،
٢٨٧	١٢٦ ، ١٥١ ، ١٥٢
الحرم الشريف ؛ ٢٣١	التربة المعزية ؛ ١١٢
الحرمين ؛ ١٠٣	التركستان ؛ ١٨٦ ، ١٨٨
حلب ؛ ١١٦ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٨١ ، ٢٩٧ ،	تركيا ؛ ٧٨ ، ٢٠٣ ، ٢٠٧ ،
حمص ؛ ١١٦	توسكانيا ؛ ١٥٩
خراسان ؛ ١٤٥ ، ١٦٥	ج-خ
الخلدق ، موقعة ؛ ١١٢	
د-ز	جامع ابن طولون ؛ ١٩ ، ٢١ ، ٣١ ، ٢٧٩
دار المحكمة ؛ ١٢٨ ، ٢٥١	الجامع الأزهر ؛ ٢٦ ، ٢٨ ، ٣٣ ، ٥٦ ، ٧٣ ،
دار القليل ؛ ٩٠	١٠٥ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٤ ، ١٢٨ ،
دار الكتب المصرية ؛ ٧٢ ، ٢٥٧ ، ٢٦٠ ،	١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٨ ، ٢٣١ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ،
٢٨٢ ، ٢٨٣	٢٥٥
دار محفوظات التاج الأرجوني ؛ ١٧٤ ، ١٧٥ ،	الجامع الأشرفي ؛ ٥٩
١٧٨ ، ١٧٩	الجامع الأموي ؛ ٢٢٩
دانية ؛ ١٧٤	جامع المسكر ؛ ٢١
دمشق ؛ ٦٦ ، ١٣٧ ، ١٨٦ ، ١٨٩ ، ٢٩٧ ،	جامع عمرو (المسجد الجامع) ؛ ١٩ ، ٢٠ ،
دمياط ؛ ١٧١ ، ٢٣١ ، ٢٤١	٤٣ ، ٤٥ ، ٩٠ ، ٢٣١ ، ٢٤٦ - ٢٥١ ،
دنلرة ؛ ٧٦	٢٥٣ ، ٢٥٥
ديار بكر ؛ ١٢١	جامع القراءة ؛ ٢٣٢
دير أبي سبلين ؛ ١٠٦	الجامع المؤيدي ؛ ٥٩
دير أبي مقار ؛ ٢٨٣ ، ٢٨٤	جبال الألب ؛ ١٥٩
دير الطين ؛ ٢٠	جبل طارق ؛ ٢٠٧
دير المطام ؛ ٢٥	جبل المقطم ؛ ٢٠ ، ٢٤ ، ٣١ ، ١٠٧ ، ١٠٩ ،
دير القديس فرنسيس ؛ ٢٠٧	١٢٩
دير نهيا ؛ ٢٨٣	جبل يشكر ؛ ١٩ ، ٢١
رشيد ؛ ٢٣٦	الجزائر ؛ ٢١٠
رعمساس ؛ ٧٣	الجزائر الشرقية ؛ ١٧٤
رقادة ؛ ٢٢	الجزيرة ؛ ١٢٠

العادية ؛ ٢٣٢	الرملة ؛ ٢٥
العباسية (بلدة) ؛ ٩٧	الرميلة ؛ ٢١ ، ٢٢٥
العراق ؛ ١٣٥ ، ٢٥٩	رودس ؛ ١٧٠
المسكر ؛ ٢٠ ، ٢١ ، ٢٣ ، ٤٧ ، ٢٤٤	روسيا ؛ ٢٣٢
عكا ؛ ١٣٧ ، ١٧٤ ، ١٧٥	زارا ؛ ١٥٠ ، ١٥١
عمود السوارى ؛ ١٤٢ ، ٢٣٦	زقاق مسجد ابن النعمان ؛ ٥٨
عين شمس ؛ ٣٠ ، ١٤١	س - غ
الغرب ؛ ١١٩ ، ١٣١ ، ١٥٨ ، ١٦٨ ، ١٧٢	سان ماركو ؛ ١٤٩ ، ١٥٣
٢٠٧ ، ٢٠٨	سجستان ؛ ١٨٨
الغرب الإسلامي ؛ ١٠٤	سردانية (المغرب) ؛ ٣٠
الغربية ؛ ١٦٢	سرقسطة ؛ ٨٢
خرناتلة ؛ ١٧ ، ٢٠٢ ، ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢١٠	سمرقند ؛ ١٥٧ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ ، ٢١٣
٢١١	سوريا ؛ ١٦٠ ، ٢٨٧
ف - ك	سويقة أمير الجيوش ؛ ٥٩
فاس ؛ ٤١ ، ٢٠٣	سيبر (قبرص) ؛ ١٦٨
فارس ؛ ١٤١ ، ١٦٦	سيسرين (سيبيريا) ؛ ١٦٧
فترى ؛ ٢٣٤	شاعبة ؛ ١٧٤
الفرات ؛ ٩٥ ، ٩٦	الشام ؛ ٢٢ ، ٢٧ ، ٣٠ ، ٣٨ ، ٨٤ ، ٩٥
فرارا ؛ ١٩٧	٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١١٥ - ١١٧ ، ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٤١ ، ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٦٦ ، ١٦٨ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ ، ١٩٧ ، ٢١٣ ، ٢١٥ ، ٢٢٣ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٧٢
فرنسا ؛ ١٣٠ ، ١٤٩ ، ١٥٢ ، ٢٣٥ ، ٢٦٢	الشرق الإسلامي ؛ ٩٥
الفسطاط ؛ ١٧ - ٢٥ ، ٣٧ ، ٤٣ ، ٤٥ - ٤٥ ، ٤٧ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٦٠ ، ٨٤ ، ٧٢ ، ٩٠	الشرق الأقصى ؛ ١٧٥
١١١ ، ٢٣١ ، ٢٤١ ، ٢٤٤ - ٢٤٧	الشرقية ؛ ١٦٢
٢٤٩ ، ٢٥٠ - ٢٥٧ ، ٢٥٩ - ٢٦١	الصالحية ؛ ٢٢٩
فلسطين ؛ ١٠٣ ، ١١٩ ، ١٤٦ ، ٢٠٨ ، ٢٣٠	الصعيد ؛ ٧٦ ، ٢٢٤ ، ٢٢٣ ، ٢٨٣
فلورنس (فيرنزا) ؛ ١٥٢ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٦٧	صقلية ؛ ١١٨ ، ١٥٩ ، ١٧٦ ، ٢٠٧ ، ٢١١
قارص ؛ ١٢١	صبور ؛ ١١٦
القاهرة (والقاهرة المعزية) ؛ ١٦ ، ١٧ ، ٢٠	طرابلس ؛ ١١٣ ، ١١٦ ، ١٧٤
٢٢ - ٢٤ ، ٢٦ - ٣٧ ، ٤٥ - ٤٦	طليطلة ؛ ١٧٨
٤٧ ، ٥٠ ، ٥٢ - ٥٨ ، ٦١ - ٦٣	طيبة ؛ ٧٦
٦٥ ، ٧٠ ، ٧٥ - ٧٦ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١	
١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١١١ ، ١١٦	

- ٢٩٣ ، ٢٣٨ ، ٢٣٧ ، ٢٣١ ، ١٩٩ ، ٦٠ ، ١٣٧ ، ١٣٥ ، ١٣٣ ، ١٢٥ ، ١٢٢ ، ١٢٠ ، ١٤١ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٦٠ ، ١٦٢ ، ١٦٦ ، ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٨ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٣ ، ١٨٦ ، ١٩٦ ، ٢٠١ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢١١ ، ٢١٥ ، ٢١٨ ، ٢٢١ ، ٢٢٤ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٤٠ ، ٢٤٥ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٦٩ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٨٨ ، ٢٩٨ ، قبرص ؛ ١٧٠
القبر المقدس (قبر المسيح) ؛ ١٤٨ ، ١٤٩ ، ٢٠٤ ، ٢١١ ، قبة الشافعي (ومشهد) ؛ ٧٠ ، ٢٣١ ، ٢٥٣ ، قبة الهواء ؛ ٢١ ، القرافة ؛ ٢٣١ ، قرطبة ؛ ١٦ ، ١٧ ، تسبطنطية ؛ ١٦ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١١٦ ، ١٢٠ ، ١٢١ - ١٢٦ ، ١٤٨ ، ١٥٠ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢٠٩ ، ٢١٤ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٢ ، ٢٢٦ ، قشتالة ؛ ١٧٤ - ١٧٦ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ، ١٨٢ ، ٢٠٨
قصر الدرجات ؛ ١٦٩ ، قصر الرصافة ؛ ٩٩ ، قصر صلاح الدين ؛ ٢٤١ ، القصر العيني ؛ ٢٣٠ ، القصر الغربي (الفاطمي الصغير) ؛ ٣٣ ، القصر الفاطمي الكبير ؛ ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٨ - ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٤ ، ٣٩ ، ١٠٩ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١٢٨ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ٢٦٤ ، قصر اللؤلؤة ؛ ٢٦٦ ، القطايح ؛ ٢٠ - ٢٢ ، ٤٧ ، ٩٥ ، ٢٤٤ ، ٢٤٨
قلعة بابلون ؛ ٨٤ ، قلعة الجبل ؛ ٢١ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٣٧ ،
- ٢٩٣ ، ٢٣٨ ، ٢٣٧ ، ٢٣١ ، ١٩٩ ، ٦٠ ، قورسقة ؛ ١٧٦ ، القبروان ؛ ٢٢ ، ٢٥ ، ٣٠ ، الكعبة ؛ ١٠٩ ، كليكية ؛ ١١٥ ، كنيسة أبي السيفين ؛ ١٠٥ - ١٠٧ ، ١١١ ، ١١٢ ، الكنيسة الأرثوذكسية ؛ ٨٥ ، كنيسة الألبا شنودة ؛ ١٠٦ ، الكنيسة الرومانية ؛ ٢١١ ، كنيسة سان ماركو ؛ ١٦٩ ، الكنيسة الشرقية ؛ ٨٥ ، ١١٧ ، ٢٨٦ ، كنيسة الممود بيرشلونة ؛ ١٨٢ ، الكنيسة القبطية ؛ ٨٥ ، ١٠٥ ، ٢٨١ ، كنيسة القديس جبريل ؛ ١٠٦ ، كنيسة القديس مرقس بالإسكندرية ؛ ١٦٩ ، كنيسة القديسة مرقوريوس ؛ ١١١ ، كنيسة القديس يوحنا ؛ ١٠٦ ، كنيسة القمامة (أو القمامة) ؛ ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢٣ ، ١٢٥ ، ٢٠٥ ، كنيسة المحلفة ؛ ١٠٧ ، ١١١ ، الكنيسة الملكية ؛ ٨١ ، ١٨٠ ، كنيسة اليعاقبة ؛ ١٨٠ ، الكوفة ؛ ١٠ ، ٢٠ ، ٢٤ ، ل-م
للنبرد ؛ ١٦٧ ، لنتجراد ؛ ٢١٧ ، ليون ؛ ١٧٥ ، المارستان المؤيدي ؛ ٥٩ ، مائقة ؛ ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢٠٨ ، المجمع العلمي الفرنسي ؛ ٢٥ ، محلة أمير ؛ ٢٣٧ ، ملوسية الألسن ؛ ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ملوسية طرا ؛ ٧٨ ،

٢٩٧ ، ٢٩٣ ، ٢٩٢ ، ٢٨٩	مدرسة القصر العيني ؛ ٧٨
مصر (مدينة) ؛ ٢٠ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٣١ ، ٣٢ ،	مدرسة المهندس خاتنة ؛ ٧٨
٣٦ ، ٣٩ ، ٥١ ، ٦٣ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٩٧ ،	مدين ؛ ٢٨
١٤٤	المدينة المنورة ؛ ٢٦٩
مصر القاهرة ؛ ١٦ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٩ ، ٤٠ ،	مرج دابق ؛ ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤
٤٣ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٥ ، ٦١ ، ٦٦ ،	مسجد الحاجب لؤلؤ ؛ ١٣٨
٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٨١ ، ١٤٥ ،	مسجد قسطنطينية ؛ ١٢٥
مصر القديمة ؛ ١٤٠ ، ١٤١ ،	مسرتوبولى ؛ ١٥٤
مطبعة بولاق ؛ ٨٢ ، ٢٩٤ ،	المشرق ؛ ١٠ ، ٢٤ ، ٣٦ ، ١١٥ ، ١٢٠ ،
معبد فيلى ؛ ٧٦	١٢١ ، ١٢٦ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٨ ،
المغرب ؛ ٩ ، ٢٥ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٥٧ ،	١٧٥ ، ٢٠٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣٣ ، ٢٤٥ ، ٢٤٩ ،
١٠٨ ، ١٣٣ ، ١٤٤ ، ١٦٠ ، ١٧٤ ،	٢٨٩ ، ٢٥١
٢٣٠ ، ٢٣٣ ، ٢٤٥ ، ٢٥١ ،	مشهد الحسين ؛ ٧٠
المقياس ؛ ٢٣٩	مشهد الرأس ؛ ٢١
مكتبة الإسكندرية ؛ ٢٣٦	المشهد النفيسى ؛ ٧٠
مكتبة باريس الوطنية ؛ ٢١٧ ، ٢٨٣ ،	مصر الإسلامية ؛ ٩ ، ١١ ، ١٧ ، ٢١ ، ٤٢ ،
مكة ؛ ١٧٢ ، ٢٧٢ ، ٢٩٧ ،	٤٣ ، ٥٦ ، ٦٢ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٩٠ ، ٩٨ ،
ملاز كرد ؛ ١٢١	١٢٧ ، ١٢٩ ، ١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٤٤ ،
منارة الإسكندرية ؛ ١٤١ ، ١٤٢ ،	١٩٥ ، ٢٠٢ ، ٢١٢ ، ٢١٤ ، ٢٢٨ ، ٢٤٧ ،
المنصورة ؛ ٢٤١	٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٧٥ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ،
المنصورة ؛ ٢٦ ، ٣٠ ،	٢٩٠ ، ٢٨٥
منف ؛ ٧٦	مصر (القطر) ؛ ١٠ ، ١٧ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٥ ،
موتى قراتو ؛ ١٦٧	٢٦ ، ٢٨ ، ٣٠ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٤٠ ، ٤٣ ،
ميدان بين القصرين ؛ ٣٣ - ٣٥ ، ٣٧ ،	٤٦ ، ٤٩ ، ٥٥ - ٦١ ، ٦٥ ، ٧١ - ٧٧ ،
ميدان القديس مرقس (سان ماركو) ؛ ٣٥ ،	٨٢ - ٨٤ ، ٨٨ ، ٩٠ ، ٩٥ - ١٠٠ ،
مبورقة ؛ ١٧٦	١٠٣ - ١٠٥ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٥ -
ن - ح	١٢١ ، ١٢٥ ، ١٣٣ ، ١٣٧ - ١٣٩ ،
نابولى ؛ ٢١١	١٤١ - ١٤١ ، ١٤٩ ، ١٥٠ - ١٥٢ ،
نهر الرون ؛ ١٦٦	١٥٦ - ١٥٦ ، ١٦٠ ، ١٦٣ ، ١٦٦ ، ١٧٠ ،
النيل ؛ ٢٤ ، ٢٧ ، ٣١ ، ٦١ ، ٦٤ ،	١٧٦ ، ١٧٨ - ١٨١ ، ١٨٣ ، ١٨٨ ،
٧١ ، ٧٦ ، ٨١ ، ١٣٩ ، ٢١٧ ، ٢٥٢ ،	١٩٣ - ١٩٦ ، ١٩٩ ، ٢٠١ - ٢٠٧ ،
٢٨٨ ، ٢٥٣	٢٠٩ - ٢١٨ ، ٢٢٢ ، ٢٢٥ - ٢٣٠ ،
هرمبوليس ؛ ٧٦	٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ - ٢٣٧ ، ٢٤١ ،
هليونبوليس ؛ ٧٦ ، ٢٤٠ ،	٢٤٥ ، ٢٤٩ - ٢٥٢ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ،
	٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٢ ، ٢٧٥ ، ٢٨٧ -

- ٣١٩ -

البرموك ؛ ٨٤

اليمن ؛ ٧١ ، ١٤٤

اليونان ؛ ١٦ ، ٤٢

الهند ؛ ١٧٢

الهودج ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٥

وادي آف ؛ ٢٠٦

الوجه البحري ؛ ٧٦

فهرست الأعلام

- ابن سعيد الأنلسي ؛ ٢٢ ، ٢٤ ، ٣٧
 ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥
 ابن شاكر الكتبي ؛ ١٣٩
 ابن عبد الحكيم ، عبد الرحمن ؛ ١١ ،
 ١٨ ، ١٩ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٦ ،
 ٥٤ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٨ - ٧٠ ،
 ٢٤٥ ، ٢٥٦ ، ٢٨٩
 ابن عبد الحكيم ، عبد الله ؛ ١٨ ، ٤٥
 ابن عبد الظاهر ، محيى الدين ؛ ٣٤ ، ٥٢ ،
 ٦٤ ، ٦٥
 ابن عثمان ؛ ٢١٩ ، ٢٢٥
 ابن عربشاه ؛ ١٨٥ ، ١٩٣
 ابن العميد ؛ ٢٨٦
 ابن الفارض ؛ ٢٢٩ ، ٢٣٢
 ابن فضل الله العمرى ؛ ٥٤ ، ١٦٤ ،
 ٢٥٣
 ابن فلاح ؛ ١١٢
 ابن قتيبة ؛ ٢٨٩
 ابن قنيد ؛ ٤٤ ، ٩٠ ، ٢٤٨
 ابن قلاقس ؛ ٢٥٣ ، ٢٥٤
 ابن كلس ؛ ١١١ ، ٢٥١
 ابن لهيعة ؛ ١٧
 ابن المأمون ؛ ٦٤
 ابن المتوج ؛ ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٦٤ ،
 ابن المنجم ؛ ٢٥٣ ، ٢٥٤
 ابن مياح ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٥
 ابن ميسر ؛ ١٢٣
 ابن وصيف شاه ؛ ٥٣ ، ٥٤ ، ٢١٧
 ابن يونس ؛ ٦٤
 أبو بكر بن الحنّاد ؛ ٢٤٥ ، ٢٥٦ ، ٨ ،
 ٣٠٠
 أبو بكر الخطيب ؛ ١٠ ، ١١
 أبو بكر الصنوبرى ؛ ١٢٣
- ١ -
 أبرام (الغرام بن زوزة السرياني) البطريق ؛ ١١٠ ،
 ١١١ ، ٢٨٣
 إبراهيم بك ؛ ٢٣٢ ، ٢٣٤
 إبراهيم بن عبد الله البجيرمي ؛ ١٠٢
 ابن الأبار ؛ ٢٠٤
 ابن أبي الدنيا ؛ ٢٥٩
 ابن أبي السرور البكري ؛ ٧١
 ابن أبي أصيبعة ؛ ١٣٩
 ابن أبياس ؛ ٥٥ ، ٧٠ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٩٧ ،
 ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢١٠ ، ٢١١ ،
 ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٩ - ٢٢٧ ، ٢٨٠
 ابن بركات النحوي ؛ ٥٠ ، ٦٤
 ابن بطوطة ؛ ١٠ ، ٣٦ ، ٢٣٣
 ابن تغري بردي ، أبو المحاسن ؛ ٥٥ ، ٩٢ ،
 ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٩٧ ، ٢١٥ - ٢١٧ ،
 ٢٦٧ ، ٢٦٩ ، ٢٧٥
 ابن حجر ؛ ١٠ ، ٣٦
 ابن الجيمان ؛ ٥٤
 ابن حجر العسقلاني ؛ ٤٧ ، ٦٦ ، ٢٦٧ ،
 ٢٦٩ ، ٢٧٥
 ابن حوقل ؛ ١٠ ، ٢١ ، ٢٣٣
 ابن الخصاص ؛ ٩٦ ، ٩٧
 ابن الخطيب ؛ ١٠
 ابن خلدون ؛ ٣٦ ، ٦٧ ، ٩١ ، ٩٢ ، ١٨٩ ،
 ١٩٣ ، ١٩٦ ، ٢٣٣ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ،
 ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٨٦
 ابن خلّكان ؛ ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨
 ابن دقماق ؛ ١٨ ، ٥٤ ، ٥٥
 ابن زولاق ؛ ١٨ ، ٢٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ،
 ٥٠ ، ٥٤ ، ٦٤ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ١٠٨ ، ٢١٧ ،
 ٢٤٥ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٦ - ٢٦١

- أبو بكر محمد بن موسى ، أنظر سيويه المصري
أبو تمام الطائي ؛ ٢٩
أبو جعفر الطحاوي ؛ ٢٥٨
أبو جعفر النحاس ؛ ٢٤٨
أبو الحسن ، سلطان الأتلس ؛ ٢٠٤
أبو الخير النحاس ؛ ١٩٨
أبو سعيد بهادر خان ؛ ١٦٦
أبو صالح الأرمني ؛ ٥١
أبو الطيب المتقي ؛ ٢٥٠
أبو عبد الله محمد ؛ ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦
أبو علي بن محمد بن موسى القاضي ؛ ٢٥٨
أبو عمر الكندي ؛ ١٨ ، ٤٤ - ٤٦ ، ٥٠ ، ٥٤
٦٤ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ٩٠ ، ٢١٩ ، ٢٤٨ ، ٢٥٦
أبو عون عبد الملك بن يزيد ؛ ٢٠
أبو القاسم الجرجاني ؛ ١٢٢
أبو القاسم الشارحي ؛ ١٣٨
أبو القاسم بن عليابا الحسيني ؛ ٢٤٨
أبو لؤلؤة ؛ ٨٦
أبو هشام القدسي ؛ ٢٥٨
أحمد الحنفي ؛ ٧٢ ، ٧٣
أحمد خان ، السلطان ؛ ٢٣٠
أحمد بن شعيب النسائي ؛ ٢٥٨
أحمد بن طولون ؛ ٢١ ، ٢٢ ، ٢٦ ، ٩٥ ، ٢٤٨
أحمد بن عبد القادر بن مكتوم ؛ ٢٦١
أحمد بن علي بن مكي الأنصاري ؛ ١٩٨
الإخشيد ؛ ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤
الإدريسي ؛ ١٠
الأدفولش ؛ ١٦٦
إدوارد الثامن ؛ ٢٦٢
أرجون خان ؛ ١٦٦
أرماتوس (رومانوس) القيصر ؛ ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤
أرسططس ؛ ١١٧
إسحاق بن إبراهيم المنجنقي ؛ ٢٥٨
أسد الدين شيركوه ؛ ٣٩
إسطفانوس ، القيصر ؛ ١٠١ ، ١٠٢
الإسلام ؛ ١٦ ، ٢٠ ، ٢٤ ، ٥١ ، ٥٦ ، ٦٤ ، ٧٢ ، ٨٤ ، ١١١ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢٥ ، ١٦٤ ، ١٦٨ ، ١٨٥ ، ١٩٧ ، ٢٠١ ، ٢١٠ ، ٢١٥ ، ٢٢١ ، ٢٣٥ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩١
إسماعيل ، الخديوي ؛ ٢٩٤
إسماعيل الدرزي ؛ ١٣٠
إسماعيل صبري ؛ ٢٩٥
الأشرف أبو المعالي ؛ ١٦٩
الأشرف بارسبای ؛ ٥٩ ، ١٨٣
الأشرف جان بلاط ؛ ٢١١
الأشرف صلاح الدين خليل ؛ ١٧٥ - ١٧٧
الأشرف قايي ؛ ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢١١
الإصطخری ؛ ١٠ ، ١١
أفكين ؛ ١١٢
الأفضل شاهنشاه ؛ ٥٠ ، ٢٥٢ ، ٢٦٣
الإقطاع ؛ ١٥٦
ألفونسو الرابع ؛ ١٨٢
ألفونسو الخامس ؛ ١٨٣
ألكسيوس الصغير (القيصر) ؛ ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٣
ألكسيوس الكبير (القيصر) ؛ ١٥١
إليون (القيصر) ؛ ١٢٣
أمازي ؛ ١٦٥ ، ١٦٦
الأمير بأحكام الله ؛ ٢٦٢ - ٢٦٦
أموري ؛ ٣٨
أمية بن أبي الصلت الأتلسي ؛ ٢٥٢
أندرونيكوس الأصغر ؛ ١٦٧
أنطوني ميلان ؛ ٢٠٧ ، ٢٠٨
أنرجور بن الإخشيد ؛ ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٨
إنوصان الثامن ؛ ٢٠٨

- الأوحدي ، الشهاب أحمد بن عبد الله ؛ ٥٥ ،
٦٣ ، ٦٥ ، ٦٩ ، ٢٧٤
إسبانيلا ، الملكة ؛ ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ -
٢١٠
إيميريك ؛ ١٧٩ - ١٨١
أيوب باشا ؛ ٧٢
ب - ت
البابا ؛ ١٦٦ ، ٢٠٧
البارودي ، سامي ؛ ٢٩٤
باسكالي مالير ؛ ١٧٢
باسيل الثاني ، القيصر ؛ ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨
بالابا دي جنوا ؛ ١٦٤ ، ١٦٦
بازيد الأول ؛ ١٨٦ ، ١٩١
بازيد الثاني ؛ ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢١٠
بيلر ، ألفرد ؛ ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١٤
بدر الجمالي ؛ ٣١ ، ٣٢ ، ٥٠ ، ١٥٨
بدر الدين الزنجوني ؛ ٢٢٣
بدر الدين العيني ؛ ٥٥ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨
برتوليه ؛ ٧٥
برجوان ؛ ١١٦ ، ١١٧
برنارد ريكارد ؛ ١٧٨
البرهان بن ظهيرة ؛ ٢٧١
بروكلمان ، المستشرق ؛ ٦٧ - ٦٩ ، ٧٢
اليساطي جمال الدين ؛ ٢٦٨
بطرس الزاهد ؛ ١٤٩
البقاعي ؛ ٢٦٧ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ ، ٢٧٧
بكار بن قتيبة ؛ ٤٤
البكري ، توفيق ؛ ٢٩٥
البكري ، زين العابدين ؛ ٢٣٠
البلاذري ؛ ١٠ ، ١١ ، ٢٨٩
بليان الجنوبي ؛ ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٨
بلدوين ، الكونت ؛ ١٤٩ ، ١٥٠ - ١٥٤
البلقيني . علم الدين ؛ ٢٧٨
البلوي ؛ ٢٣٣
البناء الحر (الماسونية) ؛ ١٣٠
بهاء الدين زهير ؛ ٢٩٠
بهادر المعزي ؛ ١٦٥ ، ١٦٦
بوكاشيو ؛ ١٥٨ ، ١٦٠
بومبادور ، المركيزه دي ؛ ٢٦٢
بونابارت ؛ نابليون ؛ ٧٥ ، ٢٣٤
بيترو مارتيري ؛ ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢٣٣
بيدرو ، دون ؛ ١٧٥
التامبون ؛ ٧٠
تكين ؛ ١٠٣
توفيق ، الخديف ؛ ٧٨ ، ٨٥
تير ، الكونت ؛ ١٤٩ ، ١٥٣
تيمور (تيمورلنك) ؛ ١٨٥ - ١٩٣ ، ٢١٣ ،
٢١٥
تيودورا ، القيصرية ؛ ٤٨ ، ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٢٦ ،
١٥٧
ج - ز
جانك ؛ ١٩٨
الجهري ، عبد الرحمن ؛ ٧٣ - ٧٥ ، ٨٠ ،
٢٠٠ ، ٢٣٢ ، ٢٩٢
جست ، المستشرق ؛ ٥٩ ، ٦٧
جعفر بن الفرات ؛ ٢٥٠
جمال الدين الاستاذ ؛ ٩٢ ، ٩٣
الجمال الشيشي ؛ ٢٧٤
جمال الدين بن الجزار ؛ ٢٥٢
جمال الدين بن نبال ؛ ٢٩٠
الجواني (محمد بن أسعد) ؛ ٢٣ ، ٥١ ، ٦٤
جوانفيل ، دي ؛ ١٤٧ ، ٢٣٣ ، ٢٣٥ ،
٢٤١
جولدسبير ، المستشرق ؛ ٦٩
جوهر الصقلي ؛ ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٩ - ٣٢ ،
١٠٨ ، ١١٢ ، ٢٥٩ - ٢٦٠
جيون ، إدوارد ؛ ٢٢٢
جيرار ؛ ٧٥
جيش بن طولون (أبو العساكر) ؛ ٩٨
حاجي خليفة ؛ ٢٩٧

- الحارث بن مسكين ؛ ٩٠ ، ٩١ ، ٢٤٧
الحاكم بأمر الله ؛ ١١٦ ، ١١٨ ، ١٢٨ -
١٣٠ ، ٢٥١ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥
حجر رشيد ؛ ٢٣٦
الحروب الصليبية ؛ ١١٩ ، ١٢٥ ، ١٤٧ ،
١٤٨ ، ٢٠١ ، ٢٠٤ ، ٢١٢ ، ٢٨٥
الحسن الأعصم ؛ ١١٢
الحسن الفرغاني ؛ ١٣٠
الحسن بن ملهم ؛ ١٢٢
الحسين بن محمد المارداني ؛ ٢٥٠ ، ٢٥٨
حفنى ناصف ؛ ٢٩٥
حمزة بن علي الزوزني ؛ ١٣٠
حميد الدين ، القاضي ؛ ١٧٩
حيويل بن ناشرة المعافري ؛ ١٩
خايي الأول ؛ ١٧٤ ، ١٧٦ ، ١٧٧
خايي الثاني ؛ ١٧٥ ، ١٧٩ - ١٨٢
خاجل سلطان ؛ ١٨٦
خمارويه بن أحمد بن طولون ؛ ٩٥ ، ٢٢ ، ٩٨ ، ١٠٣
خير بك القصبوي ؛ ١٩٨
داعي الدعاة ؛ ١٢٨ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٥
دارو المؤرخ ؛ ١٥٩
دوباري ، ملهم ؛ ٢٦٢
ديزنييت ؛ ٧٥
دورليان ، الدوق ؛ ٢٣٥
الراضي بالله العباسي ؛ ١٠٠ ، ١٠١
الرشيد ؛ ١٠٣ ، ١١٥
رضوان بك ؛ ٢٣٤
رفاعة رافع الطهطاوي ؛ ٢٩٢ - ٢٩٤
رومانوس بن قسطنطين ، القيصر ؛ ١٠٤
رومانوس الثالث ، القيصر ؛ ١١٨
روميدي ماريمن ؛ ١٧٥
رياض باشا ؛ ٧٨
ريان ، مولى المحر ؛ ١١٣
ريمنندو أليمانى ؛ ١٧٥
زخاريا ، الأنبا ؛ ٢٨٤
- الزغل (محمد بن سعد) سلطان الأتليش ؛
٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦
زين الدين الأستاذار ؛ ١٦٢
س - ع
ساوير ؛ ١٩١
سافاري ، كلودتيان ؛ ٢٣٤ - ٢٣٦ ، ٢٣٨ -
٢٤١
سائت ييف ؛ ٢٧٠ ، ٢٧١
سان جرمان ، الكونت ؛ ١٣٠ ، ١٣١
ساويرس بن المقفع ؛ ١٠٦ ، ١١٠ ، ١١١ ،
٢٨٢ - ٢٨٤
ست الملك الفاطمية ؛ ١١٧ ، ١١٨
السخاوي ، شمس الدين ؛ ٥٥ ، ٦٢ ، ٦٣ ،
٦٥ - ٦٧ ، ٦٩ ، ١٦١ ، ١٩٧ ، ٢١٥ ،
٢٦٧ ، ٢٧٠ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ - ٢٧٩ ،
٢٨١
السخاوي (محمد بن أحمد الحنفي) ؛ ٦٩ ،
٨٠
المري بن الحكم ؛ ٢١
سموندي ؛ ١٥٩
سعادة بن حيان ؛ ٢٩
سعد زغلول ؛ ٢٩٤
سعيد بن عفير ؛ ١٨
سعيد القاصي ؛ ٢٢
سلفتردي ساسي ؛ ٢٨٣
سليم الأول العثماني ؛ ٢١٨ ، ٢٢٣ ، ٢٢٥ ،
٢٢٦ ، ٢٢٧
سليمان العثماني ؛ ٢٢٦
سليمان الحلبي ؛ ٢٩٢
سنقر ؛ ١٩٨
سيويو المصري ؛ ٢٤٨ ، ٢٥٠ ، ٢٥٨ -
٢٦٠
سيمون دي مونفور ؛ ١٤٩
السيوطي ، جلال الدين ؛ ١٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ،
٦٣ ، ٦٧ - ٢١٥ ، ٢١٧ ، ٢٥٨ ، ٢٦٧

- ٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ ، ٢٧٨ ، عبد الله أبو السعود أفندي ؛ ٢٩٤
٢٧٩ عبد الله بن عمرو ؛ ٤٣
شارتر ، كونت دي ؛ ١٤٩
الشافعي (محمد بن إدريس) ؛ ٢٤٥ ، ٢٤٦
شاهين بن فتح الله ؛ ٢٣٠
شاوهر بن مجير السعدي ؛ ٣٨ ، ٣٩ ، ٥١
شجرة الدر ؛ ٢٦٩
الشدة العظمى ؛ ١١٩ ، ١٥٧
الشريف العقيلي ؛ ٢٤
شريك بن سمي الغطفي ؛ ١٩
الصحابه ؛ ٧٠
الصالح ، الملك ؛ ٢٢ ، ٢٥٣
صالح بن علي ؛ ٢٠
صالح مجدي بك ؛ ٢٩٤
الصفدي ؛ ١٦١
صلاح الدين الأيوبي ؛ ٣٢ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩
ضريح الحاجب ؛ ٣٨ ، ٥١
الطبري ؛ ١٠ ، ١١
طراد بن مهلهل ؛ ٢٦٥
طغرل بك ؛ ١٢١ ، ١٢٣ ، ١٢٥
طومان باي ؛ ٢٢٢ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥
الظاهر برفوق ؛ ٥٦ ، ٩١
الظاهر بن الأشرف ، السلطان ؛ ٢١١
الظاهر بيبرس ؛ ٥٢ ، ٢٥٢
الظاهر جقمق ؛ ١٩٣
الظاهر الفاطمي ؛ ١١٨ ، ١١٩ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤
العادل ، الملك ؛ ١٣٨ ، ١٤٦ ، ١٥٦
العادل كتيفا ؛ ١٥٨
عارف أفندي ؛ ٢٣٠
العايض لدين الله ؛ ٣٨
العالية ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٨
العباسة بنت أحمد بن طولون ؛ ٩٧
عبد الغني التالباسي ؛ ٢٢٨ - ٢٣٢
عبد اللطيف البغدادي ؛ ٣٦ ، ٣٩ ، ١٤٠ -
١٤٦ ، ١٥٨ ، ٢٣٣
- عبد الله أبو السعود أفندي ؛ ٢٩٤
عبد الله بن عمرو ؛ ٤٣
عبد الله بن ميمون ؛ ١٢٨
عبد الله لنهم ؛ ٢٩٤
عبد الله بن وهب ؛ ٢٤٥
عبيد الله المهدي ؛ ١٠٨ ، ١٣٥
عثمان بن صالح ؛ ١٧
المر الحنيلي ؛ ٢٧١
المزير بالله الفاطمي ؛ ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١
١١٢ ، ١٢٨ ، ١٣٤ ، ٢٦٠ ، ٨٣
٢٨٤
المزير ، الملك ؛ ١٣٨
علي بن الإخشيد ؛ ٢٤٩
علي باشا خازندار ؛ ٢٣٠
علي بن طاهر الأزري ؛ ٢٥٣
علي بن عبد العزيز الجروي ؛ ٢٤٧
علي بك الكبير ؛ ٢٣٤
علي باشا مبارك ؛ ٣٢ ، ٧٠ ، ٧٧ - ١٠
٢٩٥
علي يوسف ؛ ٢٩٥
عمر بن الخطاب ؛ ١٧ ، ٨٤ - ٨٧ ، ٨
١٨٠
عمر بن المديم ؛ ٩٣
عمر بن قحزم الخولاني ؛ ١٩
عمرو بن العاص ؛ ١٧ - ١٩ ، ٤٣ ، ٥٤
٨٨ ، ٨٧ ، ٨٨
الغوري ، السلطان ؛ ١٧٢ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ؛
٢٢٣ ، ٢٣١
ف - ل
فاطمة ، ابنة الرسول ؛ ١٠٨
فتحى زغلول ؛ ٢٩٥
فخر الدين عثمان ؛ ١٧٩ - ١٨١
فرناندو الأول ؛ ٢٠٩
فرناندو الرابع ؛ ١٧٨ ، ١٧٩
فرناندو الخامس (الكاثوليكي) ؛ ٢٠٢ ، ٣
٢٠٦ - ٢١١

- فلک دی نیی ١٤٩٠
الفناء الكبير ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠
فلى ، جورج ١١٤
فوريه ٧٥ ، ٧٦
فوك ، الدكتور ١٣٠
فيلاتوس ، الانبا ٢٨٤
فيل هاردوان ١٤٧ - ١٥١ ، ١٥٣ ، ١٥٤
فيليب ، امبراطور ألمانيا ١٥٠
فيليب اوجست ملك فرنسا ١٤٩
قاسم أمين ٢٩٥
القاضى الفاصل ٦٥ ، ١٣٧
القديسة بربرة ١٨٢
القديس لويس (لويس التاسع) ١٤٧ ، ٢٣٥ ، ٢٤١
القديس مرقس ١٦٩
قسطنطين السابع ١٠٠ ، ١٠٢ ، ١٠٤
قسطنطين التاسع ١١٩ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٥٦
القضاى ، أبو عبد الله ١٨ ، ٢٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ١١٩ ، ١٢٢ - ١٢٥ ، ١٢٧ ، ١٥٦
قطر الندى (أسماء) ٩٥ - ٩٧
قلاوون ، السلطان ١٧٥
القلقشندى ، أبو العباس ١٨ ، ٤٦ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٣ ، ٢٩٠
كافور ٣٤٩
كالوسترو (يوسف بلسامو) ١٣٠
كامبماير ، المستشرق ١٣
كراتشكوفسكى ، المستشرق ١٤ ، ٦٨
كليوباترة ١٣١
كوستاز ٧٥
كورتبه ٧٥
كيروس (المقوقس) ٨٤ ، ٨٥
لانكيرييه ٧٦
لطفى السيد ٢٩٥
الليث بن سعد ٥٩ ، ٢٤٥
- م- ى
مافى ميكالى ١٧٢
المأمون البطالحي ٢٦٣
المأمون العباسى ١١٥ ، ٢٨٥
المتوكل على الله العباسى ٩٠
المتوكل على الله العباسى (بمصر) ٢٢٦
محمد بن أبى الليث ٨٠
محمد بك أبو الذهب ٢٣٤
محمد بن إسماعيل ١٩٩
محمد بن سليمان ٢٢
محمد على ٧٨ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣
محمد الفاتح ٢١٣
محمد بن النعمان ١٣٣
مراد بك ٢٣٠
مرزوق فليس (القيصر) ١٥١
مرقس باشا سمبكا ١٠٥ ، ١٠٦
مروان بن محمد ٢٠ ، ٢١
المسيحى ، عز الملك ٢٣ ، ٢٥ ، ٤٦ ، ٤٨ ، ٦٤ ، ١٣٣ ، ٢٦٣
المستعلى الفاطمى ٢٦٣
المستنصر بالله الفاطمى ٣١ ، ٣٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٤ ، ١٥٧ ، ٢٦٣ ، ٢٨٣
المسيح ١٣١
معاوية بن حديج التجيبى ١٣٦
المتنشد بالله العباسى ٩٦ ، ٩٨ ، ٩٩
المتنشم بالله العباسى ١١٥
المعز أيلك ٢٦٩
المعز لدين الله ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٧ ، ١٠٥ ، ١٠٨ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١٢٨
المقدسى ١٠ ، ١١
المقرئ ١٠
المقرئى ، تقى الدين ١١ ، ١٨ ، ٢٦ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣٤ ، ٤٧ - ٥١ ، ٥٤ - ٥٦ ، ٥٩
- ٦٧ ، ٧١ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١ ، ٩٢ - ٩٤ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٥٩ ، ١٩٧

- أنبى العربى ؛ ٨٤ ، ١١٣ ، ١٢٣
 النصرانية ؛ ١٤٨ ، ٢٠٥ ، ٢٧٨
 نقولا البندقى ؛ ١٧١
 نور الدين زنكى ؛ ٧٨
 النويرى ؛ ٤٧ ، ٢٧٧ ، ٢٩٠
 نيقفور ، البطريق ؛ ١١٨
 هارون بن عبد الله ؛ ٨٤
 هرقل ؛ ٨٤
 الوليد بن عبد الملك ؛ ١٤٢
 ياقوت الحموى ؛ ١٠ ، ٣٦ ، ٤٧
 يزيد حبيب ؛ ١٧ ، ٢٤٥
 يعقوب فرلك ؛ ١٣٠
 اليمقوى ؛ ١٠ ، ١١
 يوسف بن أحمد الدمشقى ؛ ٢٦١
 يوليوس قيصر ؛ ١٣١
- ٢١٧ ، ٢٦٧ - ٢٦٩ ، ٢٧٥ ، ٢٩٠
 المكفى بالله المباسى ؛ ٢٢
 المنصور ، السلطان ؛ ١٣٨
 منصور المتوفى ؛ شيخ الأزهر ؛ ٢٣١
 مونج ؛ ٧٦
 مونسكيو ؛ ٢٩٣
 المؤيد ، السلطان ؛ ٥٩ ، ٩٣
 ميخائيل السادس (القيصر) ؛ ١٢٤ ، ١٢٦
 ميخائيل ستيفو ؛ ١٧١
 ميمون بن ديهان ؛ ١١٠
 الناصر بن الأشرف ؛ ٢١١
 الناصر حسن ؛ ٣٩ ، ١٥٨
 ناصرى عمرو ؛ ٣٣
 الناصر فرج ؛ ٥٦ ، ٩٣ ، ١٦٦ ، ١٧١
 الناصر محمد بن قلاوون ؛ ٣٩ ، ١٦٥ ، ١٨٠ ، ١٨١


كتب أخرى بقلم مؤلف هذا الكتاب
موسوعة الأندلس الكبرى

دولة الإسلام فى الأندلس من الفتح إلى سقوط الخلافة الأموية (جزءان)
دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطى
عصر المرابطين والموحدين فى المغرب والأندلس (جزءان)
نهاية الأندلس وتاريخ العرب المتنصرين
الآثار الأندلسية الباقية فى أسبانيا والبرتغال

تراجم إسلامية شرقية وأندلسية
ابن خلدون - حياته وتراثه الفكرى
مواقف حاسمة فى تاريخ الإسلام
الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية
تاريخ الجامع الأزهر
لسان الدين بن الخطيب
الإحاطة فى أخبار غرناطة للسان الدين بن الخطيب (٤ جزء)
ريحانه الكتاب ونجعة المتتاب للسان الدين بن الخطيب (٢ جزء)

وتطلب هذه الكتب كلها من مكتبة الخانجى بالقاهرة (ص . ب : ١٣٧٥)

١٢ شارع عبد العزيز - القاهرة

٣٩١٥١٤٨ 

٣٩٠٦١٤٨

■ محمد عبد الله عنان

• ولد محمد عبد الله عنان في يوليو ١٨٩٦م، بقرية بشلا - ميت غمر بالدقهلية وتوفي في يناير ١٩٨٦م. حفظ القرآن الكريم مبكراً والتحق بالمدارس في مراحلها المختلفة، ثم حصل على شهادة الحقوق عام ١٩١٤م، وعمل محامياً وانخرط في الحركة الوطنية، فأسهـم بدور فعال في الحياة الحزبية والشفافية والصحفية. فكان من الكتاب البارزين في جريدتي السياسة الأسبوعية والسياسة اليومية.

• ومن أول مؤلفاته «قضايا التاريخ الكبرى» و«تاريخ الجمعيات السرية»، و«مصر الإسلامية».

ولعشه للأندلس وتاريخها قام بتأليف أكثر من سبعة مجلدات عن الأندلس منها ما هو عن الآثار الأندلسية، وتاريخ العرب المنتصرين، ودولة الإسلام في الأندلس. كما حقق كتاب «الإحاطة في أخبار غرناطة».

مكتبة الأسرة



بسر رمزي جنيهان
بمناسبة

مهرجان القراءة للجميع

مطابع

الهيئة المصرية العامة للكتاب

